

2006-4b

Ontslag wegens opheffing ID-functie.

De Commissie van Beroep is van oordeel dat, het bestuur enige mate van vrijheid heeft om bij gebleken gelijke geschiktheid andere selectiecriteria, waaronder de leeftijd van de kandidaten, te hanteren. In dit geval was er slechts één arbeidsplaats beschikbaar en was er geen of nauwelijks onderscheid tussen de kwaliteiten van de twee kandidaten.

Onder die omstandigheden kon het bestuur kiezen voor de werknemer met de hoogste leeftijd, hoezeer ook het verschil in leeftijd tussen de betrokkenen gering is.

Beroep ongegrond.

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

***, appellante,

gemachtigde: mr. W.C.M.J. Lous

tegen

de Vereniging voor Christelijk Primair Onderwijs, hierna VCPO ***, verweerster,

gemachtigde: mr. C.J. Verhaart (Besturenraad P.C.O.)

1. De procedure

Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 11 mei 2006, met bijlagen, beroep ingesteld tegen het besluit van VCPO te *** d.d. 20 april 2006.

Namens het bestuur is een verweerschrift d.d. 12 juni 2006 ingediend.

Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 14 juni 2006 behandeld. Appellante is niet in persoon, maar bij gemachtigde verschenen. Het bestuur, vertegenwoordigd door mevrouw D.***, personeelsadviseur, en zijn gemachtigde is verschenen.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 21 juni 1964, is in dienst bij VCPO ***. De akte van benoeming d.d. 27 september 2002 vermeld, dat zij met ingang van 1 september 2002 voor onbepaalde tijd is benoemd op de P.C. basisschool "****" in het kader van de In- en Doorstroomregeling.

2.2. Bij besluit van 13 juni 2005 heeft VCPO *** aan appellante medegedeeld, dat zij zich genoodzaakt ziet de functie van appellante voor het schooljaar 2005-2006 in het Risico Dragend Deel van de Formatie te plaatsen.

2.3. Bij besluit van 20 april 2006 heeft VCPO *** appellante met ingang van 1 augustus 2006 ontslagen wegens opheffing van de ID-functie.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante is het niet eens met het haar gegeven ontslag. Appellante stelt dat van een onderzoek naar een passende functie welke behoort tot de reguliere formatie binnen haar eigen school dan wel binnen één van de andere scholen niets gebleken is.

3.2. Voorts voert appellante aan dat nadat haar functie in het RDDF was geplaatst, de schoolassistent haar dienstverband bij het bestuur heeft opgezegd. Het bestuur van de VCPO heeft bij het opvullen van de opengevallen functie een keuze moeten maken tussen appellant en haar collega, wiens functie eveneens in het RDDF was geplaatst.

Volgens het anciënniteitsprincipe, wat ook gehanteerd werd bij het vaststellen van het Bestuursformatieplan, had het bestuur de functie aan appellante moeten toewijzen. Appellante is immers sedert 29 januari 2001 bij het bestuur werkzaam en haar collega sinds 1 september 2001.

3.3. Appellante vraagt zich af wat gelijke geschiktheid is. Is dit in algemene zin of bodemgeschiktheid. Wanneer men uitgaat van bodemgeschiktheid dan gaat men uit van vacature vereisten. In dat geval zijn beide werknemers even geschikt voor de functie. Wanneer is gedacht aan algemene geschiktheid, dan had de functie aan appellante moeten worden toebedeeld. Appellante heeft de functie al sinds januari 2001 vervuld, dat is langer dan haar collega. Appellante wijst er op dat haar detacheringperiode op één lijn moet worden gesteld met een tijdelijk dienstverband.

3.4. Voorts voert appellante aan dat zij het niet eens is met het thans gemaakte onderscheid naar leeftijd. Beide kandidaten voor de functie hebben een zwakke positie op de arbeidsmarkt en het leeftijdsverschil tussen hen is niet groot. Appellante vindt het dan ook vreemd dat op leeftijd wordt geselecteerd. Dit is geen zorgvuldig criterium.

3.5. Namens het bestuur is - samengevat - het volgende aangevoerd.

Bij besluit van de gemeente *** d.d. 29 juni 2004 worden wijzigingen doorgevoerd in het stelsel van loonkostensubsidie in het kader van de Wet Werk- en Bijstand (voorheen het Besluit In- en Doorstroombanen). Het besluit houdt een substantiële verlaging in van het jaarlijks aan scholen binnen de gemeente *** te verdelen subsidie aangaande de ID-functies.

Het gemeentebestuur heeft VCPO *** een voorstel gedaan inhoudende het regulier maken van vier ID-banen door VCPO *** waarvoor zij als tegenprestatie de subsidie voor acht ID-banen zal voortzetten. VCPO *** is op dit voorstel ingegaan. Dit houdt onder meer in dat de omvang van de ID-banen bij VCPO *** met ingang van 1 augustus 2006 teruggaat met drie ID-functies van 36,86 uur elk. In het Bestuursformatieplan 2005-2006 zijn deze wijzigingen verwerkt. Bij de afvloeiing ten gevolge van het wegvallen van genoemde drie ID-banen zal gebruik worden gemaakt van de afvloeiingslijst naar diensttijd. Aangezien appellante en haar collega dezelfde diensttijd hebben, heeft bij benoeming in de sub 3.2 genoemde opengevallen functie uiteindelijk de leeftijd van de kandidaten de doorslag gegeven.

Ten onrechte stelt appellante dat zij een langer dienstverband zou hebben dan de thans benoemde collega. Appellante is weliswaar op 29 januari 2001 werkzaamheden voor het bestuur gaan verrichten, maar zij deed dit in de periode tot 1 september 2001 op basis van detachering vanuit de gemeente *** ingevolge de Wet Inschakeling Werkzoekenden. Verweerder beaamt dat sprake is van gelijke geschiktheid van appellante en haar collega.

4. De beoordeling

4.1. Tegen de plaatsing van de functie van appellante in het RDDF is appellante in beroep gekomen. De Commissie van Beroep heeft dit beroep ongegrond verklaard, zodat bij de beoordeling van het ontslagbesluit van de rechtmatigheid van de RDDF-plaatsing wordt uitgegaan.

4.2. Blijkens de akte van benoeming is appellante aangesteld in een ID-functie. Vast staat, dat de Regeling In- en Doorstroombanen is ingetrokken.

4.3. Uit hetgeen door VCPO *** is aangevoerd blijkt naar het oordeel van de Commissie van Beroep genoegzaam, dat VCPO *** zich tijdens het RDDF-jaar voldoende heeft ingespannen ontslag te voorkomen door te trachten appellante in een andere betrekking te plaatsen.

4.4. Gezien het bedrag dat voor VCPO *** is gemoed met het voor eigen rekening in dienst houden van ID-medewerkers voor wie geen loonkostensubsidie meer wordt verstrekt, kan van haar niet worden verlangd, dat zij geen ontslag verleent aan degenen wier salaris niet meer van overheidswege wordt bekostigd.

4.5. De Commissie van Beroep is van oordeel dat, het bestuur enige mate van vrijheid heeft om bij gebleken gelijke geschiktheid andere selectiecriteria, waaronder de leeftijd van de kandidaten, te hanteren. In dit geval was er slechts één arbeidsplaats beschikbaar en was er geen of nauwelijks onderscheid tussen de kwaliteiten van de twee kandidaten. Onder die omstandigheden kon het bestuur, nu het gaat om personen, die moeilijk op de arbeidsmarkt een functie kunnen vinden, kiezen voor de werknemer met de hoogste leeftijd, hoezeer ook het verschil in leeftijd tussen de betrokkenen gering is.

4.6. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond verklaard dient te worden.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van het bestuur tot ontslag van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. J. Donner, J. Douwes, A. Postma en W.A. Zwijnenburg; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. E.E. Hiele. De uitslag van het beroep is aan partijen medegedeeld op 23 juni 2006, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 25 oktober 2006.