

## COMMISSIE VOOR GESCHILLEN MEDEZEGGENSCHAP VOOR HET PROTESTANTS CHRISTELIJK ONDERWIJS

278/07

De Commissie voor Geschillen Medezeggenschap voor het Protestants Christelijk Onderwijs (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992)

inzake het geschil tussen

**het College van Bestuur van de Stichting B te A**  
(hierna aangeduid als het bestuur)

en

**de medezeggenschapsraad van het (voormalige) ROC Z**  
(hierna aangeduid als de medezeggenschapsraad)

Het bestuur is het bevoegd gezag van de school.

De school is aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

### **Procesverloop:**

Het bestuur heeft bij schrijven van 25 april 2007 de Commissie verzocht uitspraak te doen in een geschil met de medezeggenschapsraad.

De medezeggenschapsraad heeft bij brief van 29 mei 2007 de Commissie een verweerschrift doen toekomen.

De Commissie heeft de zaak op 13 juni 2007 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar hebben het bestuur, vertegenwoordigd door de heren L, lid, en S, juridisch medewerker, en de medezeggenschapsraad bij monde van de heren K, voorzitter, R, vice-voorzitter, en H, lid, hun standpunten toegelicht.

### **Feiten:**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten.

De Stichting B is per 1 januari 2007 de rechtsopvolger van de Stichting C en de voortzetting van de Stichting D.

Er is overleg gaande tussen het bestuur en de medezeggenschapsraden van de scholen van Stichting D en de scholen van Stichting C (VO), die verder zijn gegaan als één organisatie onder de naam Onderwijsgroep B, over een Overgangsregeling Medezeggenschap. Het is de bedoeling dat deze Overgangsregeling van toepassing is tot tenminste 1 januari 2008, de tijd die naar verwachting nodig

is om een oplossing te vinden voor de discrepantie tussen de brinnummerstructuur enerzijds en de organisatiestructuur van Onderwijsgroep B anderzijds.

Op 13 november 2006 heeft de MR een voorstel aan het bestuur gedaan voor een regeling schoolvakanties deelnemers ROC Z.

Bij memo van 26 januari 2007 heeft het bestuur de medezeggenschapsraad verzocht in te stemmen met de schoolvakanties voor leerlingen/deelnemers 2007-2008 en het vastleggen van de 30 vakantiedagen onderwijzend personeel ROC Z 2008. De deelnemersvakantie stemt op één dag na overeen met het voorstel van de medezeggenschapsraad van 13 november 2006: dinsdag 25 maart 2008 ('derde paasdag') is geen vakantiedag.

Bij brief van 5 maart 2007 heeft de medezeggenschapsraad het bestuur meegedeeld niet in te stemmen met de door het bestuur voorgestelde regeling voor de deelnemersvakantie 2007-2008.

De instelling kent een door het bestuur met instemming van de medezeggenschapsraad vastgestelde Vakantieregeling Onderwijzend Personeel ROC Z (Vakantieregeling OP) die op 1 juli 2004 met terugwerkende kracht tot 1 januari 2004 in werking is getreden.

Hierin staat dat de omvang van het vakantieverlof voor het OP bij een volledig dienstverband 30 dagen per jaar bedraagt. Deze vakantiedagen kunnen uitsluitend worden gepland binnen de deelnemersvakanties en kunnen niet samenvallen met Christelijke en algemeen erkende feestdagen. Indien een medewerker OP niet binnen de gestelde termijn aangeeft op welke dag hij zijn vakantieverlof wenst op te nemen, gelden de 30 dagen die in overleg met de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad zijn vastgesteld. Maximaal 23 vakantiedagen die samenvallen met ziekteverlof mogen op een ander moment alsnog worden opgenomen.

### **Standpunt van het bestuur:**

Het bestuur is van mening dat op grond van de (nog vast te stellen) Overgangsregeling Medezeggenschap en de mondeling gemaakte afspraken de medezeggenschapsraad van het voormalige ROC Z in het onderhavige geschil als partij moet worden aangemerkt, omdat het bestreden voorgenomen besluit uitsluitend vanuit dat deel (MBO) door de medezeggenschapsraad wordt aangevochten, c.q. uitsluitend gevolgen heeft voor het voormalige ROC Z.

Het bestuur is van mening dat één schoolvakantieregeling voor de Onderwijsgroep B het uitgangspunt dient te zijn. De fusieorganisatie waarin de aansluiting tussen VO en MBO gerealiseerd moet worden is gebaat bij eenduidigheid. Afwijkende vakantieregelingen tussen MBO en VO leiden er toe dat op bepaalde locaties van de Onderwijsgroep B in A waar VMBO en MBO binnen de opleidingsteams zijn verenigd, een deel van de leerlingen/deelnemers op een bepaalde dag niet en een ander deel wel een vakantiedag heeft.

Dit leidt tot verwarring en (gevoelens van) rechtsongelijkheid.

Het geschil staat los van een principiële oordeel over de status van Goede Vrijdag als Christelijke feestdag. Het bestuur is van mening dat Goede Vrijdag een belangrijke Christelijke feestdag is waarop de instelling gesloten behoort te zijn (mede met het oog op de denominatieve grondslag van de stichting). In het VO wordt Goede Vrijdag niet als (algemeen erkende) Christelijke feestdag aangemerkt en geldt dus als vakantiedag voor de leerlingen. Dit is een keuze van de wetgever en de CAO-partijen. Het voorstel van de medezeggenschapsraad leidt er voor het VO toe dat het voor leerlingen maximale aantal wettelijk toegestane vakantiedagen van 60 wordt overschreden. Dit betekent dat er geen ruimte is om de leerlingen op 'derde paasdag' (dinsdag 25 maart 2008) vrij te geven.

Voor het MBO betekent het voorstel van het bestuur dat er 59 of 60 vakantiedagen zijn (afhankelijk van de status van Goede Vrijdag). In het MBO geldt geen minimum aantal vakantiedagen. De instelling kan zelf de vakantieregeling vaststellen. Mede gelet op het relatief korte studiejaar 2007-2008 als gevolg van het verschuiven van de zomervakanties (U/A 39 schoolweken en F 38 schoolweken) en de actuele maatschappelijke discussie over de naleving van de onderwijstijd

(alsmede het verscherpt toezicht hierop door het ministerie), is het bestuur van mening dat een vermindering van het aantal lesdagen niet in het belang is van het primair proces en derhalve dinsdag 25 maart 2008 voor de hele instelling een lesdag behoort te zijn.

Voor zover de medezeggenschapsraad zich op het standpunt stelt dat het voorgenomen besluit leidt tot een vermindering van het aantal roostervrije dagen voor het OP heeft het bestuur het volgende aangegeven. Er is geen duidelijke juridische basis op grond waarvan hen, naast de 30 vakantiedagen op grond van artikel F-17 van de CAO-Bve 2005-2007 (hierna: CAO) en naast de algemeen erkende en Christelijke feestdagen, (exact of tenminste) 30 roostervrije dagen per jaar zouden toekomen. Bovendien bedraagt het mogelijke aantal (extra) roostervrije dagen binnen de deelnemersvakanties in 2008 op grond van het voorstel van het bestuur nog altijd 31. Voorts vormt het aantal roostervrije dagen (of spiegelbeeldig: het aantal werkbare dagen) voor het OP op grond van artikel F-17 lid 5 j° artikel F-5 CAO een onderdeel van het taakbeleid en staat in beginsel los van de vakantieregeling voor deelnemers.

Naar aanleiding van het verweerschrift van de medezeggenschapsraad heeft het bestuur ter zitting nog het volgende naar voren gebracht.

Er is een onderscheid tussen een vakantieregeling voor deelnemers en een vakantieregeling voor OP. Dit onderscheid is in de CAO Bve 2003-2004 door CAO-partijen duidelijk gemaakt (artikel F-17).

De medezeggenschapsraad verliest dit onderscheid uit het oog door te stellen dat de vakantieregeling voor deelnemers en OP een 60-plus regeling is. Voorts is bij de vaststelling van de vakantieregeling OP in 2004 geen afspraak met de medezeggenschapsraad gemaakt dat de 60 vakantiedagen van de deelnemers voor het OP worden opgedeeld in 30 vakantiedagen en 30 verlofdagen. De vakantieregeling stelt in de inleiding dat docenten conform de CAO 30 vakantiedagen hebben en daarnaast in veel gevallen een aantal roostervrije dagen op momenten dat er geen deelnemersactiviteiten of teambijeenkomsten plaatsvinden. De stelling van de medezeggenschapsraad dat met het vaststellen van een vakantieregeling voor deelnemers gelijk ook de vakantieregeling van het onderwijzend personeel vast staat acht het bestuur derhalve onjuist.

Docenten dienen binnen de deelnemersvakantie hun 30 vakantiedagen op te nemen. Andere dagen kunnen worden aangemerkt als roostervrije dagen, maar daar is geen minimum of maximum over afgesproken en die kunnen buiten de deelnemersvakantie vallen, bijvoorbeeld in toetsweken. Een en ander is afhankelijk van de afspraken binnen de teams in het kader van het taakbeleid, dat niet langer centraal wordt vastgesteld.

In tegenstelling tot wat de medezeggenschapsraad beweert telt het bestuur Goede Vrijdag voor de docenten niet mee als vakantiedag. Dit blijkt uit de door de medezeggenschapsraad overlegde Verlofkaart OP 2008. Hierop is Goede Vrijdag aangegeven als Christelijk feestdag die niet meetelt als vakantiedag.

In hoeverre Goede Vrijdag voor de deelnemers in het MBO wel of niet als vakantiedag moet worden aangemerkt is niet zonder meer duidelijk en heeft het bestuur in het midden gelaten. Om praktische redenen is ervoor gekozen om één schoolvakantieschema voor de hele instelling te maken, waarbij wat de formele status van Goede Vrijdag betreft-, aansluiting is gezocht bij de CAO-VO.

Het bestuur is van mening dat de medezeggenschapsraad de problemen met meerdere regelingen binnen één instelling bagatelliseert. Het feit dat de sectorale verschillen binnen de instelling werkelijkheid zijn betekent niet dat dit een wenselijke situatie is. Uitgangspunt bij de fusie is steeds geweest het zoveel mogelijk voorkomen van verschillen in het algemeen en rechtsongelijkheid in het bijzonder. Het bestuur heeft zich op termijn één CAO voor de organisatie ten doel gesteld. Verder is de regionale vakantiespreiding conform landelijke richtlijnen wezenlijk anders dan het hanteren van verschillende vakantiedagen binnen één locatie. Bij de vakantiespreiding is het aantal vakantiedagen gelijk en zijn er geen verschillen binnen één locatie.

De stelling van de medezeggenschapsraad dat de bestreden schoolvakantieregeling in het IGO had moeten worden voorgelegd wordt bestreden. De regeling wijkt niet af van de vakantieregeling OP die

in 2004 met de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad is overeengekomen of van hetgeen in de CAO is bepaald.

Het bestuur is van mening een deugdelijke belangenafweging te hebben gemaakt. Deze afweging heeft zich niet beperkt tot het maximaliseren van het aantal vakantie- en/of verlofdagen voor een zo groot mogelijke groep medewerkers, maar heeft mede het oog op de belangen van deelnemers met betrekking tot onderwijstijd (ook gelet op het relatief korte schooljaar 2007-2008 van 38 respectievelijk 39 weken), en het belang van de instelling bij eenduidigheid c.q. het voorkomen van rechtsongelijkheid. Een en ander binnen de wettelijke kaders (zowel met betrekking tot de minimale onderwijstijd als het maximale aantal vakantiedagen) en met inachtneming van het bepaalde in de onderscheiden CAO's. De medezeggenschapsraad daarentegen focust zich uitsluitend op vakantiedagen.

### **Standpunt medezeggenschapsraad:**

De medezeggenschapsraad acht het voorstel van het bestuur in strijd met het bestendige beleid en de regelgeving.

Het vakantiebeleid zoals dat vanouds binnen ROC Z en zijn rechtsvoorgangers wordt gehanteerd gaat uit van een zogenaamde 60-plus regeling, waarbij 60 staat voor het aantal vakantiedagen van de deelnemers en de plus voor het aantal vrije dagen boven de 60 vakantiedagen die ontstaan door het vallen van algemeen erkende feestdagen en Christelijke feestdagen (artikelen A-1 en A-10 CAO) op schooldagen. Goede Vrijdag is volgens artikel A-10 CAO een Christelijke feestdag. Met het anders behandelen van Goede Vrijdag dan bijvoorbeeld Tweede Paasdag of Hemelvaartsdag handelt het bestuur in strijd met de CAO. Met het bestuur is afgesproken dat de 60 vakantiedagen van de deelnemers voor het OP opgedeeld worden in 30 vakantiedagen en 30 verlofdagen.

Bovendien hanteert het bestuur een ondeugdelijke argumentatie. Al sinds een eerdere fusie heeft ROC Z nooit meer één vakantieregeling gehad. Door het landelijke beleid inzake vakantiespreiding is er altijd een vakantieregeling voor de scholen in regio midden en één voor de scholen in regio Noord. Het voorstel van het bestuur kent ook deze tweedeling. Voorts heeft de medezeggenschapsraad het voorbeeld aangehaald van een samenwerkingschool van C en D, waarin VMBO en MBO in één gebouw zijn ondergebracht, die al vijf jaar met de ROC Z vakantieregeling werkt.

De medezeggenschapsraad wijst er voorts op dat het bestuur er voor heeft gekozen de komende twee jaren de twee CAO's (VO en BVE) naast elkaar te hanteren. Ook valt de Onderwijsgroep B onder twee wetten (WVO en WEB). Het maken van regelingen die voor de hele organisatie gelden is voorlopig dan ook een utopie.

De medezeggenschapsraad heeft erop gewezen dat het bestuur geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid van artikel F-19 CAO om met de centrales een eigen vakantieregeling, in afwijking van het bepaalde in de artikel F-17 en F-18 van de CAO overeen te komen. De medezeggenschapsraad is van mening dat met het vaststellen van een vakantieregeling voor de deelnemers gelijk ook de vakantieregeling voor het OP vaststaat.

Nu het bestuur geen eigen vakantieregeling heeft vastgesteld had het een schoolvakantie- regeling aan de medezeggenschapsraad moeten voorleggen die past binnen het beleid van ROC Z en niet in strijd is met de CAO.

Het bestuur heeft bij afweging van de belangen niet in redelijkheid tot het besluit kunnen komen om Goede Vrijdag niet meer in de 'plus' te laten vallen, maar deze dag als een vakantiedag aan te merken. De belangen van de organisatie als geheel kunnen ook op andere wijze worden gediend door bijvoorbeeld twee schoolvakantieregelingen te maken, zoals in de voorgaande jaren ook al is gedaan, twee voor ROC Z en een voor de scholen van Stichting C. In de gekozen oplossing is er sprake van een gelijkblijvende situatie voor een minderheid van de leerlingen/deelnemers en een achteruitgang

voor het grootste deel van de leerlingen/deelnemers van de Onderwijsgroep B en een gelijkblijvende situatie voor circa de helft van het OP en een achteruitgang voor de andere helft van het OP.

### **De Commissie:**

De Commissie stelt vast dat de Onderwijsgroep B sedert 1 januari 2007 de scholen van Stichting D (MBO) en Stichting C (VO) verenigt.

Sedert 1 januari 2007 is de Wet Medezeggenschap Scholen (WMS) van toepassing voor scholen voor PO en VO en is de WMO 1992 van toepassing gebleven op de scholen voor MBO. Afgezien van de vraag of het mogelijk is binnen het regime van de WMO 1992 en de WMS een medezeggenschapsstructuur te creëren op een locatie waar zowel onderwijs op MBO als VO niveau wordt gegeven, stelt de Commissie vast dat er nog geen overeenstemming is bereikt tussen het bestuur en de medezeggenschapsraden over door het bestuur voorgestelde overgangsregeling Medezeggenschap Onderwijsgroep B.

Het onderhavige geschil betreft de vakantieregeling voor leerlingen/deelnemers 2007-2008. Alleen de medezeggenschapsraad van het (voormalige) ROC Z heeft bezwaar tegen deze regeling. Gelet op het voorgaande en in overeenstemming met de wens van partijen beschouwt de Commissie het geschil als een geschil tussen het bestuur en de medezeggenschapsraad van het (voormalige) ROC Z.

De Commissie stelt vast dat het bestuur de medezeggenschapsraad bij memo van 26 januari 2007 instemming heeft gevraagd ter zake van het voorstel schoolvakanties voor leerlingen/deelnemers 2007-2008 en de aanwijzing van de vakantiedagen OP ROC Z en dat de medezeggenschapsraad bij brief van 5 maart 2007 niet heeft ingestemd met de voorgenomen regeling voor de deelnemersvakantie 2007-2008. Nu beide partijen in het besluitvormingstraject zijn uitgegaan een instemmingsrecht volgt de Commissie hen daarin en behandelt het onderhavige geschil als een instemmingsgeschil.

Primair ligt de vakantieregeling 2007-2008 voor deelnemers ter toetsing voor.

Ingevolge artikel 20, derde lid, WMO 1992 dient de Commissie te beoordelen of het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorstel ter zake heeft kunnen komen.

De Commissie overweegt dienaangaande het volgende.

Het uitgangspunt van het bestuur is het realiseren van één schoolvakantieregeling voor de per 1 januari 2007 gestarte Onderwijsgroep B, waarin MBO en VO verenigd zijn. De Commissie acht dit uitgangspunt in een dergelijke fusiesituatie niet op voorhand onredelijk.

De door het bestuur voorgestelde vakantieregeling voor deelnemers voor het studiejaar 2007-2008 telt 60 vakantiedagen, waaronder Goede Vrijdag, en 8 Christelijke en andere erkende feestdagen. Dinsdag 25 maart 2008 is niet aangemerkt als vakantiedag, omdat het aantal vakantiedagen in dat geval meer dan 60 is, hetgeen in strijd zou komen met artikel 16 van het Inrichtingsbesluit WVO. Hierin wordt bepaald dat het aantal vakantiedagen voor leerlingen in het VO bij een vijfdaagse schoolweek maximaal 60 bedraagt en wordt Goede Vrijdag niet aangemerkt als een feestdag die niet als schooldag wordt gerekend.

Voor de leerlingen in het MBO geldt een dergelijke maximum niet. De WEB kent geen voorschriften voor de deelnemersvakantie.

Het feit dat Goede Vrijdag in de CAO-Bve wordt aangemerkt als een Christelijke feestdag voor het personeel brengt naar het oordeel van de Commissie niet met zich mee dat dit ook voor de deelnemers moet gelden.

Samenvattend geldt dat de voorgenomen deelnemersvakantie niet in strijd met de wet- of regelgeving in het MBO en VO is.

Weliswaar is in voorgaande jaren Goede Vrijdag in het kader van de deelnemersvakantie wel gerekend tot de Christelijke feestdagen, maar dat was in de situatie van voor de fusie. In dit verband merkt de Commissie op dat aan de samenvoeging van twee typen onderwijs (met verschillende wetgeving en verschillende CAO's) inherent is dat er -binnen de wettelijke mogelijkheden- keuzes gemaakt moeten worden om een dergelijke samenvoeging ook daadwerkelijk gestalte te geven. De Commissie is van oordeel dat het bestuur voldoende heeft onderbouwd waarom het in de nieuwe situatie voor het schooljaar 2007-2008 is afgeweken van de eerdere gedragslijn bij ROC Z: uniformering en rechtsgelijkheid in zijn algemeenheid en op eenzelfde locatie in het bijzonder, relatief kort schooljaar en het realiseren van voldoende onderwijstijd. Het feit dat er vanwege de vakantiespreiding verschillen zijn tussen twee regio's doet aan het argument van uniformering en rechtsgelijkheid niet af.

Vervolgens dient de Commissie de vraag te beantwoorden of het voorgenomen besluit leidt tot onevenredige consequenties voor het OP.

De Commissie stelt vast dat het OP op grond van artikel F-16, tweede lid, CAO recht heeft op 30 dagen vakantie per kalenderjaar. De Christelijke en algemeen erkende feestdagen zijn hierin niet begrepen. In artikel A-10 van de CAO wordt Goede Vrijdag aangemerkt als een Christelijke feestdag.

Op grond van de door het bestuur overgelegde verlofkaart voor OP voor 2008 en het gestelde ter zitting stelt de Commissie vast dat in het voorstel voor de 30 aan te wijzen vakantiedagen voor het OP (in de deelnemersvakantie) Goede Vrijdag niet is opgenomen als vakantiedag, maar is aangemerkt als feestdag. Dit is in overeenstemming met het bepaalde in voornoemde CAO. Hierbij merkt de Commissie nog op dat er derhalve geen sprake is van afwijking van het bepaalde in de artikelen F-17 en F-18 van de CAO, zodat er geen reden was om op grond van artikel F-19 overleg te voeren met de centrales in het IGO over een vakantieregeling voor het OP.

De medezeggenschapsraad heeft zich in dezen voorts beroepen op het feit dat met het bestuur zou zijn afgesproken dat de 60 vakantiedagen van de deelnemers voor het OP worden opgedeeld in 30 (officiële) vakantiedagen en 30 verlofdagen: de zogenaamde 60-plus regeling. De plus staat in dezen voor de Christelijke en algemeen erkende feestdagen die op een schooldag vallen.

De Commissie is van oordeel dat de medezeggenschapsraad het bestaan van deze regeling in het algemeen en het recht op 30 verlofdagen in het bijzonder onvoldoende heeft aangetoond. In de in 2004 vastgestelde Vakantieregeling OP wordt niet gesproken over de 30 verlofdagen. In de inleiding bij deze regeling wordt aangegeven dat leraren naast de 30 (officiële) vakantiedagen in veel gevallen een aantal roostervrije dagen hebben op momenten dat er geen deelnemersactiviteiten of teambijeenkomsten plaatsvinden, mits de jaartaak (1659 uur bij een volledige aanstelling) wordt gerealiseerd alsmede dat het vakantieverlof van het OP wel gebonden is aan de deelnemersvakantie, maar er niet mee samenvalt. Dit zal er toe leiden dat de verlofdagen dagen niet per definitie vallen in de deelnemersvakantie. Het is de Commissie niet gebleken dat de medezeggenschapsraad destijds hiertegen bezwaar heeft gemaakt. Het bestuur heeft aangevoerd dat het aantal verlofdagen jaarlijks fluctueert rond de 30, hetgeen niet is weersproken door de medezeggenschapsraad.

Bovendien worden hierover blijkens bijlage VI bij het Medezeggenschapsreglement ROC Z in het kader van het taakbeleid afspraken gemaakt in de teams.

Op grond van het bovenstaand is de Commissie van oordeel dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorgenomen besluit heeft kunnen komen.

Hetgeen overigens nog door de medezeggenschapsraad is aangevoerd brengt de Commissie niet tot een ander oordeel.

## **Beslissing**

De Commissie concludeert dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorgenomen besluit inzake de deelnemersvakantie 2007-2008 en de aanwijzing van de 30 vakantiedagen voor het OP ROC Z 2008 heeft kunnen komen.

Aldus gegeven door mr. H.C. Naves, voorzitter, mr. M. Jongeneel-van Amerongen en mr. T. Vis, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.T. Steinvoot-de Groot, secretaris.

Voorburg, 12 juli 2007