

**COMMISSIE VOOR GESCHILLEN WET MEDEZEGGENSCHAP ONDERWIJS
VOOR HET PROTESTANTS CHRISTELIJK ONDERWIJS**

Oosteinde 114 - Postbus 694 - 2270 AR VOORBURG - Tel. 070 - 3 86 16 97

274/06

De Commissie voor Geschillen WMO (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992)

inzake het geschil tussen

de medezeggenschapsraad van het E College te E
(hierna aangeduid als de medezeggenschapsraad)

en

het bestuur van de Vereniging voor Voortgezet Onderwijs op Protestants Christelijke Grondslag N te E
(hierna aangeduid als het bestuur)

Het bestuur is het bevoegd gezag van de school.

De school is aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

Procesverloop:

De medezeggenschapsraad heeft bij schrijven van 14 juli 2006 de Commissie verzocht uitspraak te doen in een geschil met het bestuur.

Bij brief van 10 oktober 2006 heeft mevrouw mr. J. Dijk van de Algemene Onderwijsbond (AOB) namens de medezeggenschapsraad de Commissie de nadere onderbouwing van het geschil doen toekomen. Hierbij is aangegeven dat er sprake is van een advies- en een interpretatiegeschil.

Het bestuur heeft bij brief van 9 november 2006 de Commissie een verweerschrift doen toekomen.

Op 6 februari 2006 heeft de Commissie desgevraagd het advies van de medezeggenschapsraad van 18 november 2005 ontvangen.

De Commissie heeft de zaak op 29 november 2006 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar hebben de medezeggenschapsraad, vertegenwoordigd door de dames J. Dijk en G. Driessen (AOB), R. (voorzitter) en de heren K. (technisch voorzitter), D. en R. (leden) en het bestuur bij monde van de heren K. Jansen (Besturenraad), R.H. (rector), J. (voorzitter) en C.(plaatsvervangend rector), hun standpunten toegelicht.

Feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten.

Op 23 maart 2005 heeft de medezeggenschapsraad ingestemd met het voorstel van het bestuur een onderzoek in te stellen met als doel een bestuurlijke samenwerking tussen de B. mavo, het Z. College en het E. College. Uitgangspunten van dit onderzoek waren: handhaving identiteit afzonderlijke scholen (protestants-christelijk, Rooms Katholiek en openbaar), aparte (kleinschalig georganiseerde) scholen en handhaving en uitbreiding van het huidige onderwijsaanbod. Op 8 april 2005 hebben de besturen van voornoemde scholen een intentieverklaring ondertekend met de voorwaarden waaraan voldaan moet worden bij bestuurlijke samenwerking en het organisatie adviesbureau HC opdracht gegeven een onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheid en wenselijkheid van bestuurlijke samenwerking uitmondend in bestuurlijke krachtenbundeling. Het adviesbureau heeft in november 2005 een rapport uitgebracht getiteld 'Naar een versterkt vo-aanbod in L.and, de N. en U. (hierna: het rapport Bun).

Op 15 november 2005 heeft het bestuur het voorgenomen besluit genomen om per 1 augustus 2006 een besturenfusie aan te gaan met het B. College, de B. mavo en het Z. College. Dit besluit is genomen op basis van het rapport Bun. Het bestuur heeft hierbij een aantal voorwaarden geformuleerd betreffende het behoud van de eigen identiteit, de profilering van de scholen, een in te stellen Raad van Advies van de eigen school, de vertegenwoordiging van de protestants-christelijke identiteit in de Raad van Bestuur, de werkgelegenheidsgarantie voor zittend personeel, erkenning van bezwaren op grond van geloofsredenen en de financiën. De medezeggenschapsraad heeft een afschrift ontvangen van de brief die het bestuur hierover op 17 november 2005 aan de fusiepartners heeft gestuurd.

Bij brief van 26 januari 2006 wordt het voorgenomen besluit tot besturenfusie (zonder het B. College) formeel aan de medezeggenschapsraad voor advies voorgelegd.

Op 17 februari 2006 heeft de medezeggenschapsraad vooralsnog een negatief advies uitgebracht over dit voorgenomen besluit.

De medezeggenschapsraad heeft op 30 mei 2006 definitief negatief geadviseerd ten aanzien van de voorgenomen besturenfusie.

Het bestuur heeft op 6 juni 2006 besloten het voorgenomen besluit tot een besturenfusie met de besturen van de B. mavo en het Z. College om te zetten in een definitief besluit en te realiseren per 1 januari 2007.

Standpunt medezeggenschapsraad:

Adviesgeschiedenis

De medezeggenschapsraad is van mening dat door het niet volgen van zijn advies de belangen van de medezeggenschapsraad en de school ernstig worden geschaad.

De medezeggenschapsraad heeft in maart 2005 ingestemd met een onderzoek naar een vorm van bestuurlijke krachtenbundeling. Vervolgens hoort de medezeggenschapsraad niets tot het bestuur op 17 november 2005 meedeelt dat er sprake is van een voorgenomen besluit tot een besturenfusie. In het persbericht van begin december 2005 is zelfs sprake van een genomen besluit. Met een brief van 6 december 2005 worden de ouders/verzorgers al geïnformeerd; daarin staat nadrukkelijk vermeld dat er voor de leerlingen niets verandert. Op aandringen van de medezeggenschapsraad is het bestuur daar later op teruggekomen.

Uit een oogpunt van zorgvuldigheid had het bestuur alvorens externe mededelingen naar de pers te doen, de resultaten van het onderzoek en de conclusies uit het rapport Bun met de medezeggenschapsraad moeten bespreken. Bovendien werd de medezeggenschapsraad geconfronteerd met besluitvorming (besturenfusie) die afweek van de door hem gefiatteerde onderzoeksopdracht (bestuurlijke krachtenbundeling). Tevens heeft het bestuur nagelaten conform artikel 5, vijfde lid, WMO 1992 de medezeggenschapsraad onverwijld in kennis te stellen van het voornemen tot fusie.

Pas op 26 januari 2006 wordt het voorgenomen besluit ter advisering voorgelegd. Eerst daarna is de medezeggenschapsraad in de gelegenheid gesteld de vele vragen die bij hem spelen met het bestuur te bespreken. Tot die tijd heeft geen overleg met de medezeggenschapsraad plaatsgevonden over het voornemen van het bestuur een besturenfusie aan te gaan of over de resultaten van het onderzoek en de conclusies van het Rapport Bun.

Op 17 februari 2006 heeft de medezeggenschapsraad vooralsnog een negatief advies uitgebracht omdat er teveel onduidelijkheid was over de gevolgen en de noodzaak van de fusie alsmede de uitwerking van deze gevolgen. De medezeggenschapsraad mist in het intentiebesluit antwoord op de vragen waarom en hoe.

Het bestuur baseert zich bij zijn stellingname dat samenwerking of afspraken alleen tussen scholen onvoldoende basis biedt om naar de toekomst toe een gezond onderwijsaanbod, een groter voedingsgebied en beheersing van de financiële risico's te garanderen louter op het rapport Bun dat concludeert dat de enige optie het aangaan van een besturenfusie is. De medezeggenschapsraad is van mening dat deze stellingname in het rapport Bun onvoldoende is onderbouwd. Het bestuur is nooit ingegaan op de herhaaldelijke vraag van de medezeggenschapsraad om onderzoek naar andere vormen van samenwerking. De brief van 30 maart 2006 aan de medezeggenschapsraad, een van de bijlagen bij het verweerschrift waaruit zou blijken dat het bestuur wel degelijk gekeken heeft naar de haalbaarheid van andere vormen van samenwerking, heeft de medezeggenschapsraad nooit ontvangen en is ook niet door het bestuur met de medezeggenschapsraad besproken.

In de loop van de tijd geeft het bestuur stukje bij beetje meer duidelijkheid. Als voorbeeld noemt de medezeggenschapsraad de visie van de Raad van Bestuur i.o van oktober 2006 op het waarborgen van de identiteit op de school.

De stelling van het bestuur dat de medezeggenschapsraad op 30 mei 2006 zou hebben verklaard dat er voldoende informatie is uitgewisseld, is uit zijn verband gehaald.

De medezeggenschapsraad hecht grote waarde aan het waarborgen en garanderen van de protestants-christelijke identiteit van de school. Deze identiteit vormt voor ouders en leerlingen ook de reden van de schoolkeuze en staat in het schoolplan centraal; veel van de leerlingen zijn afkomstig uit Urk en hechten zwaar aan de protestants-christelijke identiteit. De school wordt overgedragen aan een (nieuwe) stichting die niet een protestants-christelijke identiteit heeft. Volgens de medezeggenschapsraad zal het christelijk karakter van de school veranderen nu samengewerkt gaat worden met scholen met een andere identiteit. Dit zal ook invloed hebben op het onderwijsaanbod.

De medezeggenschapsraad acht de waarborg dat een bestuurslid van elk van de betrokken scholen deel uitmaakt van het nieuwe bestuur onvoldoende nu een nadere regeling hiervan ontbreekt. Immers de meerderheid binnen het bestuur beslist.

Ook is naar het oordeel van de medezeggenschapsraad het feit dat in de bovenbouw de identiteit wordt gehandhaafd indien de leerlingenaantallen dit mogelijk maken te weinig concreet. De insteek van het bestuur is het vergroten van de efficiency door het samenvoegen van kleine groepen van verschillende scholen waardoor de identiteit echter in gevaar komt.

Wat betreft de financiën blijkt uit het due diligenceonderzoek van V. Accountants van 31 maart 2006 dat de financiële situatie van de school veel rooskleuriger is dan in het rapport Bun staat vermeld. Het schetst althans een genuanceerder beeld dan het rapport Bun.

De actuele financiële cijfers en de meerjarenraming 2006-2010 laten een financieel gezonde school zien.

Ook heeft het bestuur verwezen naar een mondeling conclusie van een medewerker van CFI aan de schoolleiding dat de financiële situatie van de school op korte termijn gezond is, maar op de langere termijn meer reden tot zorg geeft. De medezeggenschapsraad kan de juistheid van deze mondelinge conclusie, die mede de grondslag vormt van de analyse van het bestuur van de financiële situatie, niet verifiëren.

De medezeggenschapsraad kan zich dan ook geen concreet beeld vormen van de financiële noodzaak van een fusie.

De medezeggenschapsraad heeft ook onvoldoende inzicht, ook op hoofdlijnen, in de onderwijskundige en organisatorische gevolgen voor de school.

Dit betreft het onderwijskundig beleid en doelstellingen, ontwikkeling van het onderwijskundig aanbod, wijziging van de schoolorganisatie en de gevolgen van een gezamenlijk dienstencentrum.

Ook op rechtspositioneel gebied zijn de gevolgen op hoofdlijnen onvoldoende duidelijk en concreet. Het bestuur heeft toegezegd dat een en ander uitgewerkt wordt in een fusierapport. De medezeggenschapsraad heeft dat tot op heden niet ontvangen.

Het DGO-overleg waarin de rechtspositionele gevolgen voor het personeel dienen te worden besproken is vanwege het negatieve advies van de medezeggenschapsraad voortijdig gestopt.

Een enquête onder het personeel heeft uitgewezen dat ruim 80% van het personeel het eens is met de medezeggenschapsraad zodat er onvoldoende draagvlak voor de fusie is.

Interpretatiegeschied

De medezeggenschapsraad heeft bij brief van 5 april 2006 de ouders/verzorgers van de leerlingen van de school op de hoogte willen stellen van zijn visie over de voorgenomen bestuurlijke fusie. Door de rector is de verzending van deze brief geblokkeerd. De medezeggenschapsraad kon niet beschikken over de faciliteiten van de school zoals papier, postzegels en dergelijke en werd belet om gebruik te maken van het adressenbestand van de ouders. De medezeggenschapsraad vraagt zich af of deze handelwijze in strijd is met de bedoeling van de wetgever waar het gaat om het onderhouden van contact tussen de raad en zijn achterban, mede in het licht van artikel 5, derde lid, WMO 1992.

Standpunt van het bestuur:

Adviesgeschied

Het bestuur heeft ter verdediging van zijn standpunt het volgende aangevoerd.

Het adviesrecht van de medezeggenschapsraad betreft de fase van het intentiebesluit zoals geregeld in artikel 26, tweede lid, sub b, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement. Hierin is ondermeer bepaald dat de medezeggenschapsraad een adviesrecht heeft voor elk door het bevoegd gezag te nemen intentiebesluit met betrekking tot overdracht van de school. In deze fase wordt blijkens de toelichting bij het reglement aandacht besteed aan de vragen welke, wanneer, waarom en hoe. In de volgende fase wordt een regeling voor de gevolgen voor de verschillende geledingen geformuleerd.

Al in de eerste besprekingen met de andere besturen heeft het bestuur het punt van de identiteit op tafel gelegd. Gaande het proces is de aandacht voor dit onderwerp niet verslapt.

Het is de vraag in hoeverre de identiteit van de instelling als geheel wordt aangetast door het samenvoegen van groepen uit de bovenbouw van verschillende scholen. Volgens het bestuur is er in de onderbouw een basis gelegd voor gevoeligheid met betrekking tot zingevingsvraagstukken vanuit een protestants-christelijke visie die ook stand kan houden wanneer leerlingen in de bovenbouw geconfronteerd worden met een andere benadering. Overigens zullen bij samenvoeging van groepen in veel gevallen ook docenten meegaan. Identiteit is vooral een kwestie van de man of de vrouw voor de klas. Dat neemt echter niet weg dat het bestuur ook in de institutionele sfeer er voor gewaakt heeft waarborgen aan te brengen. Er is gekozen voor een structuur waarbij elk van de scholen een Raad van Advies kent: het huidige bestuur wordt Raad van Advies en legt verantwoording af aan de ledenvergadering van de Vereniging voor Voortgezet Onderwijs op Protestants Christelijke Grondslag voor N. te E, in het bijzonder betreffende de levensbeschouwelijke identiteit. De Raad van Bestuur van

de nieuwe stichting bestaat uit drie leden, die tevens rector zijn en blijven van hun eigen school. De Raad van Advies doet een bindende voordracht bij een eventuele benoeming van een nieuw lid van de Raad van Bestuur, dus van een nieuwe rector. Een en ander blijkt uit de brief van 17 november 2005 als ook uit de reactie daarop van de Raad van Bestuur in oprichting van 16 januari 2006. De Raad van Bestuur i.o. heeft in oktober 2006 een beknopte uitwerking gegeven van zijn visie op de identiteit.

Wat betreft de financiën stelt het bestuur dat het rapport Bun in niet mis te verstane bewoordingen weergeeft dat, hoewel de school 'scherp aan de wind vaart' en ondanks een dalend leerlingenaantal voorlopig de begroting nog wel sluitend zal zijn, er maar weinig fout hoeft te gaan of de school zit echt in de problemen. In 2004/2005 hebben de docenten een les extra gegeven om het tekort binnen aanvaardbare grenzen te houden. Ook V. Accountants concludeert in het due diligenceonderzoek dat de resultaten de komende jaren onder druk zullen staan. Bij stil zitten en niets doen zou, mede onder invloed van een noodzakelijkerwijs krimpend onderwijsaanbod, de neerwaartse spiraal wel eens sneller kunnen gaan dan nu door de medezeggenschapsraad voor mogelijk wordt gehouden.

Op dit moment wordt de teruglopende bekostiging als gevolg van het dalend aantal leerlingen opgevangen door de uitstroom van senioren. Wanneer die twee tendensen elkaar niet in evenwicht houden ontstaat er direct een financieel probleem. Daar komt bij dat bij continuering van de huidige situatie de school wel in stand gehouden kan worden, maar het formuleren en implementeren van nieuw beleid is niet mogelijk.

In dit verband merkt het bestuur nog op dat de medezeggenschapsraad zich positief heeft uitgesproken over de meerjarenbegroting. Hetzelfde signaal als verwoord in het rapport Bun en het rapport van V. Accountants is ook toen afgegeven.

De medezeggenschapsraad wil kennelijk dat in deze fase van het intentiebesluit ook al de regeling van de gevolgen wordt meegenomen. Volgens het bestuur is dat pas later aan de orde als de geledingen op basis van het medezeggenschapsreglement een instemmingsrecht hebben inzake de regeling van de gevolgen. Voor allerlei gevolgen kan nog geen regeling worden getroffen als er niet eerst een positief advies van de medezeggenschapsraad ligt over het intentiebesluit.

Het bestuur heeft geen instemming van de medezeggenschapsraad nodig om een onderzoek naar bestuurlijke krachtenbundeling te starten. Dat dit wel is gevraagd geeft aan dat het bestuur grote waarde hecht aan de betrokkenheid van de medezeggenschapsraad in dit soort processen. Tijdens het onderzoek was al snel duidelijk dat bij lichtere vormen van samenwerking de beoogde doelstelling -behoud van een breed onderwijsaanbod in de N. e.o. en afdekking van de financiële risico's- niet gehaald zou kunnen worden. Dit heeft het bestuur nog eens nader toegelicht in een brief van 30 maart 2006 aan de medezeggenschapsraad.

Ten aanzien van de betrokkenheid van de medezeggenschapsraad heeft het bestuur er verder op gewezen dat de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad nog voor de presentatie van het rapport Bun over de inhoud en de conclusies is voorgelicht. Ook zijn alle tussentijdse rapportages aan de raad toegezonden. Op elke bijeenkomst van de medezeggenschapsraad en het bestuur/directie is het punt bestuurlijke krachtenbundeling/besturenfusie aan de orde geweest, vragen konden worden gesteld en zijn beantwoord. Op 30 mei 2006 heeft de voorzitter van de medezeggenschapsraad verklaard dat er voldoende informatie is uitgewisseld.

Het bestuur heeft begin december 2005 besloten tot het uitbrengen van een persbericht vanwege transparantie. Bovendien is bij de fusie een openbare school betrokken zodat het intentiebesluit ook bij het gemeentebestuur moest worden gemeld. Het bestuur heeft nooit de bedoeling gehad hiermee de medezeggenschapsraad te passeren.

Tot slot merkt het bestuur op dat de houding van de medezeggenschapsraad voor de drie scholen nadelige gevolgen heeft en de positie van de school in de verdere besprekingen verzwakt.

Interpretatiegeschil

Volgens het bestuur is er geen sprake van een interpretatiegeschil. Een verzoek om faciliteiten en het adressenbestand van de ouders ter beschikking te stellen heeft het bestuur nimmer bereikt. Wanneer dit wel was gebeurd zou het bestuur alle medewerking hebben verleend vanuit het besef dat transparantie bij een zo belangrijke beslissing als een besturenfusie binnen alle bij de school betrokken partijen alleen maar in het voordeel van de school is. Overigens heeft het bestuur meer dan eens personeel, ouders en leerlingen geïnformeerd over de stand van zaken.

De Commissie:

Adviesgeschil

De Commissie stelt vast dat op grond van artikel 26, tweede lid, aanhef en onder B van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement de medezeggenschapsraad vooraf in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over een door het bestuur te nemen besluit tot overdracht van de school, met dien verstande dat het bevoegd gezag het uiteindelijke besluit hiertoe niet kan nemen indien en zolang het voorgenomen besluit met betrekking tot de regeling van de gevolgen voor de betrokken geledingen niet de vereiste instemming conform artikel 27, eerste lid, sub A en artikel 28, sub A van het medezeggenschapsreglement heeft gekregen.

De Commissie stelt voorts vast dat de medezeggenschapsraad op 30 mei 2006 een negatief advies heeft uitgebracht ten aanzien van het voorgenomen besluit van het bestuur tot een besturenfusie en dat het bestuur de medezeggenschapsraad bij brief van 6 juni 2006 heeft meegedeeld na zorgvuldige overweging van alle ingebrachte argumenten besloten te hebben de besturenfusie te realiseren per 1 januari 2007.

Op grond van artikel 22, derde lid, WMO 1992 dient de Commissie te beoordelen of het bevoegd gezag bij het niet of niet geheel volgen van het advies van de medezeggenschapsraad

- a. gehandeld heeft in strijd met het bepaalde bij of krachtens deze wet of met het medezeggenschapsreglement;
- b. onvoldoende gemotiveerd heeft waarom het afgeweken is van het advies van de raad; of
- c. onzorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de raad.

De Commissie overweegt dienaangaande het volgende.

Wat betreft de door het bestuur gevolgde procedure geldt dat de brief van 17 november 2005 is gericht aan de besturen van het B. College, de B. mavo en het Z. College, en dat de medezeggenschapsraad een afschrift van die brief heeft ontvangen. Hierin maakt het bestuur melding van het feit dat het op 15 november 2005 het voorgenomen besluit heeft genomen om per 1 augustus 2006 een besturenfusie met voornoemde scholen aan te gaan en de voorwaarden die het daarbij heeft gesteld.

Een adviesaanvraag betreffende dit voorgenomen besluit tot besturenfusie ontvangt de medezeggenschapsraad op dat moment niet. Wel versturen de gezamenlijke besturen begin december 2005 een persbericht waarin het besluit van de besturenfusie wereldkundig wordt gemaakt. Daargelaten of het weglaten van het woord 'voorgenomen' in dezen een bewuste keus is geweest, kan ook verder uit het persbericht niet worden afgeleid dat, alvorens er sprake is van een definitief besluit, het medezeggenschapstraject binnen de scholen nog moet worden doorlopen. Dit getuigt niet van zorgvuldigheid jegens de medezeggenschapsraad. Dit medezeggenschapstraject wordt overigens

wel genoemd in een informatieve brief over de voorgenomen besturenfusie van 6 december 2005 aan de ouders/verzorgers en leerlingen van de school.

De Commissie acht het, in het licht van het op 15 november 2005 genomen besluit van het bestuur en voornoemde informatievoorziening begin december 2005, opmerkelijk dat eerst bij brief van 26 januari 2006 de medezeggenschapsraad formeel om advies wordt gevraagd. Deze brief verwijst bovendien enkel naar een bijeenkomst met de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad op 30 november 2005 en een voorlichtingsbijeenkomst voor medewerkers van de school op 1 december 2005.

Partijen verschillen niet van mening dat het bij de onderhavige adviesaanvraag gaat om een adviesbevoegdheid van de medezeggenschapsraad over een zogenaamd intentiebesluit (overdracht van de school) zoals bedoeld in artikel 26, tweede lid, sub A, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement en dat het uiteindelijke besluit niet genomen kan worden indien en zolang het voorgenomen besluit met betrekking tot de regeling van de gevolgen voor de betrokken geledingen (personeel en ouders/leerlingen) niet de vereiste instemming conform artikel 27, eerste lid, sub A en artikel 28, sub a van het medezeggenschapsreglement heeft gekregen. Deze regeling is vergelijkbaar met het bepaalde in artikel 15, eerste lid, WMO 1992. Het bestuur stelt zich op het standpunt dat de regeling van de gevolgen pas kan worden voorgelegd nadat de medezeggenschapsraad positief heeft geadviseerd over het intentiebesluit.

In de Memorie van Toelichting bij de WMO 1992 is expliciet aangegeven dat het niet mogelijk moet zijn dat als gevolg van dit onderscheid het instemmingsrecht van het personeelsdeel en/of het ouders/leerlingendeel van de medezeggenschapsraad geheel of ten dele illusoir zou worden. Met name in het geval dat de gevolgen heel direct samenhangen met het intentiebesluit moet het niet mogelijk zijn dat de geledingen van de medezeggenschapsraad bij de uitoefening van het instemmingsrecht over de gevolgen wordt tegengeworpen dat het onderliggende besluit nu eenmaal is genomen en uitgevoerd. In verband hiermee getuigt het naar het oordeel van de Commissie van zorgvuldigheid indien het bestuur bij het voorleggen van het intentiebesluit de medezeggenschapsraad reeds inzicht geeft in de hoofdlijnen van de regeling van de gevolgen voor het personeel en de ouders/leerlingen. Een dergelijk standpunt blijkt ook uit eerdere jurisprudentie, bijvoorbeeld CRK-BO-A 95/2, 21 maart 1995.

In het onderhavige geschil geldt dat het bestuur op 26 januari 2006 het voorgenomen besluit aan de medezeggenschapsraad heeft voorgelegd zonder een op dat moment voldoende onderbouwd totaalbeeld. Dit klemmt met name wat betreft de protestants-christelijke identiteit.

Het feit dat een protestants-christelijke school met een leerlingpopulatie zoals geschetst door het bestuur wordt overgedragen van een vereniging op protestants-christelijke grondslag aan een stichting die scholen met drie verschillende denominaties in stand gaat houden is immers een ingrijpende beslissing. Het waarborgen van de identiteit van de school voor de toekomst, onder andere in de statuten van de nieuw op te richten rechtspersoon, vormt dan ook een wezenlijk onderdeel van het intentiebesluit en niet enkel van de regeling van de gevolgen.

Stukje bij beetje heeft de medezeggenschapsraad in de loop der maanden nadere informatie ontvangen. Een visie op de identiteit van het bestuur i.o. dateert eerst van oktober 2006.

Tevens heeft het aan zorgvuldigheid ontbroken nu de argumenten betreffende de noodzaak van de fusie, terwijl alternatieven niet zouden kunnen voorzien in de benodigde bestuurlijke versterking, niet expliciet met de medezeggenschapsraad zijn besproken.

De Commissie refereert hierbij verder aan de -niet ondertekende- brief van 30 maart 2006 gericht aan de medezeggenschapsraad betreffende een nadere onderbouwing van het voorgenomen besluit van het bestuur. Een brief waarvan de medezeggenschapsraad stelt dat hij die nooit heeft ontvangen. Het feit dat in een eerstvolgend overleg tussen bestuur/directie en de medezeggenschapsraad niet is geconstateerd dat de medezeggenschapsraad deze brief niet had ontvangen zegt misschien iets over

de wijze waarop bestuur en medezeggenschapsraad met elkaar hebben gecommuniceerd in dit proces.

Op grond van het vorenstaande is de Commissie van oordeel dat het bestuur onzorgvuldig heeft gehandeld jegens de medezeggenschapsraad door de wijze waarop het het voorgenomen intentiebesluit tot besturenfusie, in het bijzonder wat betreft de identiteitsvraag, aan de medezeggenschapsraad heeft voorgelegd en met hem besproken.

Hoewel het buiten het bestek van dit geschil valt merkt de Commissie op dat een onderzoek naar bestuurlijke krachtenbundeling op zich zelf niet uitsluit dat uiteindelijk gekozen wordt voor de meest vergaande vorm hiervan, te weten bestuurlijke fusie.

Interpretatiegeschil

Ten aanzien van het door de medezeggenschapsraad voorgelegde interpretatiegeschil geldt dat partijen niet van mening verschillen over de interpretatie van enig artikel in de WMO 1992 betreffende het ter beschikking stellen van faciliteiten aan de medezeggenschapsraad of het onderhouden van contacten met de achterban.

De Commissie acht de medezeggenschapsraad niet ontvankelijk in zijn verzoek een uitspraak te doen in het voorgelegde interpretatiegeschil.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande beslist de Commissie

- dat het voorgenomen besluit van het bestuur tot een besturenfusie met de besturen van de B. mavo en het Z. College niet in stand kan blijven;
- dat de medezeggenschapsraad niet ontvankelijk is in zijn verzoek een uitspraak te doen in het voorgelegde interpretatiegeschil.

Aldus gegeven te Utrecht op 29 november 2006 door prof. mr. A. Soeteman, voorzitter, mr. M. Jongeneel-van Amerongen en mr. T. Vis, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.T. Steinvooort-de Groot, secretaris.