

**COMMISSIE VOOR GESCHILLEN WET MEDEZEGGENSCHAP ONDERWIJS
VOOR HET PROTESTANTS CHRISTELIJK ONDERWIJS**

273/06

De Commissie voor Geschillen WMO voor het Protestants Christelijk Onderwijs (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992)

inzake het geschil tussen

het bestuur van de Vereniging Christelijk Voortgezet Onderwijs te K e.o. te K
(hierna aangeduid als het bestuur)

en

de medezeggenschapsraad van het College A te K
(hierna aangeduid als de medezeggenschapsraad)

Het bestuur is het bevoegd gezag van de school.

De school is aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

Procesverloop:

Namens de medezeggenschapsraad hebben drs. G, voorzitter, en drs. H, secretaris, bij schrijven van 30 maart 2006, met bijlagen, de Commissie verzocht uitspraak te doen in een interpretatiegeschil met het bestuur.

Bij brief van 11 mei 2006 heeft mr. Chr.H. Stokman-Prins, gemachtigde, namens het bestuur de Commissie een verweerschrift met bijlagen doen toekomen

De Commissie heeft de zaak op 23 mei 2006 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar hebben de medezeggenschapsraad, bij monde van drs. G en drs. H, voornoemd en het bestuur, vertegenwoordigd door mr. Chr.H. Stokman-Prins, voornoemd, de heer van der L, algemeen directeur College A, en mevrouw M, voorzitter, hun standpunten toegelicht.

Feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten.

Het College A is een scholengemeenschap voor vmbo, havo en vwo met twee locaties: P en R. De centraal directeur/rector (hierna: rector) heeft de dagelijkse leiding van de school. Het bestuur heeft in het directiestatuut ingevolge artikel 32a WVO alleen bevoegdheden gemandateerd aan deze functionaris. Voorts is er een directeur Personeel, Financiën en Beheer (PFB), die tevens plaats vervangend rector is. Beide locaties hebben een locatiedirecteur. De rector, de directeur PFB en de

locatiedirecteuren vormen samen de kerndirectie van de school. De kerndirectie heeft met name ten doel het schoolbrede beleid te coördineren en staat onder leiding van de rector. Ieder locatie kent voorts sectordirecteuren die onder verantwoordelijkheid van de locatiedirecteur belast zijn met het voorbereiden, ontwikkelen en uitvoeren van het onderwijskundig beleid van de sector, het leveren van een bijdrage aan de ontwikkeling van het centrale beleid van de onderwijsinstelling en het leiding geven aan de sector.

Het bestuur heeft de bevoegdheid tot benoeming en ontslag van de rector, de directeur PFB en de locatiedirecteuren. De rector heeft de bevoegdheid tot benoeming en ontslag van de overige personeelsleden. Bij benoeming en ontslag van de sectordirecteuren heeft hij voorafgaand overleg met het bestuur.

Op de locatie P zijn reeds jaren problemen met betrekking tot het functioneren van de locatiedirectie. In november 2005 is een extern onderzoek gestart naar het functioneren van deze locatiedirectie binnen de cultuur en context van de locatie.

Op basis van het door de externe onderzoeker uitgebrachte rapport d.d. februari 2006 (hierna: onderzoeksrapport) heeft het bestuur op 8 februari 2006 besloten tot de volgende maatregelen:

1. Het bestuur gaat zo snel mogelijk over tot het aanstellen van een locatiedirecteur ad-interim die naast de dagelijkse leiding ook als eerste verantwoordelijk wordt voor de onderwijskundige ontwikkeling op de locatie als geheel en in de diverse onderwijssectoren.
2. Het bestuur acht het in de huidige omstandigheden niet gewenst dat de locatiedirecteur zijn functie blijft vervullen. Het bestuur zegt daarbij dat het zich zal inspannen om met hem tot een passende oplossing te komen, zo mogelijk binnen de school.
3. De sectordirecteuren zijn niet langer als eerste verantwoordelijk voor de onderwijsontwikkeling in hun sector. Het bestuur vraagt hen constructief en ondersteunend mee te werken aan de verdere ontwikkeling van het onderwijs, onder directe aansturing van de locatiedirecteur ad-interim. Vooralsnog houden zij in afwachting van de besluitvorming over de toekomstige managementstructuur hun overige taken en verantwoordelijkheden.
Ook met hen gaat het bestuur in overleg om tot een passende oplossing te komen met betrekking tot hun (toekomstige) arbeidssituatie.
4. Het bestuur zal zich oriënteren op de gewenste managementstructuur op de locatie, interactief met medewerkers van de locatie (o.a. coördinatoren, PR en MR). Het aangekondigde vertrek van een van de sectordirecteuren maakt dit al noodzakelijk.

De voorzitter en secretaris van de medezeggenschapsraad hebben het onderzoeksrapport ontvangen.

Het personeel is over de genomen maatregelen bij brief van 17 februari 2006 geïnformeerd.

Bij brief van 7 maart 2006 is de medezeggenschapsraad geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoeksrapport (op hoofdlijnen) en over de hiervoor genoemde maatregelen.

Standpunt medezeggenschapsraad:

De medezeggenschapsraad heeft ter verdediging van zijn standpunt het volgende aangevoerd.

De medezeggenschapsraad is van mening dat het bestuur op grond van artikel 26, lid E, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement, hetgeen gelijklopend is aan artikel 7, lid k, WMO 1992, eerst advies aan de medezeggenschapsraad had moeten vragen over het onderdeel van het besluit van 8 februari 2006 inhoudende dat de drie sectordirecteuren niet langer

verantwoordelijk zijn voor de onderwijsontwikkeling in hun sector, maar dat dat de locatiedirecteur ad interim is.

Volgens de medezeggenschapsraad vindt door het besluit van het bestuur een wijziging plaats van de taken en bevoegdheden die aan de sectordirecteuren van de locatie P waren toebedeeld. Het betreft zijns inziens een wijziging in de concrete taakverdeling van de schoolleiding.

De medezeggenschapsraad heeft zijn standpunt diverse malen aan het bestuur en de rector kenbaar gemaakt. Een officiële reactie bleef steeds uit. De medezeggenschapsraad vindt het niet logisch om in die situatie een ongevraagd advies uit te brengen.

De medezeggenschapsraad heeft ter zitting nog opgemerkt dat de mededeling van het feit dat de sectordirecteuren worden ontheven van hun eerste verantwoordelijkheid, zoals ook verwoord in het verweerschrift, niet verenigbaar is met de stelling van het bestuur dat de taken van de sectordirecteuren niet zijn gewijzigd.

Standpunt van het bestuur:

Het bestuur heeft ter verdediging van zijn standpunt het volgende aangevoerd.

Het bestuur is van mening dat adviesrecht zoals de medezeggenschapsraad dat wenst niet aan de orde is en heeft om die reden in zijn schrijven van 7 maart 2006 de medezeggenschapsraad formeel niet om advies gevraagd. Dit liet echter naar de mening van het bestuur onverlet dat het de medezeggenschapsraad vrij stond een ongevraagd advies te geven of inhoudelijk te reageren. Dat is niet gebeurd.

Het bestuur is primair van mening dat er geen sprake is van wijziging van concrete taken binnen de schoolleiding. De concrete taken van de locatiedirecteuren (waaronder de interim-directeur begrepen) de rector en de directeur PFB zijn niet gewijzigd, noch- materieel gezien- hun verantwoordelijkheden. Dit laatste geldt overigens ook voor de sectordirecteuren. Ook formeel is de (rechts)positie van de sectordirecteuren niet gewijzigd. Veeleer is er sprake van een cosmetische aanscherping van de formele en materiele verantwoordelijkheden zoals die voortvloeien uit de functieomschrijvingen. Het besluit van het bestuur voorziet vanwege de non-activiteit van de locatiedirecteur in een uitdrukkelijke verklaring dat de integrale verantwoordelijkheid voor de locatie komt te berusten bij de interim en dat deze de eerste verantwoordelijk is voor de door de onderzoeker dringend noodzakelijk geachte sturing aan het maken van strategische keuzes en uitvoering daarvan op de locatie als geheel en in de diverse onderwijssectoren. De sectordirecteuren vallen onder de verantwoordelijkheid en aansturing van de interim, zoals voorheen onder die van de locatiedirecteur, en worden op hun medewerking, functioneren en eigen verantwoordelijkheden door deze aangesproken. De sectordirecteuren zijn nog steeds belast (onder verantwoordelijkheid van de locatiedirecteur ad interim) met het voorbereiden, ontwikkelen en mede uitvoeren van het onderwijskundig beleid van zijn sector. Als blijkt dat de noodzakelijke ontwikkeling en afstemming onvoldoende van de grond komen of besluiten daartoe niet worden genomen zal de locatie-directeur ad interim ingrijpen. Deze bevoegdheid was eerder al onderdeel van de functie van locatieleider, maar was onzichtbaar. Het bestuur heeft overigens toegegeven dat de door hem gekozen bewoordingen achteraf bekeken zorgvuldiger gewogen hadden moeten worden.

Subsidiar is het bestuur van mening dat de sectordirecteuren niet onder de definitiebepaling van de schoolleiding als bedoeld in artikel 1 WMO 1992 vallen. Per locatie zijn er per beleidseenheid sectordirecteuren, die onder verantwoordelijkheid van de locatiedirecteur, wiens verantwoordelijkheid weer is afgeleid van die van de rector, opereren en leiding geven aan de sector. Het gaat naar de mening van het bestuur te ver om ook de beleidseenheden in dit (vierde) echelon (bestuur-rector-locatiedirecteur-sectordirecteur) onder het begrip schoolleiding als opgenomen in de WMO te laten vallen.

Overigens heeft het bestuur opgemerkt dat de in het besluit van 8 februari 2006 aangekondigde herbezinning op de managementstructuur eerdaags kan leiden tot een voornemen tot reorganisatie c.q. andere aangelegenheid die aan de medezeggenschapsraad voor advies/instemming zal worden voorgelegd.

Het bestuur was er niet van op de hoogte dat de medezeggenschapsraad alsnog een schriftelijke reactie van hem verwachtte en ging er vanuit dat de mondelinge reacties en toelichting voldoende waren.

De Commissie:

De Commissie stelt vast dat partijen van mening verschillen over de vraag of de medezeggenschapsraad op grond van artikel 26, lid E, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement, hetgeen gelijklopend is aan artikel 7, aanhef en onder k, van de WMO 1992 een adviesrecht toekomt inzake de door het bestuur op 8 februari 2006 getroffen maatregel, voor zover inhoudende dat de sectordirecteuren niet langer als eerste verantwoordelijk zijn voor de onderwijsontwikkeling in hun sector.

De Commissie overweegt dienaangaande het volgende.

Artikel 7, aanhef en onder k, WMO 1992 bepaalt, voorzover hier van belang, dat de medezeggenschapsraad vooraf in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over elk door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot vaststelling of wijziging van de concrete taakverdeling binnen de schoolleiding.

Ten aanzien van hetgeen primair door het bestuur is aangevoerd is de Commissie, op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, van oordeel dat er geen sprake is van een wijziging in de taken van de sectordirecteuren van de locatie P van het College A. De functieomschrijvingen in het kader van FUWA VO, zoals voor de school vastgesteld, zijn niet gewijzigd. Ook de locatiedirecteur ad interim is werkzaam op basis van dezelfde functieomschrijving als de voormalige locatiedirecteur. De Commissie acht het evenwel niet onbegrijpelijk dat de medezeggenschapsraad het gevoel heeft dat er sprake is van een taakverschuiving bij de sectordirecteuren. Immers de door het bestuur in een aantal documenten gebezigde terminologie alsook de aanbevelingen van het onderzoeksrapport doen zulks wel vermoeden. Het bestuur heeft echter ter zitting verklaard dat het, gelet op het belang dat nu aan de formulering wordt gehecht, achteraf heeft moeten constateren dat de gekozen bewoordingen mogelijk zorgvuldiger gewogen hadden moeten worden. Het is de Commissie voorts gebleken dat het bestuur, gelet op het functioneren van de voormalige locatiedirectie en het in verband daarmee gedane onderzoek, de voormalige locatiedirecteur heeft ontheven uit zijn functie en per 7 maart 2006 een locatiedirecteur ad interim heeft aangesteld. Het is, met een dergelijke voorgeschiedenis, vanzelfsprekend dat een locatiedirecteur ad interim zijn bevoegdheden en verantwoordelijkheden uitdrukkelijk zal nemen op het moment dat hij constateert dat het, bij gebrek aan voldoende actie door de sectordirecteuren, nodig is de gewenste sturing te geven. Daartoe is hij nu juist aangesteld. Dit laat, naar het oordeel van de Commissie, echter onverlet dat de sectordirecteuren de bevoegdheden en verantwoordelijkheden, zoals omschreven in hun functieomschrijvingen, nog steeds hebben.

Ten aanzien van het subsidiair door het bestuur aangevoerde overweegt de Commissie dat zij het bestuur volgt in zijn redenering dat de sectordirecteuren niet vallen onder de definitiebepaling van de schoolleiding in de WMO 1992. Schoolleiding in het voortgezet onderwijs wordt in artikel 1, eerste lid, sub f, WMO 1992 gedefinieerd als de rector, directeur of de leden van de centrale directie in de zin van de Wet op het voortgezet onderwijs.

De sectordirecteuren houden zich met name bezig met het onderwijskundig beleid van de locatie en hebben geen leidinggevende taken en verantwoordelijkheden zoals die horen bij een directiefunctie van een school als totaliteit. Zij maken bovendien geen deel uit van de kerndirectie van de school. In dat perspectief merkt de Commissie nog op dat mogelijk het woord 'directeur' in 'sectordirecteur' aanleiding heeft gegeven tot verwarring bij de medezeggenschapsraad.

Ten overvloede merkt de Commissie nog op dat het bestuur heeft toegezegd eventuele voorgenomen besluiten naar aanleiding van de herbezinning op de managementstructuur aan de medezeggenschapsraad ter advies of instemming te zullen voorleggen.

Beslissing

De Commissie stelt bindend vast dat de door het bestuur op 8 februari 2006 getroffen maatregel, voor zover inhoudende dat de sectordirecteuren niet langer als eerste verantwoordelijk zijn voor de onderwijsontwikkeling in hun sector, geen aangelegenheid is ten aanzien waarvan de medezeggenschapsraad op grond van artikel 26, lid E van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement, hetgeen gelijklopend is aan artikel 7, aanhef en onder k, WMO 1992, adviesrecht toekomt.

Aldus gegeven te Utrecht op 23 mei 2006 door prof. mr. A. Soeteman, voorzitter, mr. D. van der Kamp en mr. T. Vis, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.T. Steinvooort-de Groot, secretaris.