

Overschrijding termijn van indienen beroep o.g.v. artikel 12.1 lid 3 van de CAO-PO
Naar het oordeel van de Commissie van Beroep heeft appellante niet aangetoond, dat zij redelijkerwijs niet in staat was om binnen de beroepstermijn beroep in te stellen.
Beroep niet-ontvankelijk

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van

***, appellante,

tegen

de **Stichting voor Protestants Christelijk Primair Onderwijs** ***, verweerster, verder te noemen:

PCPO ***;

gemachtigde: mr. K. Roumen (Besturenraad P.C.O.)

1. Het verloop van de procedure

De volgende stukken zijn ingediend:

- beroepschrift van appellante d.d. 6 november 2006;
- nadere producties van appellante d.d. 21 november 2006;
- verweerschrift van PCPO *** d.d. 21 december 2006;
- aanvullend beroepschrift van appellante d.d. 22 april 2007;
- aanvullend verweerschrift van PCPO *** d.d. 7 mei 2007.

De behandeling van het geschil geschiedt schriftelijk ingevolge artikel 6 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie van Beroep met eenstemmig goedvinden van de Commissie van Beroep en partijen. Door PCPO *** is op 3 april 2007 naar aanleiding van een daartoe strekkend voorstel van de voorzitter namens de commissie ingestemd met schriftelijke behandeling van de zaak. Appellante heeft hiermee op 22 april 2007 ingestemd.

2. De feiten

- 2.1. Appellante, geboren op 19 mei 1976, is sinds 11 februari 2004 als klassenassistent in dienst bij PCPO ***.
- 2.2. Bij besluit van 12 juni 2006 heeft PCPO *** appellante medegedeeld dat het zich genoodzaakt ziet de functie van appellante voor het schooljaar 2006-2007 in het Risico Dragend Deel van de Formatie te plaatsen.
- 2.3. In het sub 2.2. genoemde besluit is appellante erop gewezen, dat zij binnen zes weken na dagtekening van het besluit tegen de plaatsing van haar functie in het Risico Dragend Deel van de Formatie in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep.
- 2.4. Appellante heeft op 6 november 2006 beroep ingesteld.

3. De standpunten van partijen

- 3.1. Appellante stelt zich op het standpunt, dat zij in de sub 2.3. bedoelde periode van zes weken in de veronderstelling was dat PCPO *** haar dienstbetrekking niet daadwerkelijk per 1 augustus 2007 zou beëindigen. In november 2006 vernam appellante dat zij met de directeur van PCPO *** een gesprek kon hebben over de plaatsing van haar functie in het Risico Dragend Deel van de Formatie. Om die reden heeft appellante op 6 november 2006 alsnog beroep ingesteld bij de Commissie van Beroep.
- 3.2. PCPO *** stelt zich op het standpunt, dat appellante de termijn van zes weken ten onrechte onbenut heeft laten verstrijken.

4. De beoordeling

- 4.1. Ingevolge artikel 12.1 lid 3 van de CAO-PO kan tegen een ontslagbesluit beroep worden ingesteld binnen zes weken nadat het besluit is medegedeeld.
- 4.2. Appellante heeft blijkens het bovenstaande deze termijn overschreden.
- 4.3. Ingevolge artikel 3 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie van Beroep laat de Commissie van Beroep niet-ontvankelijkverklaring achterwege, indien het beroepschrift weliswaar na de gestelde termijn is ingediend maar appellante aantoont, dat zij beroep heeft ingesteld, zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden.
- 4.4. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep heeft appellante niet aangetoond, dat zij redelijkerwijs niet in staat was om binnen de beroepstermijn beroep in te stellen. Appellante heeft immers slechts medegedeeld waarom zij pas in november 2006 de keuze heeft gemaakt beroep in te stellen en niet dat zij niet eerder in staat was om beroep in te stellen. Het beroep moet derhalve niet-ontvankelijk worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van PCPO *** tot plaatsing van de functie van appellante in het Risico Dragend Deel van de Formatie niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld-van Beeck Calkoen, J. Donner, J.H. Grosheide en A. Postma, leden en getekend door de voorzitter en mr. E.E. Hiele, griffier; deze schriftelijke beslissing is op 8 juni 2007 aan partijen verzonden.