

Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

De heer R., wonende te A.,
hierna te noemen: appelland,

tegen

de Stichting voor speciaal onderwijs*** te A., te Amsterdam,
vertegenwoordigd door de heer W., algemeen directeur, hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van het geding

Verweerder doet appelland op 16 juni 2008 een benoemingsbesluit toekomen tot leraar praktijkonderwijs op het waarderingsniveau van salarisschaal Lb.

Appelland maakt op 18 juni 2008 en op 9 oktober 2008 schriftelijk bezwaar tegen de waardering bij de Externe Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder onderwijs (hierna te noemen de "Commissie"). Daarbij brengt appelland naar voren dat hij voorafgaand aan de brief van verweerder van 16 juni 2008 een brief had ontvangen van 8 februari 2008 van zijn directeur de heer R.. Daaruit had hij opgemaakt dat voor hem een uitzondering zou worden gemaakt zodat hij toch zou worden ingeschaald op niveau L c.

Verweerder dient op 8 januari 2009 een verweerschrift in bij de Commissie.

Het bezwaar is behandeld ter zitting van 17 februari 2009 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig appelland en verweerder, die werd bijgestaan door de heer R., directeur van de school waar appelland werkzaam is en mevrouw P., personeelsadviseur.

2. Het standpunt van appelland

Voorafgaand aan de zitting schriftelijk, maar ook ter zitting voert appelland aan dat hij met anderen samen de schooltuinen heeft opgezet en de garageactiviteiten op een hoger plan heeft getrokken. Verder geeft hij aan dat hij de Algemene Techniek duidelijker vorm heeft gegeven en het schoonmaakprogramma KPC, de VUMC stage en het HACCP schoonmaakprogramma heeft opgezet. Ook brengt hij naar voren dat hij de metaallessen vorm heeft gegeven. Verder heeft hij het autopoets programma en het autoschade voortraject opgezet c.q. helpen opzetten. Tenslotte heeft hij zich nog verdienstelijk gemaakt met het binnen halen van meetingpoint projecten, het optreden als MR - lid en als contactpersoon vormgeven.

Op een vraag vanuit de commissie waar hij precies bezwaar tegen maakt zegt appelland, dat hij vindt dat op een praktijkschool de leraren in het praktijkonderwijs niet lager behoren te worden betaald dan de leraren die de lessen in rekenen en taal verzorgen terwijl dat toch gebeurt. Dat bevreemdt hem omdat op een praktijkschool de praktijklessen belangrijker behoren te zijn dan de lessen in rekenen en taal.

Appellant zegt verder dat hij een brief van 16 juni 2008 heeft ontvangen van het bestuurskantoor. Daarin staat dat hij ingeschaald zou blijven op het niveau Lb. Daaraan voorafgaand had hij echter al een brief van 8 februari 2008 van de directeur van zijn school, de heer R., ontvangen. Daaruit zegt hij enerzijds te mogen opmaken dat voor hem een uitzondering zou worden gemaakt zodat hij toch zou worden ingeschaald op niveau Lc. Anderzijds, in zijn brief van 18 juni 2008 aan de commissie, schrijft hij dat sprake is van 2 tegenstrijdige brieven en vraagt hij de commissie hoe verder te handelen.

Vanuit de Commissie wordt gezegd dat de brief van 8 februari 2008 zo is opgesteld dat duidelijk blijkt dat het bevoegd gezag een L b inschaling voor ogen heeft gehad, maar dat op het cruciale moment in de brief een verschrijving is gemaakt.

Appellant zegt niet in te zien dat het een verschrijving is. Ook zegt appellant dat hij de brief van 8 februari 2008, beschouwt als een toezegging. De commissie vraagt waar die toezegging dan staat. Vervolgens verwijst appellant naar de passage in de brief van 8 februari 2008: “Met alle respect voor je inzet in die zaken en de ontwikkelingen die je in gang hebt gezet zie ik daar toch reden in om van standpunt te veranderen”.

De commissie legt opnieuw uit dat de hele teneur van de brief is, dat zijn functie wordt ingeschaald op het niveau L b. Daarbij wordt wel gesteld dat appellant ontwikkeltaken heeft gedaan, maar dat het bevoegd gezag van mening is dat minder dan 50% van die werkzaamheden op L c niveau is. Voor het overige is er in die zin sprake van een verschrijving.

3. Het standpunt van verweerder:

Verweerder brengt zowel schriftelijk in zijn brief van 8 januari 2009 als ter zitting naar voren dat de Stichting Kolom heeft besloten op de scholen voor praktijkonderwijs een L b - functie voor docent in te voeren en een L c - functie voor senior - docent. Volgens verweerder komen de werkzaamheden van appellant niet overeen met de L c - functie maar wel met de L b - functie. Appellant heeft wel extra werkzaamheden verricht – wat erg wordt gewaardeerd - maar die zijn niet van dien aard dat hij in aanmerking zou kunnen komen voor een L c – functie. Verweerder heeft de inschaling op niveau L b per brief van 16 juni 2008 aan appellant bekend gemaakt. Eerder – zo zegt verweerder – had hij appellant al mondeling uitleg gegeven waarom zijn functie niet kon worden ingedeeld op het niveau van schaal L c. Daarbij was de adjunct directeur de heer A. aanwezig. Verder had de heer R. al op 8 februari 2008 aan appellant een brief geschreven. De teneur daarvan was heel duidelijk dat appellant niet voor een L c – functie, maar wel voor een L b – functie in aanmerking kwam. Helaas is in de voorlaatste alinea een “kennelijke verschrijving” gemaakt. Daardoor is een ongelukkige formulering ontstaan. Daaruit meent appellant – ten onrechte - te moeten opmaken dat voor hem een uitzondering wordt gemaakt, waardoor hij toch zal worden ingeschaald op het niveau L c.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de CAO -VO kan de werknemer binnen 6 weken bezwaar aantekenen bij de Commissie indien hij zich niet kan verenigen met:

- de waardering van zijn functie;
- de beschrijving van zijn functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu ook overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is bezwaarde ontvankelijk in zijn bezwaar tegen de waardering van zijn functie.

5. Oordeel van de Commissie

Op basis van de overgelegde stukken en wat ter zitting door partijen is aangevoerd, heeft de Commissie geconcludeerd dat voldoende is gebleken dat verweerder zich kennelijk heeft verschreven en daarmee geen toezegging heeft gedaan voor een inschaling op niveau L c. Ook is het de Commissie niet gebleken, dat de door appellant opgesomde extra werkzaamheden voldoende aanleiding zijn voor een waardering van zijn functie op niveau L c.

Uit het voorgaande volgt dat de Commissie verweerder adviseert het bestreden besluit in stand te laten.

6. De beslissing:

De Commissie verklaart het bezwaar ongegrond en adviseert verweerder het bestreden besluit te handhaven.

Dit is op grond van artikel 5.3, vierde lid van de CAO - VO 2007-2008, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 17 februari 2009 door de heer drs. H. Koelewijn als voorzitter, de heer drs. A. Ossewaarde en de heer mr. A. Heij, in aanwezigheid van de heer J. O. Kruidenier als griffier.