
**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen
bijzonder
primair en voortgezet onderwijs:**

Mevrouw A
hierna te noemen: appelland,

tegen

de Stichting *** te B.,
vertegenwoordigd door de directeur – bestuurder de heer J. hierna te noemen
verweerder.

1. Verloop van het geding

Om te voldoen aan de verplichting van de CAO – PO heeft verweerder bij brief van 26 september 2008 aan appelland medegedeeld dat haar functie "Directeur Speciaal Basisonderwijs" opnieuw is beschreven en gewaardeerd. Verweerder bericht appelland verder dat haar functie inhoudelijk niet is gewijzigd, maar dat de waardering één schaal lager is uitgekomen (schaal DB) dan haar – gegarandeerde - bezoldiging (schaal DC) en dat zij per 1 oktober 2008 in de nieuw beschreven functie Directeur Speciaal Basisonderwijs (DB) zal worden geplaatst.

Op 7 oktober 2008 heeft appelland tegen de boven genoemde brief van verweerder bezwaar gemaakt bij de Externe Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder onderwijs (hierna de Commissie).

Verweerder heeft op 10 november 2008 een verweerschrift ingediend.

Het bezwaar is behandeld ter zitting van 2 december 2008 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig de appelland en de verweerder die zich liet bijstaan door de adjunct – directeur mevrouw I..

2. Het standpunt van appelland

Appelland is het niet eens met de beslissing haar per 1 oktober 2008 te plaatsen in de nieuw beschreven functie Directeur op niveau DB omdat:

De functiebeschrijving niet volledig blijkt te zijn en de salarisschaal gewijzigd is t.o.v. de CAO terwijl de functie-inhoud niet veranderd is. Bij de functiebeschrijving Directeur Speciaal Basisonderwijs ontbreken zaken, zijn zaken niet goed weergegeven of geeft de functiebeschrijving te weinig gewicht aan belangrijke taken.

Bij het hoofdstuk "Onderwijskundig beleid" bijvoorbeeld staat dat de directeur beslist over de door- en uitstroom van leerlingen. De directeur is verantwoordelijk voor de

beslissing. Er is geen beleid op stichtingsniveau dat beperkingen oplegt aan de directeur, zoals dat in de tekst wordt gesuggereerd. Er zijn natuurlijk wel wettelijke richtlijnen.

Ook geldt dat bij het hoofdstuk contacten zaken niet worden genoemd, zoals:

- de structurele contacten en de vergaderingen met de pcl, de inhoudelijke contacten met de clusterscholen, de structurele contacten met rec 4.5;
- de participatie in onderwijsinhoudelijke en organisatorische netwerken (zoals het landelijk en het regionaal autismenetwerk), het sbo - werkverband, het netwerk speciaal onderwijs en de uitgebreide contacten met het (speciaal) voortgezet onderwijs op beleidsniveau over de plaatsing van kinderen. Op deze manier blijkt niet van welk wezenlijk belang deze externe contacten zijn voor het werk van een sbo - directeur en op welk niveau deze contacten zich afspelen.

Verder had in de functiebeschrijving moeten staan dat de directeur uit hoofde van haar functie en vanuit kennis van zaken scholing kan geven aan de eigen personeelsleden en waar gevraagd aan anderen.

Dat de directeur professionals aanstuurt zoals de orthopedagoog, de maatschappelijk werker, logopedisten, fysiotherapeuten, wordt nergens in de functiebeschrijving genoemd.

Ten onrechte staat in de functiebeschrijving dat de directeur van de pcl afhankelijk is voor verwijzing en terugplaatsing, maar dat geldt alleen maar voor plaatsing.

Terugplaatsing gaat in goed overleg en verwijzing is geen taak van de pcl maar van de directeur op advies van de Commissie van Begeleiding.

Bij de rubriek "Kennis en Vaardigheden" wordt de kennis van de directeur ten onrechte beperkt tot hoofdlijnen van de problematiek.

Volgens appellant wordt de functie anders gewaardeerd in de CAO en in het functieboek van de Stichting *** apart omschreven. "Mijn werk is niet veranderd maar in eens is het verschil Directeur Basisonderwijs en Directeur Speciaal Basisonderwijs weggevallen` .

Appellant is van mening is dat de functie directeur speciaal basisonderwijs een andere functie is dan de functie directeur regulier basisonderwijs en dat dit tot uiting moet komen in de functiebeschrijving en de salarisschaal.

Ter onderbouwing van haar mening brengt appellant ten eerste naar voren dat voor leerkrachten en directeuren basisonderwijs en speciaal basisonderwijs sprake is van verschillende functiebeschrijvingen. Dat vertaalt zich bij de leraren speciaal basisonderwijs in een eigen waardering met een eigen salarisschaal. Dat die waarderingsverschillen niet consequent worden doorgetrokken naar de directeuren van het regulier basisonderwijs en de directeuren van het speciaal basisonderwijs beschouwt appellant als een vorm van rechtsongelijkheid.

Ten tweede zegt appellant dat bij veel andere schoolbesturen de Directeuren Speciaal Basisonderwijs en de Directeuren Speciaal Onderwijs wat betreft de functiewaardering gelijk worden gesteld, ook nadat Fuwasys is toegepast.

Verder vervolgt appellant dat het altijd zo is geweest dat als je een hele goede Directeur was in het Basisonderwijs dat je dan Directeur kon worden in het Speciaal Basisonderwijs omdat het schoolbestuur de beste mensen zoekt en in de CAO werd ook erkend dat laatstgenoemde functie moeilijker was.

De voorzitter vraagt: "Wanneer heeft u die visie intern geuit?"

Appellant antwoordt: Toen het functieboek klaar was en de schalen er aan gehangen waren.

3. Standpunt van verweerder:

Verweerder bestrijdt de mening van appelland dat de functiebeschrijving onvolledig zou zijn. De functiebeschrijving is een adequate beschrijving van de werkzaamheden die aan appelland worden opgedragen. Dat het mogelijk is geworden door de schoolgrootte dat appelland een aantal taken – die niet horen bij de functie Directeur Speciaal Basisonderwijs - vrijwillig op zich heeft genomen is waar. Doch verweerder maakt een scherp onderscheid tussen de inhoud van de opgedragen functie Directeur Speciaal Basisonderwijs en de extra taken die de Directeur uit affiniteit vrijwillig op zich neemt.

Verweerder is het niet eens met de bewering van appelland dat de salarisschaal zou zijn gewijzigd ten opzichte van de CAO. Er is echter bewust gekozen voor Fuwasys PO waardoor wel een beperking is opgetreden. Bij de implementatie van Fuwasys PO is specifiek naar deze functie gekeken, waarbij een DB functiewaardering is ontstaan, terwijl in het verleden op grond van de CAO, rekening houdend met de schoolgrootte (Q-factor), een DC salaris was toegekend. Overigens wordt dat DC salaris voor appelland nog steeds gegarandeerd.

Verder geldt dat er een *** - specifiek antwoord is gegeven op het verband tussen de formatie en de schoolgrootte. Daar waar de schoolomvang (Q-factor) boven een bepaalde grens uitkomt, kan een adjunct-directeur worden benoemd met veel bevoegdheden, maar bij de school van appelland is dat niet nodig.

Verweerder kan de mening van appelland niet delen dat sprake is van rechtsongelijkheid omdat het verschil tussen de functies Directeur Basisonderwijs en Directeur Speciaal Basisonderwijs niet tot uitdrukking komt in de functiebeschrijving en het salaris. Verweerder zegt dat er wel degelijk verschil tussen beide functies bestaat en dat daarom ook twee verschillende functiebeschrijvingen en twee functiewaarderingen zijn gemaakt. Alleen leiden de verschillen tussen beide functies niet tot verschillende waarderingen.

Dat de verschillende functiebeschrijvingen en -waarderingen zijn gemaakt van de functies leerkracht Basisonderwijs en leerkracht Speciaal Basisonderwijs erkent verweerder. De waarderingstechnische consequenties van de verschillen tussen beide functies kunnen echter niet zoals appelland wil - worden doorgetrokken naar de functies Directeur bij het regulier Basisonderwijs en het Speciaal Basisonderwijs. Dat gebeurt ook niet in de voorbeeldfuncties van Fuwasys PO. Bovendien worden bij de Stichting *** aan het leiden van een school voor Speciaal Basisonderwijs geen andere eisen gesteld dan aan het leiden van een reguliere Basisschool.

Verweerder erkent, zoals reeds eerder vermeld, verschillen tussen de beide directeursfuncties. Daarom zijn er verschillende beschrijvingen gemaakt. Echter de verschillen in functie – inhoud maken beide functies alleen maar anders. Niet blijkt dat de functie Directeur bij het Speciaal Basisonderwijs zwaarder uit de waardering naar voren komt dan de Directeur bij het reguliere Basisonderwijs.

Dat bij andere schoolbesturen de Directeur Speciaal Basisonderwijs gelijk wordt gesteld met de Directeur Speciaal Onderwijs acht verweerder niet van belang. Het gaat immers in dit geval alleen om de functie Directeur Speciaal Basisonderwijs bij de Stichting ***. Die functie is beschreven en appelland heeft tijdens diverse vergaderingen op de functie –

inhoud invloed kunnen uitoefenen. Uit de notulen blijkt echter niet dat ze dat heeft gedaan. Tenslotte is de functie in het Directiebestuur – waar appellant ook bij was – goedgekeurd.

Verweerder is het niet eens met appellant dat in de functiebeschrijving bepaalde zaken niet juist zijn weergegeven, ontbreken of een onjuist gewicht hebben gekregen. Met betrekking tot toelating, door- en uitstroom, schorsing en verwijdering is wel degelijk beleid geformuleerd op stichtingsniveau. Dat beleid is bovendien opgenomen in de schoolgids.

Verweerder zegt geen uitspraak te hebben gedaan over de frequentie van contacten en of ze structureel of incidenteel zijn. Verweerder geeft toe dat de Directeur Speciaal Basisonderwijs vele contacten heeft. Enerzijds verschillen die niet van de Directeur Regulier Basisonderwijs. Anderzijds zijn er specifiek functiegebonden contacten zoals vergaderingen met de PCL, contacten met clusterscholen en beleidsmatige contacten (met hulpverleners en voortgezet onderwijs), maar die staan in de functiebeschrijving. De beleidsmatige contacten over sa- samenwerking tussen schoolbesturen die appellant claimt behoren niet tot haar functie.

Verweerder zegt dat als in de functiebeschrijving de contacten uitgebreider zouden worden beschreven of een kleine omissie zou worden gecorrigeerd, dat niet zou leiden tot een hogere waardering.

Verweerder zegt over de opmerking van appellant dat zij scholing kan geven aan personeelsleden en anderen, dat het geven van scholing aan personeel niet wordt gezien als een kerntaak. Verder wordt het als ongewenst gezien als een werknemer zich aanbiedt om scholing te verzorgen op andere scholen binnen het samenwerkingsverband.

Anders dan appellant vindt verweerder dat kennis en vaardigheden van de Directeur Speciaal Basisonderwijs zich mogen beperken tot hoofdlijnen. Verweerder zegt dat een directeur een organisatie moet leiden en de onderwijsbehoefte van de school heel goed moet kennen. Dit veronderstelt geen diepgaande inhoudelijke kennis van stoornissen van leerlingen.

Verder zegt verweerder dat de functiebeschrijving een goed beeld geeft van de opgedragen functie en dat hij de Fuwasys PO - waardering op niveau DB voor kennisgeving aanneemt. Tenslotte brengt verweerder naar voren dat hij vindt dat niveau DB gevoelsmatig geen recht doet aan de zwaarte van de functie en dat hij heeft toegezegd dat hij beloningsbeleid zal ontwikkelen als door landelijke maatregelen het DB salaris niet zal stijgen.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan hem opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu ook overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appelland ontvankelijk in haar bezwaren.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen of de door appelland geuite kritiek op de functiebeschrijving en de –waardering - die aan het aanstellingsbesluit van 26 september 2008 ten grondslag liggen - terecht is.

Voor wat betreft de juistheid en de volledigheid van de functiebeschrijving overweegt de Commissie als volgt:

De Commissie heeft zich niet geconfronteerd gezien met door appelland naar voren gebrachte en in de functiebeschrijving ontbrekende taken die ernstig zijn of die niet kunnen vallen onder de enigszins generieke formuleringen van de functiebeschrijving Directeur Speciaal Basisonderwijs. Verder heeft verweerder aangevoerd dat er wel degelijk op stichtingsniveau onderwijskundig beleid wordt geformuleerd. Bovendien geldt dat de niet beschreven contacten die door appelland o.a. in haar bezwaarschrift naar voren worden gebracht functiewaarderingstechnisch te weinig gewicht in de schaal leggen om de reeds toegekende scores te overstijgen. Van een onvolledig beschreven functie is de Commissie dan ook niets gebleken. Bovendien is het niet uitvoerbaar noch wenselijk om werkelijk elke arbeidsverrichting in een functiebeschrijving op te nemen. Verder merkt de Commissie op dat voorafgaand aan de vaststelling van de functiewaardering door het bevoegde gezag, appelland een ruime mate van inspraak heeft gehad op de functiebeschrijving. Daar heeft appelland geen gebruik van gemaakt. Pas nadat de functiewaardering bekend was gemaakt heeft appelland – in de fase van beroep – wijzigingen in de functiebeschrijving voorgesteld. Deze omgekeerde volgorde bevreemdt de Commissie.

Dat de Directeur Speciaal Basisonderwijs en de Directeur Regulier Basisonderwijs volgens appelland ongelijke functies zijn is volgens de Commissie geen punt van geschil tussen beide partijen. Verweerder heeft voor beide functies verschillende functiebeschrijvingen vastgesteld en erkent ook in zijn verweerschrift dat er verschillen zijn. De Commissie is echter ook van mening dat de functie Directeur Speciaal Basisonderwijs – rekening houdend met Fuwasys PO – juist is gewaardeerd op niveau DB en kan appelland dan ook niet volgen in haar redenering dat er sprake is van rechtsongelijkheid.

Dat er volgens appelland verschillen bestaan tussen Leraren Basisonderwijs en Leraren Speciaal Basisonderwijs is de Commissie ook bekend. Echter anders dan appelland is de Commissie van mening dat die verschillen niet automatisch mogen worden doorgetrokken naar de functies Directeur Basisonderwijs en Directeur Speciaal Basisonderwijs. De vraag c.q. opmerking van appelland dat de Directeur Basisonderwijs één schaal lager gewaardeerd zou moeten zijn dan de Directeur Speciaal Basisonderwijs is iets waar de Commissie geen uitspraak over doet. Die vraag kan in deze procedure door appelland niet ter discussie worden gesteld; appelland kan alleen de inhoud en de waardering van haar eigen functie ter discussie stellen in deze bezwarenprocedure. Zie daartoe de CAO PO artikel 5.6 lid 2.

6. De beslissing

De Commissie is van mening dat geen van de bezwaren die door appellant zijn geuit gegrond zijn en dat het door verweerder genomen besluit in stand kan blijven.

Dit is op grond van de CAO PO artikel 5.6 lid 3 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 2 december 2008 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer G.J.M. Voets, de heer J. A. Groeneveld en de heer J. O. Kruidenier als griffier.