
Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

De heer A.
hierna te noemen: appellant,

tegen

de Stichting *** te B.,
vertegenwoordigd door de directeur – bestuurder de heer J. hierna te noemen
verweerder.

1. Verloop van het geding

Om te voldoen aan de verplichting van de CAO – PO heeft verweerder bij brief van 26 september 2008 aan appellant medegedeeld dat zijn functie "Directeur" opnieuw is beschreven en gewaardeerd. Verweerder bericht appellant verder dat zijn functie inhoudelijk niet is gewijzigd, maar dat de waardering één schaal lager is uitgekomen (schaal DB) dan zijn – gegarandeerde - bezoldiging (schaal DC) en dat hij per 1 oktober 2008 in de nieuw beschreven functie Directeur (DB) zal worden geplaatst.

Op 6 oktober 2008 heeft appellant tegen de boven genoemde brief van verweerder bezwaar gemaakt bij de Externe Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder onderwijs (hierna de Commissie).

Verweerder heeft op 31 oktober 2008 een verweerschrift ingediend.

Het bezwaar is behandeld ter zitting van 2 december 2008 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig de appellant en de verweerder die zich liet bijstaan door de adjunct – directeur mevrouw I..

2. Het standpunt van appellant

Appellant is van mening dat de beslissing hem per 1 oktober 2008 te plaatsen in de nieuw beschreven functie Directeur op niveau DB onjuist is genomen omdat:

- bij de voorbereiding van het functieboek gezegd was dat de bestaande normbeschrijving van zijn functie ongewijzigd zou worden overgenomen en omdat niet werd vermeld dat de bestaande salarisschalen DA, DB en DC zouden worden vervangen door één schaal, te weten DB.
- de GMR heeft ingestemd met het functieboek voordat met Fuwasys de functies waren gewaardeerd.

Appellant is de mening toegedaan dat de "directiefunctie geherwaardeerd moet worden" naar de "oude" DA, DB en DC schalen.

Ook vindt appellant dat het proces waarmee de beschrijving en de waardering van zijn functie tot stand is gekomen niet correct is verlopen omdat onjuiste informatie is verstrekt door de mededeling dat zijn functie niet ter discussie stond. Daardoor voelt appellant zich aangetast in zijn rechtspositie.

Op een vraag vanuit de Commissie beaamt appellant dat hij de functiebeschrijving voorafgaand aan de vaststelling onder ogen heeft gehad, maar – vervolgt appellant – in het directiebestuur dachten wij dat de oude functies gewoon zouden worden overgenomen en hebben we alleen naar de nieuwe gekeken. Dat bij de waardering van de directeursfunctie de schoolomvang niet meer zou meetellen realiseerde niemand zich. De functie heb ik in de loop der jaren zelf opgebouwd. Jarenlang heb ik meer dan 400 leerlingen gehad en schaal DC is daarom een verworvenheid, maar met één pennenstreek is daaraan een einde gemaakt.

3. Standpunt van verweerder:

Verweerder bestrijdt de mening van appellant dat het besluit hem te benoemen in de functie Directeur regulier basisonderwijs procedureel onjuist tot stand is gekomen. Verweerder stelt dat appellant als lid van het directiebestuur betrokken is geweest bij het tot stand komen van het functieboek. Ook is in januari 2008 bekend gemaakt in het directiebestuur dat de landelijke voorbeeldfuncties zouden worden gebruikt voor de beschrijving van de bestaande en de nieuwe functies. Daarbij is van meet af aan getracht alle functies te beschrijven zoals ze zijn. Dat gold ook voor de directeursfunctie. Vervolgens is in het directiebestuur een conceptnotitie besproken met de nieuwe functiebeschrijvingen waaronder die van de "Directeur". De functiebeschrijving "Directeur" volgde zoveel mogelijk de structuur van de voorbeeldfuncties en was er niet op gericht de functie te wijzigen. Van de externe adviseur hoorden we dat voor de directeursfunctie schaal DB zou gaan gelden en daardoor waren we overvallen.

In het directiebestuur van 22 april 2008 bestond nog onduidelijkheid of de functie "Directeur" zou worden ingeschaald conform de CAO of conform Fuwasys PO. Na een gesprek daarover met de externe adviseur is de inschaling op niveau DB in relatie tot de CAO en de schalen DA en DC duidelijk geworden. Daarna is - in aanwezigheid van appellant – in het directiebestuur van 19 augustus 2008 de inschaling van alle directeuren op niveau DB besproken. Iedereen voelde zich toen overvallen door de waardering uitkomst voor de directeursfunctie op niveau DB. Verder geldt dat appellant van het begin af aan betrokken is geweest bij het tot stand komen van de functiebeschrijving en de –waardering. Van het verstrekken van onjuiste informatie is dan ook geen sprake.

Ook is de GMR niet op een onjuist tijdstip om instemming gevraagd. Om instemming aan de GMR is gevraagd op een moment dat nog niet alle functiewaarderingen bekend waren, waar onder die van de directeur. Weliswaar was het de bedoeling de GMR pas

instemming over het functieboek te vragen nadat alle functiewaarderingen bekend zouden zijn, maar door vertragingen in de waarderingen is het anders gelopen. Omdat de GMR toch geen instemmingsrecht heeft m.b.t. de functiewaarderingen, maar alleen m.b.t. de functiebeschrijvingen is er procedureel niets verkeerd gegaan.

Verweerder stelt dat de inhoud van de directeursfunctie niet ter discussie staat. Van die functie is vastgesteld dat hij is beschreven zoals hij wordt uitgeoefend binnen de Stichting ***. Daarna is hij in gezamenlijk overleg met de directeuren vastgesteld. Zou aan de wens van appelland tegemoet moeten worden gekomen, dan zou er een functie op DC niveau moeten worden gecreëerd. Daartoe zouden aan de functie verantwoordelijkheden moeten worden toegevoegd die er niet zijn. Omdat er maar één soort directeur binnen de stichting is, kan er bovendien geen discussie worden gevoerd over varianten van die functie in de schalen DA of DC. Ook geldt dat de aanwezigheid van een bovenschoolse adj. directeur met veel bevoegdheden ook bij een groeiend aantal leerlingen de verdere waarderingstechnische ontwikkeling van de functie Directeur afstopt. Daarom kan de wens van appelland om zijn aanstelling te continueren in een DC functie met salarisschaal DC in plaats van in een DB functie met een salarisgarantie in schaal DC niet worden ingewilligd.

Met de mening van appelland dat hij zich voelt aangetast in zijn rechtspositie kan verweerder zich niet verenigen. Appelland behoudt immers zijn salaris. Daarom deelt verweerder niet de mening van appelland dat zijn rechtspositie is aangetast.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appelland overeenkomt met de aan hem opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu ook overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appelland ontvankelijk in zijn bezwaren.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen of en in welke mate de door appelland geuite kritiek op het aanstellingsbesluit van 26 september 2008 en op het tot stand komen daarvan terecht is.

Voor wat betreft de manier waarop de functiebeschrijving tot stand is gekomen overweegt de Commissie als volgt:

Verweerder heeft van het begin af aan appelland betrokken bij het tot stand komen van de functiebeschrijving. Daartoe is appelland diverse malen in het directiebestuur geïnformeerd over de aanpak van het functiebeschrijvingproces en de vorderingen die daarin werden gemaakt. Tijdens dat proces heeft appelland niet één maal bezwaar gemaakt tegen de inhoud van de beschrijving, zelfs niet toen de functiebeschrijving op

19 augustus 2008 werd goedgekeurd in het directieberaad waarbij appellant aanwezig was. De Commissie kan appellant dan ook niet volgen in zijn bezwaar dat onjuiste informatie is verstrekt.

Met betrekking tot het bezwaar dat verweerder niet tijdig heeft vermeld dat de tot de invoering van Fuwasys voor de directeursfunctie geldende salarisschalen DA, DB en DC zouden worden vervangen door salarisschaal DB, overweegt de commissie als volgt: Dat verweerder in zijn verweerschrift en ter zitting naar voren heeft gebracht niet te hebben geweten dat de getalscriteria uit bijlage VII A van de CAO PO bij toepassing van Fuwasys PO niet meer zouden gelden, neemt de Commissie aan. Echter als verweerder dat wel zou hebben geweten, zou dat niet tot de creatie van drie verschillende functiebeschrijvingen hebben geleid in de schalen DA, DB en DC. Immers medegedeeld is in het werkoverleg van de directeuren dat de functiebeschrijving een directeursfunctie voor regulier basisonderwijs zou weergeven zoals deze binnen de Stichting *** wordt uitgeoefend. Verder geldt dat beide partijen hadden kunnen weten dat bij implementatie van Fuwasys PO het criterium schoolgrootte uit de CAO niet meer zou gelden en dat bij één functiebeschrijving geen drie maar slechts één schaal kan horen. Daarom kan de Commissie appellant niet volgen in zijn bezwaar tegen de aanstellingsbeslissing dat voorafgaand aan het opstellen van de directeursfunctie, niet is vermeld dat de drie genoemde schalen zouden worden vervangen door de DB schaal.

Dat de akkoordverklaring aan de GMR is gevraagd voordat de functie "Directeur" was gewaardeerd acht de Commissie niet ter zake doende omdat de GMR in het geheel geen instemmingsrecht heeft over functiewaarderingen.

Omdat appellant de salarisgarantie is toegekend dat hij schaal DC zal behouden zo lang hij zijn huidige functie blijft vervullen, kan de Commissie appellant niet volgen in zijn redenering dat zijn rechtspositie is aangetast.

6. De beslissing

De Commissie is van mening dat geen van de bezwaren die door appellant zijn geuit gegrond zijn en dat het door verweerder genomen besluit in stand kan blijven.

Dit is op grond van de CAO PO artikel 5.6 lid 3 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 2 december 2008 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer G.J.M. Voets, de heer J. A. Groeneveld en de heer J. O. Kruidenier als griffier.