
**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen
bijzonder primair en voortgezet onderwijs:**

06.30

De heer ***, wonende te ***,
hierna te noemen “appellant”

tegen

De Stichting ***, gevestigd te ***, te dezer zake vertegenwoordigd door de heer M. ***, Hoofd
Personeelszaken,
hierna te noemen “verweerster”.

1) Verloop van het geding

Op 22 april 2005 heeft verweerster appellant benoemd in de functie van Financieel
Administrateur. Appellant heeft hiertegen bezwaar aangetekend op 26 mei 2005. De zitting
van de Interne Bezwarencommissie heeft vervolgens plaatsgevonden op 26 oktober 2005.
De Interne Bezwarencommissie vraagt voor haar advies daarbij om nadere informatie
omtrent de waardering van de toevoeging jaarrekening aan de functiebeschrijving op 7
november 2005. Op basis van het antwoord hierop van 24 november 2005 van de
gecertificeerde adviseur functiewaardering (de adviseur) adviseert de Interne
Bezwarencommissie in het advies van 10 januari 2006 om het bezwaar gegrond te
verklaren. Aan de basis van dat advies ligt de vraag wat de exacte kwalificatie is van de
bijdrage van appellant aan de jaarrekening en in hoeverre deze werkzaamheid door
toevoeging aan de functiebeschrijving zou moeten leiden tot een hogere functiewaardering,
zoals door appellant betoogd. Naar aanleiding van dit advies heeft verweerster op 17 januari
2006 een aantal vragen voorgelegd aan de adviseur die beantwoord zijn op 27 januari 2006.
Vervolgens heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerster en de adviseur
op 6 februari 2006. Daarin is naar voren gekomen dat het een interpretatieverschil betreft
van de begrippen ‘beleidsmatige analyse’ en ‘cijfermatige analyse’. Op basis van dat
gesprek concludeert de adviseur op 14 februari 2006 dat zij geen aanleiding ziet om de
functiewaardering aan te passen. Op basis van toezending van alle nieuwe gegevens door
verweerster aan de Interne Bezwarencommissie, met de vraag of de Interne
Bezwarencommissie op basis daarvan haar advies zou willen bijstellen, antwoordt de
Interne Bezwarencommissie op 19 maart 2006 dat haar vragen beantwoord zijn.

Verweerster neemt daarop op 21 maart 2006 een nieuw besluit met handhaving van de benoeming in de functie van Financieel Administrateur, gewaardeerd in schaal 9.

Op 16 april 2006 dient appellant bezwaar in bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs ("de Commissie"). Verweerster heeft de Commissie een verweerschrift gestuurd op 11 april 2006 met verwijzing naar een brief aan appellant van 20 maart 2006. De zitting vond plaats op 27 juni 2006. Bij de zitting waren aanwezig: appellant zelf, en namens verweerster de genoemde heer M. ***.

2) Het standpunt van appellant

Het bezwaar van appellant is gericht op de waardering van de functiebeschrijving. Zijns inziens wijkt zijn functiebeschrijving op essentiële punten af van de voorbeeldfunctie Beleidsondersteunend medewerker financiën, op basis waarvan zijn functie is beschreven. Het verschil uit zich met name in het takenpakket – waaronder de bijdrage aan de jaarrekening en een stuk salarisadministratie – en de vereiste kennis en vaardigheden, terwijl de scores voor beide functies desondanks identiek zijn. De uitbreiding van de functie van appellant zit in het opstellen van de jaarrekening van het begin tot en met de accountantsverklaring. Hiervoor is specifieke kennis van verschillende regelgeving vereist.

Appellant is van mening dat er wel degelijk beleidsmatige analyses worden gemaakt. Zo levert appellant ook een bijdrage aan de beantwoording van de vraag van verweerster naar de financiële gevolgen van meer leerlingen in de toekomst en maakt appellant op basis van toekomstprognoses beleidsondersteunende analyses van het personeelsbestand.

Appellant geeft aan dat de afzonderlijke taken en mogelijk daarmee samenhangende functies afzonderlijk wel dezelfde functiewaardering kunnen hebben, maar dat deze bij elkaar opgeteld zijns inziens tot een hogere waardering zouden moeten leiden omdat kennis vereist wordt van verschillende disciplines.

3) Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft er naar gestreefd om voor appellant een functiebeschrijving op maat te maken. Verweerster constateerde dat er daarbij de zelfde waardering uitkomt als bij een vergelijkbare functie met minder diversiteit aan taken en zij begrijpt daarom ook enigszins

het bezwaar van appelland. Verweerster kan echter niet aangeven wat de exacte waardering is van een taak zoals de bijdrage aan de jaarrekening en zij heeft daarom het advies van de adviseur gevolgd.

Wat betreft de kwalificatie van de werkzaamheden merkt verweerster op dat de functie van appelland meer cijfermatig en minder beleidsmatig is geworden nadat verweerster de functie van Hoofd Organisatie en Beheer in het leven had geroepen. Een dergelijke keuze valt echter binnen de beleidsvrijheid van verweerster.

4) Ontvankelijkheid van het beroep

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie en het bezwaar is tijdig ingesteld. Appelland dient dan ook in zijn bezwaar ontvankelijk te worden verklaard.

5) Oordeel van de Commissie

De Commissie wordt gevraagd om een oordeel over de validiteit van de toegepaste functiewaardering. Het is echter niet aan de Commissie om de functiewaardering volledig over te doen. De Commissie onderzoekt daarom of er gereede twijfels zijn ten aanzien van de toegepaste functiewaardering. De Commissie overweegt daartoe het volgende:

Het systeem van FUWA-VO is gericht op de kwalificatie van de zwaarte van de functiebeschrijving op basis van verschillende kenmerken. Omdat het niet mogelijk is iemand te benoemen in meerdere functies kan er alleen sprake zijn van één functiebeschrijving. Indien daaraan werkzaamheden uit verschillende voorbeeldfuncties ten grondslag liggen leidt dit er niet automatisch tot een hogere of lagere waardering. Indien de bijdrage aan de jaarrekening binnen een speciaal daarvoor opgestelde functie dezelfde waardering heeft, leidt dit bij samenvoeging niet tot een hogere functiewaardering.

Nu duidelijk is vast komen te staan dat appelland sinds de komst van de nieuwe functie van het Hoofd Organisatie en Beheer minder beleidsondersteunende taken heeft en, op basis van het ter zitting gestelde, geen direct overleg meer heeft met de rector, kan vastgesteld worden dat de verantwoordelijkheid voor beleidsmatige zaken niet bij appelland ligt. Dat laat onverlet dat appelland gevraagd of ongevraagd een bijdrage aan beleidsmatige zaken kan leveren.

Ook voor het overige zijn er voor de Commissie geen twijfels opgekomen ten aanzien van de juistheid van de toegepaste functiewaardering.

Uit het voorgaande volgt dat het bezwaar van appellant ongegrond wordt verklaard.

6) De beslissing

De Commissie verklaart het bezwaar ongegrond. Dit is op grond van artikel 5.6, derde lid van de CAO, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 27 juni 2006 door de heren J.O. Kruidenier (vice-voorzitter), G.J.M. Voets en P. Voskamp, in aanwezigheid van de heer mr. M. Matthijsen als griffier.