
**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen
bijzonder primair en voortgezet onderwijs:**

06.24

De heer ***, wonende te Ede,
hierna te noemen “appellant”

tegen

De Stichting ***, gevestigd te ***, te dezer zake vertegenwoordigd door de heer G. ***,
directeur van ***,
hierna te noemen “verweerster”.

1) Verloop van het geding

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft verweerster appellant op 19 november 2004 de functie aangeboden van Locatiebeheerder, gewaardeerd in schaal 8. Appellant heeft vervolgens op 30 november 2004 verklaard niet akkoord te gaan met deze functie. Op 28 december 2004 heeft appellant bezwaar aangetekend bij de Interne Bezwarencommissie. De Interne Bezwarencommissie heeft zitting gehouden op 3 februari 2005 en op 28 februari 2005 aan verweerster geadviseerd een nieuwe functiebeschrijving en waardering te laten opstellen. Op 18 mei 2005 heeft appellant vervolgens op verzoek van verweerster een gesprek gehad met de externe gecertificeerde adviseur inzake FUWA-VO (de adviseur). Op basis van het advies van de Interne Bezwarencommissie en het hiervoor genoemde gesprek is een nieuwe functiebeschrijving opgesteld. Appellant heeft deze functiebeschrijving na enkele wijzigingen voor akkoord getekend. De aangepaste functie Regio-/Locatiebeheerder is gewaardeerd in schaal 9 en op 28 december 2005 aan appellant aangeboden. Appellant heeft vervolgens per brief van 28 december 2005 aangegeven hier niet mee akkoord te gaan en verzoekt om nadere informatie over zijn mogelijkheden voor bezwaar. Eind februari 2006 heeft verweerster appellant het reglement toegestuurd met daarin de procedure rondom het bezwaar bij onderhavige Commissie.

Op 8 maart 2006 heeft appellant bezwaar ingediend bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs (“de Commissie”), en aanvullende stukken ingezonden op 21 maart 2006 en 3 april 2006. Verweerster heeft de Commissie een verweerschrift gestuurd op 11 april 2006 met verwijzing naar een brief aan appellant van 20 maart 2006. De zitting vond plaats op 27

juni 2006. Bij de zitting waren aanwezig: appellant zelf, en namens verweerster de genoemde heer G. ***, directeur van ***.

2) Het standpunt van appellant

Het bezwaar van appellant is gericht op de waardering van de functiebeschrijving in relatie tot de hem opgedragen taken. Op zichzelf komt de functiebeschrijving volgens appellant voor 98% overeen met zijn taken, maar zijn een aantal kenmerken te laag gewogen. Het betreft de aard en aanpak van zijn werkzaamheden (kenmerken nummer een en vier), zijn keuzevrijheid (nummer zes), de controle op zijn werk (nummer 10) en de aard van zijn contacten (nummer 13). Het gaat dan met name om de volgende werkzaamheden:

- Het deel uitmaken van het regionaal management team.
- De bijdrage aan het meerjarenplan
- De verantwoordelijkheid voor besteding van het budget, waaronder de tekenbevoegdheid voor uitgaven tot een bepaald maximum.
- Zijn zelfstandigheid als het gaat om bijvoorbeeld het switchen van leverancier voor de kantine.
- Zijn bevoegdheid om budgetten in de te houden als bepaalde OOP-ers budgetten overschrijden, ook in het daaropvolgende jaar.
- Het moeten omgaan met tegengestelde belangen, wanneer een docent klaagt over uitgaven en appellant het budget moet bewaken.

3) Het standpunt van verweerster

Verweerster geeft aan dat de werkzaamheden eerder onvoldoende beschreven waren. Daarom heeft zij ook het advies van de Interne Bezwarencommissie zorgvuldig opgevolgd. Dit blijkt ook daaruit dat appellant op 28 december 2005 de functiebeschrijving voor akkoord heeft getekend. Appellant heeft dan ook geen problemen met de functiebeschrijving zelf maar met de waardering daarvan. Het is echter niet aan verweerster over de waardering van de functiebeschrijving een oordeel te vellen daar dit door een daartoe gespecialiseerde en bevoegde adviseur is gedaan. Verweerster kan in dezen dan ook niets verweten worden. Deze waardering heeft verweerster uitbesteed aan de adviseur. Wat betreft de kwalificatie in termen van bevoegdheden en verantwoordelijkheden merkt verweerster het volgende op:

- Er is een investeringsplan dat jaarlijks wordt vastgesteld, mede op basis van het meerjarig onderhoudsplan. Locatiebeheerders kunnen uitgaven doen binnen de vastgestelde

budgetten. De verantwoordelijke personen bij overschrijding van budgetten zijn andere personen dan appellant.

- Wat betreft de verantwoordelijkheid voor de financiën merkt verweester op dat centraal wordt bepaald wat het budget is. Bij de totstandkoming daarvan heeft appellant een belangrijke adviserende rol, op basis van een inventarisatie van de wensen op de locatie waar hij werkzaam is. Voor wat betreft de uiteindelijke verantwoordelijkheid is er echter een tweetal zeven tussen appellant en de centrale directie: het Hoofd Personeelszaken en de Regiodirecteur. Dit houdt onder meer in dat als er bespaard moet worden de verantwoordelijkheid daarvoor niet bij appellant ligt. Tot slot merkt verweester op dat waar in de functiebeschrijving staat dat appellant de centrale directie adviseert, wordt bedoeld de advisering via het Hoofd Financiën.

4) Ontvankelijkheid van het beroep

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie en het bezwaar is, nadat appellant daartoe de benodigde informatie had ontvangen, tijdig ingesteld. Appellant dient dan ook in zijn bezwaar ontvankelijk te worden verklaard.

5) Oordeel van de Commissie

De Commissie wordt gevraagd om een oordeel te vellen over de validiteit van de toegepaste functiewaardering. Het is echter niet aan de Commissie om de functiewaardering volledig over te doen. De Commissie onderzoekt daarom of er gerede twijfels zijn ten aanzien van de toegepaste functiewaardering. De Commissie heeft daarvoor geen enkel argument kunnen vinden.

Ten overvloede heeft de Commissie nog gekeken in hoeverre de functiebeschrijving overeen komt met de zwaarte van de verschillende werkzaamheden. Ook hier constateert de Commissie dat verweester zorgvuldig heeft gehandeld. De Commissie heeft daarvoor in het bijzonder nog gekeken naar de rol van appellant in de beleidsvoering en zijn verantwoordelijkheid voor de financiën. De Commissie constateert dat er twee filters zitten tussen appellant en de verantwoordelijke persoon voor de beleidsvoering. Dit kader komt ook terug in het feit dat appellant geen verantwoordelijkheid heeft voor het opstellen van de begroting, hierin heeft hij alleen een adviserende functie. Ook heeft de Commissie niet kunnen constateren dat appellant een beleidsvoerende rol vervult voor bijvoorbeeld de

nieuwbouw. Een coördinerende rol daarin voor het opstellen van een wensenpakket is uitbesteed.

Uit het voorgaande volgt dat het bezwaar van appellant ongegrond wordt verklaard.

6) De beslissing

De Commissie verklaart het bezwaar ongegrond. Dit is op grond van artikel 5.6, derde lid van de CAO, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 27 juni 2006 door de heren J.O. Kruidenier (vice-voorzitter), G.J.M. Voets en P. Voskamp, in aanwezigheid van de heer mr. M. Matthijsen als griffier.