
**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen
bijzonder primair en voortgezet onderwijs:**

06.23

De heer ***, wonende te ***, hierna te noemen "appellant"

tegen

De Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs in ***, gevestigd te ***, te dezer zake vertegenwoordigd door de heer H. ***, lid centrale directie, hierna te noemen "verweerster".

1) Verloop van het geding

In juni 2004 heeft appellant succesvol gesolliciteerd naar de functie van Teamleider LC voor vwo bovenbouw. Verweerster heeft toen per brief van 13 juli 2004 aangegeven dat deze functie hoogstwaarschijnlijk gewaardeerd zou worden in LC. Op 29 september 2005 stuurt appellant aan verweerster het verzoek om alsnog een akte van benoeming en de functiebeschrijving. Pas op 7 oktober 2005 wordt appellant medegedeeld dat de functie van Teamleider LC definitief is geworden. De akte van benoeming die de verwijzing bevat naar de voor appellant bekende functiebeschrijving van Teamleider LC wordt vervolgens bevestigd in een akte van benoeming op 13 oktober 2005, ontvangen op 3 november 2005.

Appellant tekent tegen deze benoeming bezwaar aan op 6 maart 2006 bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs ("de Commissie"), het onderhavige bezwaar. Verweerster heeft de Commissie een verweerschrift doen toekomen op 13 april 2006. De zitting vond plaats op 30 mei 2006. Bij de zitting waren aanwezig: appellant zelf en namens verweerster de genoemde heer H. ***, lid centrale directie.

2) Het standpunt van appellant

Het bezwaar van appellant is voornamelijk gericht tegen de procedure. Tevens heeft appellant bezwaar tegen de functiebeschrijving, omdat deze onvoldoende overeenkomt met zijn werkzaamheden.

Het bezwaar tegen de procedure richt zich op vier onderdelen. Ten eerste is het appellant onduidelijk op basis waarvan een gang langs de Interne Bezwarencommissie voor appellant niet tot de mogelijkheden behoort.

Ten tweede vindt appellant het niet passend dat verweester appellant een aantal voorbeeldfuncties heeft voorgelegd waarbij een met zijn huidige werkzaamheden overeenkomende functie ontbrak.

Ten derde bevreemdt het appellant dat in dat in de hem aangeboden keuzen die van Coördinerend Docent LD niet is opgenomen en in die van een collega van appellant wel. Deze collega had in tegenstelling tot appellant een oude schaal 12 functie. Appellant heeft in juni 2004 gesolliciteerd naar de functie van coördinator bovenbouw havo/vwo. In het sollicitatiegesprek is hem medegedeeld dat nog niet vaststond of de functie van coördinator bovenbouw ingepast zou worden in een LC functie of een LD functie, maar de gedachten uitgingen naar een LC functie. Appellant wist echter dat de meeste coördinatoren bovenbouw een LD functie bezitten en zouden blijven behouden. Het is hem daarom onduidelijk waarom sommige coördinatoren wel de functie van Seniodocent LD hebben gekregen en anderen die van Teamleider LC.

Het vierde bezwaar tegen de procedure betreft het ontbreken van een beschrijving van de feitelijke werkzaamheden van appellant. Om een dergelijke beschrijving heeft appellant al in 2004 bij het aanvaarden van zijn nieuwe functie gevraagd. Appellant vindt dat op basis van een beschrijving van zijn werkzaamheden, net zoals voor enkele andere personen in andere functies bij verweester, een aangepaste functiebeschrijving opgesteld had kunnen worden. Het is voor appellant onduidelijk waarom voor hem alleen voorbeeldfuncties beschikbaar zijn die niet volledig stroken met zijn werkzaamheden.

Wat de functiebeschrijving zelf betreft ervaart appellant een groot verschil tussen de beschikbare voorbeeldfuncties en zijn feitelijk opgedragen werkzaamheden. Een groot deel van zijn werkzaamheden is appellant bezig met coördinatie en bestuur van de onderwijseenheid die hij aanstuurt. Deze managementtaken komen onvoldoende terug in de functiebeschrijving. Ofschoon in de aanbiedingsbrief van 12 juli 2005 zijn functie uitdrukkelijk als een docentfunctie wordt betiteld, wordt in andere meer formele stukken zijn functie terecht meer gepresenteerd als een managementfunctie.

Belangrijke werkzaamheden die appellant onvoldoende vindt terugkomen in de functiebeschrijving zijn de deelname en bijdrage van appellant aan het universitaire netwerk, de zwaarte van het werk in bovenbouw havo/vwo, het coachen van docenten en het voeren van voortgangs- en functioneringsgesprekken met de seniordocent in vwo bovenbouw.

3) Het standpunt van verweerster

Het indienen van bezwaar van appellant tegen zijn benoeming bij de Interne Bezwarencommissie is volgens verweerster niet toegestaan. In het bijzondere geval van appellant was deze in 2004 al in de functie van Teamleider LC aangenomen. Hier is dus sprake van een sollicitatie bij vervanging, in een functie waarvan al bekend was hoe deze binnen FUWA-VO gewaardeerd zou worden, namelijk in de functie van Teamleider in LC. Zijn benoeming gaat daarom vooraf aan de invoering van FUWA-VO maar is in feite op dat moment al gedaan in overeenstemming met FUWA-VO.

Verweerster kan zich niet goed vinden in de vraagstelling van het tweede bezwaar tegen de procedure. Er is namelijk al in 2003 met alle Teamleiders van verweerster meerdere keren een gesprek geweest betreffende de functiebeschrijving van Teamleider. Toen was er dus uitdrukkelijk de mogelijkheid om de functiebeschrijving van Teamleider aan te passen op basis van door Teamleiders gedeelde taken. Het was uiteraard bekend dat bijna alle Teamleiders ook weer bijzondere afwijkende taken hadden die derhalve dus niet in de generieke functiebeschrijving/takenpakket konden worden meegenomen, hoewel deze qua niveau niet van dit takenpakket afweken. Ook toen al is er met sommige Teamleiders een gesprek gevoerd op basis waarvan verweerster heeft geconcludeerd dat de functiebeschrijving dekkend is.

Voor wat betreft het derde bezwaar merkt verweerster op dat zowel in de mededelingen rond de vacature, als tijdens de gesprekken met appellant zelf bij zijn sollicitatie in juni 2004, als bij de bevestiging daarvan voor zijn nieuwe voorlopige functietoekenning op 13 juli 2004 is gecommuniceerd dat "rekening gehouden moet worden met de mogelijkheid dat dit (net als in de andere eenheden) de functie van Teamleider zal zijn (in te schalen als LC functie)" (***) bulletin juni 2004). De definitieve bevestiging daarvan is op 7 oktober 2005 verstuurd, nadat op 15 juli 2005 de MR ermee heeft ingestemd dat de taken van de Teamleider in havo/vwo bovenbouw in de functie van Teamleider (LC) zullen worden uitgeoefend. Er is bewust met betrekking tot de indeling van coördinatoren in de bovenbouw in de functie van Teamleider LC gewacht omdat men wist dat dit tot teleurstellingen zou leiden.

Het vierde bezwaar tegen de procedure acht verweerster gezien de voorgeschiedenis daarom niet volledig van kracht omdat in de procedure duidelijk ruimte is geboden om te kijken of bepaalde functies zodanig afwijken van de algemene functie dat een bijzondere functiebeschrijving op zijn plaats is. Daarvoor waren onvoldoende gronden aanwezig. Deze zijn ook niet te vinden in de nadien door appellant ingevulde functie van Teamleider bovenbouw vwo.

Het bezwaar van appellant betreffende de functiebeschrijving, namelijk dat tussen de functiebeschrijving van Teamleider en zijn werkzaamheden een groot verschil zou zijn kan verweerster dan ook niet delen. Ten eerste omdat appellant zoals elke aangestelde coördinator bij verweerster zelf de keuze had om uit een zevental functies die functie te kiezen die het beste past bij zijn werkzaamheden. Bovendien wist appellant al bij zijn sollicitatie in 2004 dat zijn functie die van Teamleider LC zou zijn en wat hij van zijn nieuwe functie kon verwachten. Ten tweede omdat voor iedere Teamleider, ook al in 2003, duidelijk was dat sommige bijzondere taken van personen niet in de algemene functiebeschrijving meegenomen kunnen worden. Er valt namelijk geen algemene functiebeschrijving meer op te stellen als alle bijzondere taken meegenomen moeten worden, bovendien voldeed de algemene functiebeschrijving aan de behoeften van verweerster. Tijdens deze procedure zijn duidelijke kritiekpunten aan de orde geweest en behandeld, zoals bijvoorbeeld in 2003 een discussie over de vermelding van de taak van het voeren van functioneringsgesprekken terwijl de Teamleiders dat tot die tijd niet deden. Ook de discussie over teamleiderschap in onderbouw en bovenbouw is toen gevoerd, waarbij uitdrukkelijk is aangegeven dat dit vanuit het perspectief van FUWA-VO geen principiële verschil oplevert.

Voor wat betreft de specifieke zaken die appellant mist in de functiebeschrijving merkt verweerster in het algemeen op dat deze wel degelijk in de functiebeschrijving staan vermeld en waar het afwijkingen hiervan betreft deze zijn te zien als een verbijzondering van de algemene functiebeschrijving. Er is dus niet sprake van functieverhogende afwijkingen. Het lesgeven in de bovenbouw kan ook binnen een LB functie, daarvoor is een functie in LC of LD niet vereist. Daarnaast is het niet verboden om contact te onderhouden met vervolginstellingen en soms wordt dat verwacht of vereist, zoals dit ook beschreven staat in de functiebeschrijving voor Teamleider in LC.

4) Ontvankelijkheid van het beroep

De voorliggende zaak bevat een unieke constructie voor wat betreft de procedure omdat appellant al voor collectieve invoering van FUWA-VO succesvol naar de functie van Teamleider LC heeft gesolliciteerd. Derhalve verkeerde verweerster in de veronderstelling dat hiervoor geen bezwaarprocedure gold, in ieder geval geen interne bezwaarprocedure. Mede in overleg met de Besturenraad is toen afgezien van een gang naar de Interne Bezwarencommissie. Bij het afzien van appellant van een gang naar de Interne Bezwarencommissie speelde bovendien mee dat appellant ervan op de hoogte was dat de Interne Bezwarencommissie andere zaken, waarbij de betrokken werknemer een keuze

werd aangeboden tussen verschillende functies, niet ontvankelijk heeft verklaard. Deze gang van zaken getuigt, ofschoon vanuit een bepaald standpunt begrijpelijk, niet van een grote helderheid. Bovendien is aan appellant, ofschoon hem is aangegeven dat zijn functie gewaardeerd zou worden in Teamleider LC, op het moment van solliciteren geen functiebeschrijving overhandigd zoals die later is vastgelegd. Derhalve ontbrak het aan een sollicitatie en benoeming van een functie voor invoering van FUWA-VO die volledig conform FUWA-VO beschreven en gewaardeerd was. Omdat beide partijen geen beroep doen op niet ontvankelijkheid, niet ontvankelijkheid ook voor geen van beide partijen van belang is en appellant niet verweten kan worden dat hij niet zijn best heeft gedaan aan de nodige informatie te komen verklaart de Commissie het bezwaar voor ontvankelijk en beoordeelt het bezwaar derhalve op basis van zowel de CAO 2003-2005 als de CAO 2005-2006, in casu artikel 5.6 vs. 5.3 van de genoemde CAO's.

5) Oordeel van de Commissie

Voor wat betreft de procedure in het algemeen merkt de Commissie met verweerster op dat er inderdaad laat is gestart met de procedure voor toekenning van docentfuncties. Ook voor het overige verdient de procedure geen schoonheidsprijs. Appellant is hierdoor echter niet geschaad in zijn belangen voor wat betreft zijn daadwerkelijke functietoekenning, aangezien de bezwaren alsnog volledig ter zitting zijn behandeld, zodat dit verder geen gevolgen heeft voor de behandeling van het bezwaar.

Het eerste bezwaar betreffende de procedure heeft de Commissie in haar overweging betreffende de ontvankelijkheid aangegeven. Voor wat betreft het tweede bezwaar merkt de Commissie voor wat betreft de legitimiteit van het aanbieden van een keuzemogelijkheid op dat hoewel dit geenszins gangbaar is het niet verboden is. Ook voor het overige kan de Commissie geen gronden vinden op basis waarvan verweerster op procedurele gronden tot een specifieke functiebeschrijving van appellant had moeten overgaan. Verweerster heeft bij de opstelling van de functie van Teamleider LC zorgvuldig gekeken in hoeverre de afwijkingen per vestiging of deel van de school vragen om specifieke functiebeschrijvingen. De Commissie concludeert met verweerster dat betreffende het derde bezwaar het vreemd zou zijn als appellant, die nog geen jaar voor invoering van FUWA-VO in de functie van Teamleider is benoemd, nu de functie van Coördinerend Docent LD zou moeten worden aangeboden zoals appellant dit verweerster verwijt.

Betreffende het vierde bezwaar tegen de procedure overweegt de Commissie dat verweerster al in 2003 met alle Teamleiders meerdere keren gesproken heeft over de nieuwe functie. De bezwaren die daarbij naar voren kwamen zijn door verweerster gemotiveerd beantwoord.

Betreffende het bezwaar van appelland gericht tegen de functiebeschrijving overweegt de Commissie het volgende:

Er staan taken in de functiebeschrijving die appelland op dit moment nog niet uitvoert. Dat is echter een situatie die vaker voorkomt en verweerster heeft bevestigd dat deze taak in de toekomst alsnog kan worden opgedragen.

Wat betreft de specifieke werkzaamheden die appelland noemt heeft de Commissie geen aanleiding kunnen vinden om te concluderen dat deze zodanig afwijken van de werkzaamheden zoals genoemd in de functiebeschrijving dat alsnog een specifieke functiebeschrijving voor appelland zou moeten worden opgesteld. Appelland wordt door het ontbreken daarvan niet in zijn belangen geschaad voor wat betreft zijn uiteindelijke functietoekenning, omdat deze werkzaamheden zijn te zien als taken die in het verlengde kunnen liggen van de functiebeschrijving. Ook de door appelland speciaal beroepen positie van de bovenbouw in de systematiek van functiewaardering kan de Commissie niet onderschrijven. Daarnaast heeft de Commissie gekeken of er elementen in de functiebeschrijving zijn die zouden leiden tot een twijfel aan de opgestelde functiewaardering. Ook hiervoor heeft de Commissie geen elementen gevonden. De Commissie heeft derhalve geen overtuigende argumenten gehoord waarom de werkzaamheden van appelland niet zouden passen binnen de toegekende functie.

6) De beslissing

Uit het voorgaande volgt dat de Commissie het bezwaar ongegrond verklaart. Dit is op grond van artikel 5.6, derde lid van de CAO, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 30 mei 2006 door de heren drs. H. Koelewijn (voorzitter), G.J.M. Voets en P. Voskamp, in aanwezigheid van de heer mr. M. Matthijsen als griffier.