
**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen
bijzonder primair en voortgezet onderwijs:**

06.16

Mevrouw ***, wonende te ***,
hierna te noemen “appellant”

tegen

De Stichting ***, gevestigd te ***, te dezer zake vertegenwoordigd door de heer P.J.M. , rector,
hierna te noemen “verweerster”.

1) Verloop van het geding

Op 24 mei 2005 wordt appellant een voorlopige benoeming aangeboden in de functie van Counselor, gewaardeerd in schaal 10. Appellant maakt hiertegen bezwaar op 10 juni 2005 bij de Interne Bezwarencommissie. De Interne Bezwarencommissie houdt zitting op 7 juli 2005 en geeft op 11 juli 2005 haar advies. De Interne Bezwarencommissie adviseert ten eerste om een second opinion te vragen aan een ander extern bureau ten aanzien van de waardering van dit soort functies. Ten tweede adviseert de Interne Bezwarencommissie om de functie opnieuw te beschrijven op basis van het nieuw aangedragen feitenmateriaal op de wijze waar de werkgever voor gekozen heeft. Daarbij wordt de verweerster geadviseerd dit te doen op een wijze waardoor voor beiden duidelijk vast staat wat er van deze functie verwacht wordt waarna een nieuwe waardering kan plaatsvinden.

Na de zomervakantie heeft verweerster per brief van 20 september 2005 een onafhankelijk persoon bereid gevonden teneinde te komen tot een functieomschrijving die recht doet aan de werkzaamheden van appellant. Op basis daarvan is op 4 november 2005 een voorlopige bijstelling gemaakt van de functieomschrijving en deze is na feedback en aanpassing door verweerster voorgelegd aan de deskundige adviseur teneinde hiervan de functiewaardering vast te stellen. Vervolgens is op 10 januari 2006 aan appellant een definitieve functie toegekend van Counselor in schaal 10.

Appellant heeft tegen het nieuwe besluit bezwaar gemaakt op 26 januari 2006 bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs (“de Commissie”), het onderhavige bezwaar. Appellant heeft aanvullende gronden ingediend op 28 februari 2006. Verweerster heeft de Commissie een verweerschrift doen toekomen op 21 februari 2006. De zitting vond plaats op 30 mei 2006.

Bij de zitting waren aanwezig: appellant zelf, en namens verweerster de genoemde heer P.J.M. , rector.

2) Het standpunt van appellant

Het bezwaar van appellant richt zich zowel op de procedure als op de functiebeschrijving en functiewaardering.

Voor wat betreft de procedure merkt appellant in eerste instantie op dat de aangepaste functieomschrijving – zoals die in onderling overleg naar aanleiding van de uitspraak van de Interne Bezwarencommissie in november 2005 is aangepast – onvoldoende terugkomt in de nieuwe functiebeschrijving die verweerster daarop heeft opgesteld. Ook na schrijven van appellant van 11 december 2005 en 6 januari 2006 heeft verweerster naar het inzicht van appellant onvoldoende recht gedaan aan de voorgestelde wijzigingen in de functieomschrijving.

Ten tweede merkt appellant op dat de functiebeschrijving in tegenstelling tot het advies van de Interne Bezwarencommissie door dezelfde externe functiewaarderingsdeskundige is gedaan als die de functiewaardering oorspronkelijk heeft opgesteld.

Ten derde merkt appellant op dat de ingeschakelde onafhankelijke persoon in tegenstelling tot wat beoogd werd door de Interne Bezwarencommissie, niet eerder een orthopedagoog heeft gewaardeerd.

Voor wat betreft de functiebeschrijving zelf mist appellant een aantal zaken. Appellant heeft de eerste functiebeschrijving op 7 maart 2005 voor akkoord getekend maar was toen niet in staat deze nauwkeurig te bestuderen.

In eerste instantie mist appellant een gepaste niveauwaardering voor wat betreft de zelfstandigheid waarmee zij haar functie uitvoert. De functie van Counselor is naar het inzicht van appellant vergelijkbaar met die van de jaarlaag-coördinator. De functie van Counselor is heel zelfstandig. Niemand in de organisatie leest haar uitgaande brieven, die zij ondertekent als gezondheidszorgpsycholoog of kinder- en jeugdpsycholoog. Ze wordt weliswaar aangestuurd door de conrector bovenbouw, maar deze heeft weinig (functionerings-) gesprekken met haar gehad.

Ten tweede mist appellant in de functiebeschrijving het adviseren en coachen van collega's.

Ten derde mist appellant de verantwoordelijkheid voor de psychische problemen van kinderen waarmee zij werkt en het opstellen van beleid met betrekking tot de leerlingbegeleiding.

Ten vierde mist appellant een gepaste verwerking van het effect op de langere termijn van haar werk.

In het algemeen echter is het nu ook voor appellant niet voldoende duidelijk wat van haar functie verwacht wordt en zij hoopt op een gesprek met de directie daarover.

3) Het standpunt van verweerster

Allereerst uit verweerster haar waardering voor de deskundigheid en zorg waarmee appellant de leerlingbegeleiding en ondersteuning van andere docenten binnen de school vervult. Naar het inzien van verweerster komen deze taken echter voldoende terug in de functiebeschrijving. Niet voor niets heeft appellant in maart 2005 ook voor akkoord getekend, toen op basis van een gesprek met haar een specifieke functiebeschrijving is vastgesteld. Voor wat betreft de procedure in het algemeen bevestigt verweerster dat zij niet gelukkig is met de wijze waarop de procedure is verlopen.

Voor wat betreft het eerste bezwaar met betrekking tot de aanpassing van de functiebeschrijving merkt verweerster op dat er wel degelijk nauwkeurig is gekeken naar de voorgestelde wijzigingsvoorstellen. Nadat verweerster een nieuwe functiebeschrijving heeft opgesteld – op basis van de aangepaste functieomschrijving – heeft verweerster appellant de mogelijkheid geboden hierop te reageren en naar aanleiding daarvan nogmaals een gesprek met appellant plaatsgevonden. Op basis daarvan is de functiebeschrijving opnieuw bijgesteld en is appellant opnieuw in de gelegenheid gesteld om daarop te reageren. Deze laatste functiebeschrijving is vervolgens opnieuw voorgelegd ter waardering aan de gecertificeerde adviseur inzake functiewaardering. Verweerster heeft zich daarom bijzonder ingezet om recht te doen aan de voorgestelde wijzigingen in de functiebeschrijving.

Voor wat betreft het tweede bezwaar merkt verweerster op dat zij achteraf gezien de nieuwe functiebeschrijving beter door een ander extern bureau had kunnen laten verrichten, los van de vraag of dit een ander resultaat met zich mee had gebracht.

Voor wat betreft het bezwaar betreffende de ervaring van de ingeschakelde persoon met de waardering van een orthopedagoog geeft verweerster aan dat zij daarvan niet op de hoogte was. Daarnaast heeft verweerster appellant overigens ook de mogelijkheid gegeven per brief van 20 september 2005 te reageren op het concrete voorstel om deze persoon daarvoor te vragen. Appellant heeft op deze brief niet gereageerd en heeft daarmee aangegeven kennelijk akkoord te zijn met het gedane voorstel.

Voor wat betreft de functiebeschrijving zelf geeft verweerster aan dat zij haar inziens gezien de procedure haar best heeft gedaan de functiebeschrijving zo aan te passen dat recht wordt gedaan aan de werkzaamheden van appellant. Voor wat betreft de concrete onderdelen merkt verweerster het volgende op:

De functie van Counselor wordt weliswaar vanwege de aard van de werkzaamheden vrij zelfstandig ingevuld maar valt onder volledig onder de verantwoordelijkheid van de school, in casu de conrector.

Voor wat betreft het tweede bezwaar tegen de functiebeschrijving, het adviseren en coachen van collega's merkt verweerster op dat deze taak wel degelijk is meegenomen in het aansturen van collega's. In de laatste functiebeschrijving staat onder leerlingenzorg:

- het adviseren, begeleiden, coachen en inhoudelijk/functioneel aansturen van mentoren en jaarlaag-coördinatoren.
- het groepsgewijs en individueel ondersteunen van leden van de remedial teaching groep

De door appellant in verschillende brieven aangehaalde nuances ziet verweerster niet als een wijziging die de kern raakt van de functieomschrijving van appellant. De huidige formulering volstaat daarom.

Voor wat betreft het derde bezwaar, betreffende de verantwoordelijkheid voor de psychische problemen van kinderen, merkt verweerster op dat zij geen behandelende organisatie zijn. Het is daarom niet de taak van appellant om werkzaamheden te verrichten die zich uitstrekken over meerdere jaren volgens de systematiek van FUWA-VO, ofschoon er in de praktijk wel over effecten op langere termijn voor kinderen kan worden gesproken.

Voor wat betreft de bijdrage aan schoolbeleid merkt verweerster op dat zij daarin een bijdrage levert maar dat die bijdrage valt onder de verantwoordelijkheid van de conrector. Verweerster verwacht dan ook geen schoolbeleid van de Counselors, alleen dat zij daaraan bijdragen.

Voor wat betreft de uitnodiging tot een gesprek ervaart verweerster deze vraag enigszins misplaatst, omdat zij de afgelopen 2 maanden appellant tot 3 maal toe een uitnodiging heeft verstuurd tot een gesprek en appellant deze uitnodiging heeft afgewezen.

4) Ontvankelijkheid van het beroep

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie en het bezwaar is tijdig ingesteld. Appellant dient dan ook in zijn bezwaar ontvankelijk te worden verklaard.

5) Oordeel van de Commissie

Het bezwaar van appellant richt zich zowel tegen de procedure als de functiebeschrijving. De Commissie overweegt betreffende de procedure het volgende:

Verweerster heeft naar aanleiding van het advies van de Interne Bezwarencommissie door een derde persoon in overleg met appellant een nieuwe functieomschrijving laten vaststellen. Vervolgens heeft verweerster op basis van het advies van de derde persoon de functiebeschrijving bijgesteld en laten waarderen door het zelfde bureau dat de oorspronkelijke functiebeschrijving en functiewaardering heeft verricht. Daarmee heeft verweerster niet voorkomen dat appellant de indruk kan krijgen dat er sprake is van partijdigheid. Het ware voor partijen beter geweest als er op basis van een gesprek tussen partijen direct door een onafhankelijk bureau een functiebeschrijving zou zijn opgesteld, die vervolgens was gewaardeerd. Door een dergelijke procedure worden onduidelijkheden voorkomen omtrent de verwachtingen die partijen hebben van de betreffende functie.

Omdat de uitkomst van het eerste onderdeel van dit bezwaar luidt dat opnieuw een functiebeschrijving en functiewaardering door een ander extern bureau dient plaats te vinden, is er voor partijen geen belang in gelegen dat de Commissie zich buigt over de uitkomst daarvan. De Commissie geeft daarom geen oordeel over de bezwaren met betrekking tot de functiebeschrijving.

6) De beslissing

Uit het voorgaande volgt dat de Commissie het bezwaar gegrond verklaart. Verweerster dient een ander extern bureau in te schakelen teneinde een functiebeschrijving op te stellen waar verweerster mee akkoord is en die zoveel mogelijk recht doet aan de werkzaamheden van appellant en deze functiebeschrijving vervolgens te laten waarderen. Op de uitkomst daarvan staat bezwaar open bij onderhavige Commissie. Dit is op grond van artikel 5.6, derde lid van de CAO, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 30 mei 2006 door de heren drs. H. Koelewijn (voorzitter), G.J.M. Voets en P. Voskamp, in aanwezigheid van de heer mr. M. Matthijsen als griffier.