
**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen
bijzonder primair en voortgezet onderwijs:**

De heer ***, wonende te ***,
hierna te noemen "appellant"

tegen

De Stichting voor Protestants Christelijk Voortgezet Onderwijs * omgeving**, gevestigd te
***, vertegenwoordigd door de heer E. ***, algemeen directeur,
hierna te noemen "verweerster".

1) Verloop van het geding

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft verweerster aan appellant op 1 december 2003 de functie toegekend van Orthopedagoog/psycholoog binnen de CVO groep, gewaardeerd in schaal 11. Appellant heeft hiertegen bezwaar aangetekend op 18 april 2005. De Interne Bezwarencommissie heeft zitting gehouden op 30 juni 2005 en op 12 juli 2005 aan verweerster geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. Op 19 september 2005 neemt verweerster een nieuw besluit en benoemt appellant in de functie van Docent LB met ingang van 1 augustus 2005.

Appellant tekent tegen het nieuwe besluit bezwaar aan op 21 september 2005 bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs ("de Commissie"). Verweerster heeft haar zienswijze ingediend op 19 oktober 2005. De zitting vond plaats op 25 april 2006. Bij de zitting waren aanwezig: appellant zelf, en namens verweerster de heer E. *** algemeen directeur en de heer H. ***, directeur P&O, Financiën en Beheer.

2) Het standpunt van appellant

Appellant heeft grote problemen met de gang van zaken zoals deze bij de behandeling van zijn bezwaar verlopen is. Zo is appellant nog steeds verbaasd en verontwaardigd dat de vertrouwelijke informatie die hij aan de Interne Bezwarencommissie heeft gestuurd, evenals later aan onderhavige Commissie, naar verweerster is doorgestuurd. Daarnaast heeft appellant er ook grote moeite mee dat zijn afdelingsleider niet op de zitting aanwezig is en

dat hem dat pas de dag voor de zitting is medegedeeld. Appellant deelt mee geen vragen te willen stellen omdat een belangrijk persoon hier ontbreekt .

Het voornaamste bezwaar van appellant richt zich op een toezegging die zijn oud-locatiedirecteur hem heeft gedaan. Van deze toezegging heeft appellant geen schriftelijk document ontvangen. Deze toezegging zou gedaan zijn in de volgende bewoordingen: “we kunnen nu niets, maar straks ben je de eerste”.

Wat betreft de kwalificatie van appellant voor de functie van Docent LC merkt appellant op dat hij in een tijd voor 2003 een voortrekkersrol vervulde, onder andere omdat hij een lokaal heeft verbeterd dat al 40 a 50 jaar hetzelfde was. Voor deze inzet heeft appellant nooit wat gehad. Daarnaast zit appellant al jarenlang in de projectgroep stagebegeleiding en heeft daar 10 taakuren voor.

In het algemeen betreurt appellant het dat hij de indruk heeft dat door de introductie van het systeem van FUWA-VO de collegialiteit ver te zoeken is, omdat eerst te kennen werd gegeven dat alles bij het oude zou blijven. Dit komt met name ook naar voren in het feit dat er geen openheid is gegeven over de inschaling van collega's.

3) Het standpunt van verweerster

Verweerster geeft aan dat de afdelingsleider op het laatste moment niet aanwezig kon zijn omdat hij vanwege zijn positie in een politieke partij in de gemeenteraad deel moest nemen aan een belangrijke bespreking over de winst van die partij bij de vlak voor de zitting gehouden verkiezingen.

Wat het bezwaar zelf betreft geeft verweerster te kennen dat de functies zijn toegekend op basis van het gedrag over de periode 2003-2005. Op basis van een vraag van de Commissie omtrent het criterium van gedrag versus de centrale positie van taken in het systeem van FUWA-VO geeft verweerster aan dat gedrag en taken als hetzelfde moeten worden gezien. Van elke docent wordt geëist dat deze behoeften tot vernieuwing op de terreinen van onderwijs of leerlingenzorg signaleert en analyseert en vervolgens een bijdrage levert aan die vernieuwing. Van een Docent LC wordt daarnaast verwacht dat deze in dit vernieuwingsproces ook andere rollen vervult, zoals het formuleren, concretiseren en verhelderen van doelen, het vertalen van deze doelen in concrete plannen en methoden en het vervullen van een voortrekkersrol in werk- en projectgroepen. Verweerster stelt dat appellant in die periode – welke nagevolgd moet worden omdat voor deze procedure in

overeenstemming met de MR is gekozen – geen werkzaamheden heeft verricht op het niveau van LC.

Wat betreft de toezegging van promotie merkt verweester op dat het voor haar niet mogelijk is dit als een daadwerkelijke toezegging te kwalificeren aangezien het hier een mondelinge uiting betreft waarvan op dit moment niet te achterhalen is wat de precieze inhoud en waarde daarvan is. Bovendien past een mogelijke toezegging niet in de toekenning van een functie in het kader van FUWA omdat deze voor alle personeelsleden gebeurt op basis van getoond gedrag, ofwel werkzaamheden in de periode 2003-2005 en niet mede op basis van toezeggingen uit het verleden, als daar sprake van zou zijn.

Wat betreft de kwalificatie door appellant van FUWA-VO als een oneerlijk systeem merkt verweester op dat zij hier niets mee kan. Het is een op landelijk niveau besloten systeem door werkgevers en werknemers en dit is in de CAO vastgelegd. Verweester heeft de CAO te volgen.

Wat betreft de openheid over de inschaling van collega's merkt verweester op dat zij om redenen van privacy ervoor heeft gekozen om de individuele inschaling van personeelsleden niet openbaar te maken.

4) Ontvankelijkheid van het beroep

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie en het bezwaar is tijdig ingesteld. Appellant dient dan ook in zijn bezwaar ontvankelijk te worden verklaard.

5) Oordeel van de Commissie

Omtrent de delegatie van verweester ter zitting constateert de Commissie dat verweester met een zware delegatie heeft laten zien dat zij het bezwaar van appellant serieus neemt. Het excuus van verweester omtrent de afwezigheid van de afdelingsleider van appellant is bovendien zeer begrijpelijk, nog afgezien van het feit dat dit geen relevantie heeft voor de inhoud van het bezwaar.

De gang van zaken tijdens de zitting verliep dusdanig dat appellant op een gegeven moment weigerde om zijn bezwaar rustig toe te lichten. Appellant heeft op een gegeven moment wel aangegeven dat hij een voortrekkersrol vervulde en dingen opnieuw heeft

moeten opbouwen, maar weigerde op het eind deze werkzaamheden verder toe te lichten. Daardoor heeft appellant de Commissie er niet van kunnen overtuigen dat hij op grond van zijn werkzaamheden in aanmerking komt voor de functie van Docent LC. De Commissie heeft daarom alsnog geprobeerd om te kijken of de functiebeschrijving overeen komt met de opgedragen taken en wat de kwalificatie is van de door appellant beroepen toezegging en in hoeverre de Commissie daar wat mee kan.

De Commissie constateert dat niet is vastgelegd wat de functionaris van verweerster indertijd precies heeft gezegd en door appellant is ervaren als een toezegging. Een schriftelijke vastlegging voorkomt dat partijen verkeerde verwachtingen aan een bepaalde uitspraak kunnen ontleen. Echter, zelfs indien er sprake zou zijn van een situatie waarin een toezegging schriftelijk zou zijn bevestigd is dit alleen relevant voor deze Commissie wanneer deze toezegging als een onderdeel van de procedure zoals met de MR overeengekomen ter invoering van FUWA-VO is te zien. Ook een schriftelijke toezegging heeft in het algemeen dus geen relevantie voor deze Commissie, daarvoor staan andere rechtsgangen open. Het systeem van FUWA-VO is juist volledig ingesteld op de werkzaamheden die binnen een functie uitgevoerd worden en niet op andere factoren die niet direct samenhangen met de functie, zoals toezeggingen, gevolgde opleidingen en behaalde diploma's.

De Commissie constateert dat het beroep van appellant ongegrond is.

6) De beslissing

De Commissie verklaart het bezwaar ongegrond. Dit is op grond van artikel 5.6, derde lid van de CAO, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 25 april 2006 door de heer drs. H. Koelewijn (voorzitter), de heer drs. A. Ossewaarde en de heer P. Voskamp, in aanwezigheid van de heer mr. M. Matthijsen als griffier.