

---

**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:**

De heren A. \*\*\*, E. \*\*\*, R. \*\*\* en N. \*\*\*  
hierna te noemen: appellanten,

tegen

de \*\*\*, te \*\*\*,  
vertegenwoordigd door de heer L. \*\*\*, gedelegeerd bestuurder \*\*\*  
College, hierna te noemen: verweerder.

---

**1. Verloop van het geding**

Op 13 mei 2008 heeft verweerder aan appellanten medegedeeld dat hun nieuw beschreven functie per 1 mei 2008 is ingedeeld in schaal 10. Ook wordt medegedeeld dat de maandelijkse toelage van € 150,-- bruto per maand gehandhaafd blijft zo lang de taken van Zorgcoördinator blijven voortduren.

Appellanten hebben tegen de waardering van de functie (schaal 10) op 12 juni 2008 bezwaar gemaakt bij de Externe Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder onderwijs (hierna de Commissie).

Verweerder heeft op 28 augustus 2008 een verweerschrift ingediend.

Het bezwaar is behandeld ter zitting van 23 september 2008 te Utrecht. Daarbij waren de appellanten aanwezig en de verweerder bijgestaan door mevrouw E. \*\*\* (P - adviseur) en mevrouw M. van Hof (Adviseur van de Besturenraad). Verder waren aanwezig mevrouw M. \*\*\* (Orthopedagoog) en de heer H. \*\*\* (Intern Coördinator).

**2. Het standpunt van appellanten**

De heer E. geeft aan dat het gegeven onderwijs wel valt onder het Primair Onderwijs maar dat er ook Voortgezet Onderwijs wordt gegeven. Verder zegt de heer E. dat de functiebeschrijving op verzoek van de leiding is gemaakt en dat daarbij per kenmerk is gelet op de essentiële taken en verantwoordelijkheden in de functie.

Desgevraagd door de voorzitter beamen de appellanten dat er overeenstemming bestaat met de verweerder (die dat ook beaamt) over de inhoud van de functiebeschrijving.

M.b.t. de afbakening van de verantwoordelijkheden in de functie merkt de heer A. op dat de Behandeldoördinator verantwoordelijk is voor het behandelplan, maar de heer E. voegt daar echter aan toe dat het opleidingstraject dat er bij hoort wordt aangegeven door de Zorgcoördinator. De heer R. merkt op dat de Zorgcoördinator het onderwijstraject uitzet en daar verantwoordelijkheid voor draagt.

Op een vraag vanuit de Commissie welke scores zijn gegeven aan de kenmerken waarvan de score niet wordt betwist antwoorden de appellanten dat daarvoor vieren zijn gescoord.

Door de appellanten wordt verder naar voren gebracht dat hun bezwaren zich richten tegen alle scores 3. Overal waar een 3 is gescoord op de Fuwasys - kenmerken zou een 4 moeten staan zodat uiteindelijk op alle kenmerken een 4 wordt gescoord. Het betreft de volgende kenmerken 2, 3, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14.

Appellanten hebben hun bezwaren tegen de functiewaardering puntsgewijs als volgt weergegeven:

- Kenmerk 2: Doel van de werkzaamheden (score 4 gevraagd)

“Wij zetten een onderwijsplan uit voor leerlingen waarbij wij docenten moeten aansturen om het beoogde programma vorm te geven. We doen regelmatig nieuwe beleidsvoorstellen aan de directie om zaken te verbeteren en te vernieuwen en daar waar nodig zetten we dat zelf op (ontwikkeling Kader beroepsgerichte leerweg, uitbreiding binnen Zorg en Welzijn, diverse nieuwe trajecten binnen de Arbeidsmarktgerichte leerweg). Dit houdt in dat wij vaak bezig zijn met het formuleren van probleemstellingen, alsmede met het creatieve proces van het formuleren van doelen, het zoeken naar instrumenten en het bepalen van de concrete activiteiten, zoals in bovengenoemde voorbeelden”.

- Kenmerk 3: Effect van de werkzaamheden (score 4 gevraagd)

“De bedoeling van de onderwijsplannen die wij maken zijn gericht op korte (6 maanden) en lange termijn (meer dan 2 jaar). De beïnvloeding is binnen maar ook buiten de eigen werkomgeving merkbaar. Wat de beïnvloeding van externe werkprocessen betreft: onze plannen kunnen invloed hebben op leef- en gezinsgroepen, de thuissituatie, Bureau Jeugdzorg of plaatselijke instanties (b.v. door voogden te verzoeken om onderzoeken te doen of doorplaatsingen), andere onderwijsvormen (b.v. door voorlichting inzake omgang met specifieke doelgroep, verzoeken tot aangepast onderwijsaanbod). Onze doelgroep maakt dat permanent overleg met externe partijen de wederzijdse werkprocessen beïnvloedt om de gestelde doelen te bereiken”.

- Kenmerk 5: Dynamiek van de werkzaamheden (score 4 gevraagd)

“De laatste jaren zijn er veel beleidsmatige veranderingen geweest die invloed hebben gehad op onze vorm van onderwijs. Daar hebben wij constant op moeten anticiperen. Na lange onderhandelingen zijn we van VO naar PO gegaan.

Landelijke ontwikkelingen, zoals het beleid op plaatsingsgebied, veranderende uitkomsten van onderhandelingsprocessen en veranderend beleid maakten dat we nog inventievere en creatievere onderwijsplannen moesten ontwikkelen.

Ook de beleidskeuze om met onderwijs op afstand te gaan werken heeft gemaakt dat we steeds oplossingen moeten zoeken op vragen die divers en afwijkend zijn.

Om voor alle opgenomen jongeren een passend onderwijsaanbod te kunnen verzorgen hebben we b.v. de KSE-examens binnengehaald en worden de mogelijkheden op niveau 1 ook in andere opleidingsrichtingen dan alleen binnen consumptief te kunnen bieden gerealiseerd. Dit alles moeten we steeds coördineren en aanpassen.

Ook de keuze om meidengroepen te starten met een totaal andere problematiek heeft ervoor gezorgd dat we naast bijscholing en overleg, er ook voor moesten zorgen dat docenten deze kennis en vaardigheden ontwikkelden”.

- Kenmerk 7: Complexiteit van de beslissingen (score 4 gevraagd)

“We starten altijd vanuit duidelijk omliggende keuzefactoren, maar regelmatig kunnen we daar niet mee uit de voeten. Dat betekent dat we op dat moment buiten de bestaande kaders moeten gaan kijken om nieuwe opties te zoeken, en dat we zelfstandig beslissingen moeten nemen die we later pas concreet kunnen maken nadat er afstemming met andere partijen heeft plaatsgevonden. Vaak moeten wij onder tijdsdruk of gedwongen door de leefomstandigheden van onze leerlingen een inhoudelijke beslissing nemen op grond van onze eigen interpretatie”.

- Kenmerk 8: Effect van de beslissingen ( score 4 gevraagd)

“Het effect van beslissingen is lang niet altijd voorspelbaar en zeker niet altijd op korte termijn. Het effect van het opzetten van nieuwe afdelingen/richtingen en keuzes van bepaalde vakken wel of niet aanbieden als keuzevak is niet voorspelbaar en pas te meten op langere termijn (voor het eerst na twee jaar). In onderwijsplannen die voor leerlingen worden gemaakt is de onvoorspelbaarheid zo mogelijk nog groter door hiaten en achterstanden van onze leerlingen en de specifieke gedragsproblematiek”.

- Kenmerk 9: Kader (score 4 gevraagd)

Op grond van het door ons beweerde bij kenmerk 7 geldt ook hier dat wij vaak beslissingen moeten nemen buiten de bij kenmerk 3 genoemde samenhangende richtlijnen en procedures om, maar wel binnen de bij kenmerk 4 genoemde in algemene termen geformuleerde strategische beleidslijnen. Dit vereist een gefundeerde interpretatie van de richtlijnen en de speelruimte in het kader van de voornoemde beleidslijnen.

- Kenmerk 12: Vaardigheid (score 4 gevraagd)

“Wij zijn continu bezig met het uitleggen, uitdragen en verdedigen van het beleid en de keuzes die gemaakt worden op de diverse gebieden. Dit doen we zowel intern als naar ouders als naar het internaat en naar andere scholen en naar andere partijen. Wij dragen veel nieuwe ideeën aan en daar waar nodig ontwikkelen we die, uitmondend in nieuwe, concrete mogelijkheden voor onze leerlingen”.

- Kenmerk 13: Aard van de contacten (score 4 gevraagd)

Wij hebben regelmatig te maken met verschillende belangen, maar ook met tegenstrijdige belangen. Tegenstrijdige belangen als bijvoorbeeld een van de twee partijen redeneert vanuit economische motieven en de andere vanuit het belang van de ontwikkeling van een jongere. Ook tegenstrijdigheden mbt waar eindverantwoordelijkheid ligt in samenwerking met het internaat, of als ouders vasthouden aan een diplomagericht traject waar wij dit niet meer mogelijk of wenselijk achten. Bovendien is ons opgevallen dat een gewone VMBO docent volgens de Fuwasys – norm hier al een 4 scoort. Aangezien wij ook nog op VMBO – niveau lessen verzorgen is het wel heel vreemd dat hier een 3 wordt toegekend”.

- Kenmerk 14: (score 4 gevraagd)

Wij proberen regelmatig draagvlak te creëren voor plannen die we zelf initiëren om de gestelde doelen te bereiken. Voorbeelden het opzetten van trajectklassen, nieuwe richtingen en programma's. De differentiatie binnen programma's worden door ons opgezet, bewaakt en bijgestuurd.

### **3. Standpunt van verweerder:**

De heer L. schetst eerst de totstandkoming van de functiebeschrijving. Dat proces is zorgvuldig doorlopen. Het oorspronkelijke concept is in overleg met de desbetreffende functionarissen bijgesteld. Daarna is de beschrijving – zonder te weten hoe een wegingcommissie daarmee zou omgaan – voorgelegd aan een SPO – gecertificeerde adviseur.

De heer L. zegt dat er naar zijn mening sprake is van een inhoudelijk bezwaar, maar alles dat relevant is staat in de functiebeschrijving. Over de afbakening van de functie merkt de heer L. op dat de Behandeldoelcoördinator formeel verantwoordelijk is voor het behandelplan en de behandeling. Het onderwijsproces wordt door het Hoenderloo College uitgevoerd als onderdeel van het behandelplan. De Zorgcoördinator die wel invloed heeft op het behandelplan heeft slechts gedelegeerde verantwoordelijkheden, maar de behandelcoördinator (Hoofd Behandeling) is verantwoordelijk voor het totaal van het behandelplan waar het onderwijstraject deel van uit maakt.

Verder wordt naar voren gebracht dat heel specifieke behandel- of onderwijsdoelen voor een bepaalde leerling worden vastgesteld en vastgelegd in een individueel behandelplan dat wordt gemaakt door de Orthopedagoog.

De heer L. zegt ook dat hij “beleving heeft bij de aard van de argumenten”, dat wat er in het bezwaar staat vaak herkenbaar is, maar dat de bezwaren worden afgedekt door de functiebeschrijving.

N.a.v. de opmerking vanuit de commissie dat hij niet ingaat op de afzonderlijke punten van het bezwaar van de appellanten zegt de heer L. nogmaals dat hij beeld heeft bij de bezwaren, maar dat alles wat wordt aangevoerd al in de functiebeschrijving staat. Mevrouw M. sluit daarbij aan met de opmerking dat de functiebeschrijving en –waardering naar haar mening juist zijn.

### **4. Ontvankelijkheid van het bezwaar**

Op grond van de CAO-PO kan de Commissie worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan appellant opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu ook overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, zijn bezwaarden ontvankelijk in hun bezwaren tegen de functiewaardering.

### **5. Oordeel van de Commissie**

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen of en in welke mate de door de appellanten bestreden scores op de Fuwasys - kenmerken bijgesteld zouden moeten worden. Het betreft de scores op de kenmerken 2, 3, 5, 7, 8, 9,12,13,14. Op die kenmerken zou in plaats van een 3 een 4 moeten worden gescoord volgens de appellanten. Op de overige kenmerken, te weten 1, 4, 6, 10, 11 is door het bevoegde gezag al een score 4 toegekend.

De Commissie realiseert zich dat het toekennen van scores 4 op alle door de appellanten aangewezen kenmerken een reeks van 14 scores 4 zou opleveren, wat zou resulteren in 56 punten en een waardering die royaal zou uitkomen in schaal 13 ( niveau Vd). Rekening houdend met omliggende functies heeft de Commissie echter ernstige twijfels of een dergelijke waardering zou passen binnen de waarderingsverhoudingen c.q. het functiehuis van het Hoenderloo College.

De Commissie realiseert zich dat appellanten aangesteld zijn als Docent en tevens in aanzienlijke mate belast zijn met de taken van Zorgcoördinator.

Op basis van de overgelegde stukken en wat door partijen ter zitting is aangevoerd, heeft de Commissie de door de appellanten bestreden scores heroverwogen. Per kenmerkscore heeft de Commissie als volgt overwogen:

**Kenmerk 2 (Doel van de werkzaamheden):**

Voor het scoren van een 4 op kenmerk 2 dient volgens Fuwasys PO de functie zich te kenmerken door:

- a. het realiseren van de taakstelling van de beleidseenheid of door
- b. het verrichten van beleidsontwikkende werkzaamheden of het ontwikkelen van onderwijsprogramma's.

Fuwasys PO verstaat onder "het realiseren van de taakstelling van de beleidseenheid" dat er sprake moet zijn van verantwoordelijkheid voor het zorg dragen voor de ontwikkeling en vernieuwing van het eigen onderwijs- en schoolbeleid vanuit een hiërarchisch leidinggevende functie.

De Commissie stelt vast dat de Zorgcoördinator in de eerste plaats geen beleidsfunctie is, maar een grotendeels uitvoerende functie, waarin gefunctioneerd moet worden binnen het kader van het vastgestelde leerplan, de examenregeling, het onderwijskundig werkplan, het zorgplan van de locatie en het behandelplan. Door al deze kaders ontbreekt het de functie aan beleidsruimte. Omdat de functie verder ook nog organisatorisch ligt ingekapseld in een context met een Behandelcoördinator en een Orthopedagoog laat dat hoogstens ruimte over voor het leveren van beleidsbijdragen conform de functiebeschrijving, die zelfs spreekt van het "fungeren als klankbord inzake beleidsvorming".

Verder is er al evenmin sprake van het realiseren van de taakstelling van een beleidseenheid omdat geen hiërarchische leiding wordt gegeven aan een beleidseenheid. Daarom kan de Commissie appellanten niet volgen in hun redenering dat een score 4 terecht zou zijn. De Commissie ziet dan ook geen aanleiding de score te verhogen naar 4.

**Kenmerk 3 (Effect van de werkzaamheden):**

Voor het scoren van een 4 op kenmerk 2 dient volgens Fuwasys PO de functie zich te kenmerken doordat vanuit de functie invloed wordt uitgeoefend op werkzaamheden buiten de eigen werkeenheden (extern gericht) waarbij het (direct merkbare) effect pas op middellange termijn (langer dan een jaar) merkbaar is en vast te stellen. De Commissie realiseert zich dat de functie Zorgcoördinator met de ontwikkeling en uitvoering van het onderwijs en de leer-lingen-zorg voor de aan hem toegewezen klassen is belast. Daarbij overweegt de Commissie dat per leerjaar sprake is van tussentijdse toetsing en bewaking van de individuele school-voorgang d.m.v. individuele handelingsplannen en schoolvoortgangsrapportages. Verder is sprake van jaarlijkse afsluiting en beoordeling van de leerprestaties c.q. het gedrag van de leerlingen, waarna zo nodig bijstelling van de aanpak kan plaatsvinden. E.e.a. impliceert dat binnen één schooljaar meerdere malen het effect van de werkzaamheden meetbaar is. De Commissie is daarom van mening dat niet wordt voldaan aan de termijn van "langer dan één jaar" die deel uitmaakt van de scoredefinitie op niveau 4 van kenmerk 3. Bijgevolg adviseert de Commissie geen score 4 toe te kennen, maar de gegeven score ( 3 ) te handhaven.

**Kenmerk 5 Dynamiek van de werkzaamheden (score 4 gevraagd):**

Ook op dit kenmerk wordt door appellanten een score 4 gevraagd, doch de Commissie wijst er op dat uit ervaringsgegevens blijkt dat score 4 op dit kenmerk pas kan worden toegekend bij functies op

niveau Vd (schaal 13) of hoger en dan nog alleen indien op alle overige 13 kenmerken al ten minste een 4 is gescoord. Niettemin zal de Commissie toch overgaan tot de behandeling van het bezwaar van appellanten tegen score 3 op Dynamiek.

Op dit kenmerk kan pas worden gescoord als sprake is van inspelen op verschuivingen in beleids- of onderwijsdoelstellingen of de uitkomsten van onderhandelingsprocessen. Het komt er dan op aan dat beleidsmatig rekening moet worden gehouden met veranderde beleidsdoelstellingen als gevolg van maatschappelijke opvattingen, politieke wijzigingen of uitkomsten van onderhandelingsprocessen. Over het algemeen betreft het beleidscoördinerende werkzaamheden op 'integrale' beleidsterreinen.

In hun bezwaarschrift brengen appellanten wel naar voren dat wordt ingespeeld op tal van veranderingen, maar het gaat niet op veranderingen van de beleidsdoelstellingen waarop wordt ingespeeld. Bovendien worden geen concrete voorbeelden genoemd. Bovendien is er in de functie sprake van afgeleide verantwoordelijkheden waarbij slechts "een bijdrage wordt geleverd aan de ontwikkeling en de uitvoering van het locatiebeleid". Een echelon hoger in de organisatie zou misschien wel kunnen worden ingespeeld op veranderende beleidsdoelstellingen. De Commissie meent dat de score 3 kan blijven gehandhaafd.

#### **Kenmerk 7: Complexiteit van de beslissingen (score 4 gevraagd):**

Op dit kenmerk kan een 4 worden gescoord als sprake is van het nemen van beslissingen die een besluitvormingsproces vormen dat tot stand komt na interpretatie van een verwevenheid van niet duidelijk omliggende keuzefactoren. Het betreft dan inhoudelijke beslissingen. Die beslissingen kunnen niet meer als op zichzelf staande beslissingen worden benoemd en er is interpretatie van een verwevenheid van niet duidelijk omliggende keuzefactoren nodig, alvorens tot de inhoudelijke beslissingen te komen.

Inleidend op de behandeling van dit bezwaar zij opgemerkt dat een korte verkenning van de voorbeeldfuncties van Fuwasys PO oplevert dat zelfs de Orthopedagoog op dit kenmerk nog geen 4 scoort. De scores 4 beginnen bij de voorbeeldfuncties pas te vallen op het niveau van directeur of zelfs de algemeen directeur. Het is de Commissie daarom op voorhand niet onmiddellijk duidelijk waarom de Zorgcoördinator wel een 4 zou moeten scoren.

Een score 4 wordt gegeven als het beslissingen betreft over het organiseren van het onderwijs en de leerlingenzorg op de school, het vertalen van de door het bestuur vastgestelde strategische beleidslijnen in meerjaren onderwijsprogrammering en jaarplannen voor de school, het opstellen van de begroting en het jaarverslag van de school en het leiden van de medewerkers op de school. Daarbij hebben besluiten op het ene terrein onmiddellijk gevolgen voor besluiten op andere terreinen. Overwegend dat het bevoegde gezag ter zitting bij herhaling heeft gezegd dat er in de functie slechts sprake is van een "afgeleide verantwoordelijkheid" kan de Commissie niet anders dan concluderen dat in de feitelijk opgedragen functie dergelijke werkzaamheden niet voorkomen. Evenmin is het de Commissie ter zitting gebleken dat de beslissingen die in de functie worden genomen een besluitvormingsproces vormen. Daarvoor zijn door appellanten ook geen concrete voorbeelden aangedragen. Daarom kan de Commissie geen score 4 op dit kenmerk toekennen.

#### **Kenmerk 8 Effect van de beslissingen (score 4 gevraagd):**

Om een 4 te scoren op dit kenmerk is het nodig dat het effect van de beslissingen in beperkte mate voorspelbaar is en pas op middellange termijn (langer dan 2 jaar) is in te schatten. Systeemtechnisch is het in Fuwasys PO echter onmogelijk een 4 te scoren op dit kenmerk als niet eerst een 4 is gescoord op kenmerk 3 (Effect van de werkzaamheden). Eerder al heeft de Commissie betoogd dat

op het kenmerk "Effect van de werkzaamheden een 3 behoort te worden gescoord. Systeemtechnisch is een score 4 op dit kenmerk dan ook uitgesloten. Niettemin zal de Commissie ten overvloede toch nog overgaan tot de behandeling van het bezwaar van de appellanten op dit kenmerk.

De Commissie meent dat het periodieke beoordelingssysteem van de leerlingen binnen de locatie van de \*\*\* Groep er borg voor staat dat op korte termijn – in elk geval binnen een jaar - het effect van de beslissingen zoals het aanbieden van keuzevakken is in te schatten. Ook het effect van beslissingen om nieuwe afdelingen op te zetten is gemakkelijk in te schatten binnen twee jaar omdat daaraan financiële gevolgen zijn verbonden. Daarover wordt op hoger niveau in de hiërarchie van de \*\*\* Groep besloten en zeker binnen een termijn van veel korter dan twee jaar. Immers het effect van de beslissingen duurt in de hiërarchie van de organisatie slechts tot het moment dat op hoger niveau wel of niet akkoord wordt gegaan. De Commissie kan daarom appellanten niet volgen in hun redenering dat een score 4 terecht zou zijn.

#### **Kenmerk 9 Kader (score 4 gevraagd):**

Voor een score 4 is het nodig dat de functie wordt gekenmerkt doordat moet worden gebleven binnen in algemene termen geformuleerde strategische beleidslijnen of modellen die voorhanden zijn. Strategische beleidslijnen komen doorgaans rechtstreeks van het bestuur en het is dan ook niet verwonderlijk dat in Fuwasys PO bij de voorbeeldfuncties alleen algemeen directeuren en directeuren worden genoemd als voorbeelden van functies die moeten blijven binnen het kader van strategische beleidslijnen. Op lager niveau komen bij de voorbeeldfuncties in Fuwasys PO geen voorbeelden voor van functies die moeten blijven binnen "strategische beleidslijnen". Daar komt nog bij dat in de functiebeschrijving duidelijk wordt aangegeven dat gewerkt wordt binnen het kader van het "vastgestelde leerplan, de examenregeling, het onderwijskundig werkplan en het zorgplan voor de locatie". De Zorgcoördinator kan daarom worden gekenmerkt als een functie die stevig is ingekaderd en van strategische beleidslijnen is in het geheel geen sprake. Dat geldt te meer als daaraan wordt toegevoegd dat de verantwoordelijkheden in de functie slechts afgeleide verantwoorde- delijkheden zijn, zoals het bevoegd gezag ter zitting meerdere malen heeft betoogd.

#### **Kenmerk 12 Vaardigheid (score 4 gevraagd)**

Om op dit kenmerk een 4 te scoren moet de functie worden gekenmerkt door vaardigheden in het ontwikkelen, uitdragen en verdedigen van beleid, onderwijsprogramma's, nieuwe ideeën en concepten. Dat gebeurt doorgaans alleen op de hoogste niveaus. Vandaar dan ook dat scores 4 bij de voorbeeldfuncties op dit kenmerk alleen voorkomen bij algemeen directeuren. De Commissie meent er verder op te moeten wijzen dat op dit kenmerk slechts een 4 kan worden gescoord indien voor alle overige kenmerken – m.u.v. kenmerk 5 (dynamiek) - al een 4 is gescoord. Zo niet dan is er sprake van een ernstige fout in de waardering van de functie. In het voorgaande is echter al meerdere malen betoogd dat op diverse kenmerken geen 4 maar een 3 behoort te worden gescoord, wat een score 4 op dit kenmerk op voorhand al uitsluit. Niettemin zal de Commissie toch nog ingaan op de bezwaren van de appellanten bij dit kenmerk.

In het voorgaande is al gesteld dat sprake is van een stevig ingekaderde functie Zorgcoördinator met afgeleide verantwoordelijkheden. Wel worden als klankbord bijdragen geleverd aan het beleid. Van beleidsontwikkeling en het uitdragen en verdedigen van beleidsuitgangs- punten in multidisciplinair overleg is echter geen sprake. Dat komt niet naar voren in de functiebeschrijving en het is evenmin met concrete voorbeelden in het bezwaarschrift of ter zitting genoemd. De Commissie kan dan ook op dit kenmerk geen score 4 toekennen.

**Kenmerk 13 Aard van de contacten (score 4 gevraagd):**

Dit kenmerk meet de zwaarte van de problemen die zich in functionele, niet hiërarchische contacten voordoen. Het gaat hierbij om de diepgang van de contacten en de weerstanden die moeten worden overwonnen. Om op dit kenmerk een 4 te scoren moet er sprake zijn van belangentegenstellingen. Kijkend naar de voorbeeldfuncties valt het op dat deze een 4 scoren op dit kenmerk op grond van soortgelijke argumenten als de appellanten aanvoeren in hun bezwaarschrift. Verder geldt dat het bevoegd gezag de argumenten van de appellant- en niet heeft weersproken en bovendien heeft opgemerkt dat alles wat de appellanten in hun bezwaarschrift hebben aangevoerd al inbegrepen is in de functiebeschrijving. De Commissie onderkent dat de Zorgcoördinator wordt geconfronteerd met belangentegenstellingen. Dat kan gaan om tegenstellingen tussen het pedagogische / onderwijskundige belang van de leerling dat de Zorgcoördinator op het oog heeft en andere - bijvoorbeeld economische – belangen die ouders of verzorgers nastreven. Ook kan het gaan om het belang van leerling-en waarbij de Zorgcoördinator vindt dat het volgen van een diplomagericht traject niet meer mogelijk is, terwijl de verantwoordelijke ouders daaraan blijven vasthouden. De contacten met ouders en verzorgers zijn in de functiebeschrijving niet uitgewerkt in de desbetreffende rubriek omdat niet wordt vermeld wat er in die contacten gebeurt. Het bezwaarschrift van appellanten is daar duidelijker over en het bevoegd gezag heeft het niet weersproken. De Commissie kan daarom appellanten volgen in hun bezwaar tegen een score 3. De Commissie vindt dan ook dat op dit kenmerk een 4 zou moeten worden gescoord.

**Kenmerk 14 Doel van de contacten (score 4 gevraagd):**

Op dit kenmerk kan een 4 worden gescoord als sprake is van het verwerven van draagvlak voor ontwikkeling en implementatie van beleid, onderwijsprogrammering onderwijsconcepten, -methoden en -technieken, nieuwe ideeën, werkmethoden en technieken.

De Commissie merkt op dat een score 4 op dit kenmerk doorgaans pas wordt gegeven op zeer hoog niveau in de hiërarchie van de organisatie. Fuwasys PO noemt dan ook alleen maar algemeen directeuren als voorbeeldfuncties waar die score voorkomt.

Dat appellanten regelmatig draagvlak proberen te creëren voor plannen die zij zelf initiëren verdient ongetwijfeld appreciatie, maar dat is nog heel iets anders dan het verwerven van draagvlak voor de ontwikkeling en implementatie van beleid. Ook de nauwe kaders waar binnen de Zorgcoördinatoren moeten functioneren geven niet de ruimte om toe te komen aan het verwerven van draagkracht voor nieuw beleid.

**6. De beslissing**

De Commissie is van mening dat op kenmerk 13 (Aard van de contacten) 1 punt méér moet worden toegekend (een 4). Dat brengt de totaalscore voor de functie Zorgcoördinator op 47 punten wat zich vertaalt in een functiewaardering op niveau IVc (schaal 10).

Het bezwaar tegen de waardering van de functie Zorgcoördinator op niveau IVc (schaal 10) wordt door de Commissie ongegrond verklaard. Dit is op grond van artikel 5.6, derde lid van de CAO PO 2006-2008, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 23 september 2008 door de heer drs. H. Koelewijn als voorzitter, de heer drs. A. Ossewaarde en de heer J.A. Groeneveld, in aanwezigheid van de heer J.O. Kruidenier als griffier

