
Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

mevrouw A., wonende te ***,
hierna te noemen: appellant,

tegen

de **Stichting Interconfessioneel Voortgezet Onderwijs*****, te ***,
vertegenwoordigd door mevrouw N.***, staffunctionaris Personele & Arbeidszaken ***,
hierna te noemen: verweerster,

1. Verloop van het geding

Op 3 november 2006 heeft verweerster aan appellant de nieuwe functiebeschrijving mediathecaris doen toekomen. Deze nieuwe functiebeschrijving wordt gewaardeerd in schaal 7.

Appellant heeft hiertegen op 26 november 2006 bezwaar gemaakt bij de Interne Bezwaren Commissie Functiewaardering VO (hierna IBC FUWA VO). De zitting heeft plaatsgevonden op 27 januari 2007. Op 13 februari 2007 laat de IBC FUWA VO per brief weten het bezwaar van appellant ongegrond te verklaren

Verweerster laat appellant op 6 maart 2007 per brief weten de functiebeschrijving niet aan te passen, conform het advies van de IBC FUWA VO.

Op 28 maart 2007 heeft appellant bezwaar aangetekend bij de Externe Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder onderwijs (hierna de Commissie), tegen de functiebeschrijving en de waardering. Verweerster heeft op 26 april 2007 een verweerschrift ingediend.

Het bezwaar is behandeld ter zitting van 12 juni 2007 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig appellant zelf, en namens verweerster, mevrouw N.

2. Het standpunt van appellant

Appellant maakt op grond van onderstaande argumenten bezwaar tegen de door haar ontvangen nieuwe functiebeschrijving van mediathecaris in schaal 7. Zij is van mening dat er in de functiebeschrijving een aantal taken niet staan vermeld die zij wel verricht. Het betreffen juist die aspecten die ontbreken bij de functiebeschrijving voor schaal 7 en wel zijn genoemd bij de functieomschrijving voor schaal 8. Laatstgenoemde beschrijving lijkt appellant dan ook beter aan te sluiten bij haar werkzaamheden.

De belangrijkste verschillen tussen de functiebeschrijving met schaal 7 en de functiebeschrijving met schaal 8 hebben naar mening van appellant betrekking op de volgende punten:

- Volgens appellant wordt bij de taak 'aansturing van werkzaamheden van medewerkers / vrijwilligers' de term 'coördineren' in plaats van 'leidinggeven' vermeld in de nieuwe functiebeschrijving. Tevens merkt appellant op dat dit punt niet nader gespecificeerd is op werkzaamheden die hieronder dienen te vallen.

Appellant geeft aan dat het leidinggeven zoals zij dit heeft gedaan sinds haar oorspronkelijke benoeming in schaal 8, en naar haar mening nog immer doet, bestaat uit de volgende werkzaamheden:

- Het voeren van specifieke mediatheekadministraties, het werken met mediatheek softwareprogramma's en ICT programma's die nodig zijn voor de administraties van de leerlingen.
- Het catalogiseren en researchwerk op internet.
- Het selecteren van materialen. Deze worden niet doorgegeven op lijsten, maar moeten door de mediathecaris zelf geselecteerd worden.
- Een onderdeel zijn van verschillende overlegvormen. Zoals met vakcollega's, de schoolleiding en met leveranciers.
- De docenten ondersteunen bij opdrachten en projecten.
- Overleg voeren over actuele en vakspecifieke informatie die de docenten graag willen hebben. En vervolgens het aanleveren van deze informatie.
- De bewaking van de begroting.
- Medewerking verlenen aan de *** academie, een buitenschoolse activiteit voor de leerlingen.

- Appellant geeft aan dat het maken van en uitvoeren van het mediatheekbeleid niet in de nieuwe functiebeschrijving opgenomen staat.

Vanuit de directie is volgens appellant tot op heden geen visie of specifiek beleid aangegeven voor de mediatheek. Appellant geeft aan hierin steeds haar eigen koers gevaren te hebben en verantwoordelijkheden voor de mediatheek niet uit de weg te zijn gegaan. Enkele voorbeelden:

- Het schrijven van een beleidsplan voor de mediatheek, alsmede het maken van jaarverslagen, conceptbegrotingen en een jaarplanning.
- Het organiseren en coördineren van alle voorbereidende en uitvoerende werkzaamheden zoals projecten, pilots, onderwijsactiviteiten voor onder- en bovenbouw, informatievaardigheden en adviesvaardigheden. Dit alles houdt tevens educatieve elementen in voor de mediathedarissen.
- Het volgen van de ontwikkelingen via een landelijke werkgroep zodat kan worden bijgehouden hoe het onderwijs het best kan worden gesteund en de kwaliteit van dienstverlening kan worden verbeterd.

- Appellant merkt tevens op dat het verzorgen van de lessen informatievaardigheden aan de leerlingen een verschil vormen met de oude functiebeschrijving.

Appellant stelt dat hier niet alleen een coördinerende rol is weggelegd, maar dat dit tevens een bijdrage aan deze lessen inhoudt. Ook hier geeft appellant aan deze taken tot nu toe altijd uitgevoerd te hebben en licht dit toe:

- Aanwezig bij vergaderingen over de informatievaardigheden. Dit gaat over bronnenonderzoek en de veiligheid van de bronnen.
- Zoekstrategieën en ICT leerlijnen ontwikkelen.

- Tot slot wil appellant de ongelijkwaardigheid van de mediatheekmedewerkers benadrukken gelet op opleiding en werkervaring.

Appellant stelt dat zij haar kennis en ervaring altijd heeft overgebracht op de andere mediatheekmedewerkers die ongelijkwaardig zijn qua opleiding, kennis en ervaring. Appellant geeft aan dit op de volgende manier vorm te geven:

- Op het gebied van improviseren, pedagogiek, stimuleren en sociale vaardigheden leert appellant haar collega's het vak. Zij wil deze taken graag behouden op grond van opleiding kwaliteit en ervaring.

Alleen met een gerichte bibliotheekopleiding kan volgens appellant op een goede manier dagelijks leiding worden gegeven in de mediatheek. In de nieuwe functie wordt echter in veel opzichten minder aan kennis en vaardigheden verwacht dan nu geboden kan worden.

Appellant geeft aan deze wijzigingen als een uitholling van haar vak te zien. Zij wil pleiten voor een goede schoolmediatheek welke meerwaarde geeft aan het onderwijs en kan daarom niet akkoord gaan met de wijziging van de functiebeschrijving en functiewaardering.

3. Het standpunt van verweerster

- Verweerster geeft aan dat de schoolleiding op basis van onderwijskundige inzichten gemeend heeft de functie van mediathecaris te moeten aanpassen. Daarvoor zou een logisch moment zijn uitgekozen. Op de twee locaties waren er in totaal twee mediathecarissen. Toen er één vertrok heeft er op de school een moment van herbezinning plaatsgevonden. De schoolleiding kwam tot de conclusie dat het onderwijzend personeel bepaalt wat er geleerd moet worden. Met andere woorden, de onderwijsgevenden zijn leidend en de mediatheek kan daarbij ondersteunen en niet andersom
- Daarnaast bevestigt verweerster dat appellant een mediatheekbeleidsplan heeft gemaakt, maar merkt op dat dit beleidsplan nooit is bekrachtigd. Uiteindelijk heeft de schoolleiding zelf het beleidsplan voor de mediatheek gemaakt.
- De functie van mediathecaris was oorspronkelijk een normfunctie met schaal 7, benadrukt verweerster. De mediathecarissen hebben zich er hard voor gemaakt daar een schaal 8 functie van te maken. De schoolleiding heeft hier met wat extra input van de mensen gehoor aan gegeven. In de loop der tijd is echter gebleken dat aan die input geen behoefte is en ook als zodanig niet gebruikt is. In de verdere toekomst wordt gedacht aan de onderwijsbrede functie van 'informatiemanagers'. De jeugd kan namelijk voor een groot deel haar eigen weg vinden en dus zal ook de ondersteuning zal een andere rol moeten krijgen.

- Verweester stelt dat het 'aansturen van werkzaamheden van de medewerker' in feite hetzelfde is gebleven. Appellant zou volgens verweester verwijzen naar het waarderingsrapport waarin het woord 'leidinggevende vaardigheden' wordt gebruikt. Dit is echter een standaardzin. In de functiebeschrijving zelf heeft dit nooit gestaan en is er altijd gesproken van 'het aansturen van assistent-mediathecarissen en vrijwilligers'. De functie is daarom eigenlijk altijd een coördinerende functie geweest in plaats van een leidinggevende.
- Daarnaast kan appellant volgens de schoolleiding geen leidinggevende zijn, omdat daar het voeren van functionerings- en beoordelingsgesprekken bijhoort. Dit heeft appellant nooit gedaan.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-VO kan de Commissie worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is, (2) de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure, voorzover deze op appellant betrekking heeft, is gevolgd en (3) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan appellant opgedragen werkzaamheden.

Wat betreft de functiebeschrijving en waardering staat tegen het bestreden besluit bezwaar open bij de Commissie. Het bezwaar is ook tijdig ingesteld, zodat appellant in haar bezwaar ontvankelijk is.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen in welke aspecten van de functie nu sprake is van een discrepantie tussen de feitelijke werkzaamheden en de toegekende functiebeschrijving en waardering. Op verzoek van de Commissie heeft appellant een nadere toelichting gegeven op de werkzaamheden.

Op basis van de overgelegde stukken en hetgeen door partijen is aangevoerd tijdens de zitting, heeft de Commissie besloten dat onvoldoende is gebleken dat appellant voor een functie als mediathecaris met een functiewaardering in schaal 8 in aanmerking zou moeten komen.

De Commissie oordeelt dat appellant de afgelopen jaren twee taken niet heeft uitgevoerd die

duidelijk thuishoren bij de functie van mediathecaris met schaal 8. Dit zijn de leidinggevende en beleidsmatige taken.

De Commissie kan dan ook niet anders dan concluderen dat de functiebeschrijving van mediathecaris met schaal 7 terecht is. Uit het voorgaande volgt dat de Commissie verweerster adviseert het bestreden besluit in stand te laten.

6. De beslissing

De Commissie verklaart het bezwaar met betrekking tot de functiebeschrijving en waardering ongegrond.

Dit is op grond van artikel 5.3, vierde lid van de CAO VO 2006-2007, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 12 juni 2007 door de heer drs. H. Koelewijn als voorzitter, de heer drs. A. Ossewaarde en de heer J.A. Groeneveld, in aanwezigheid van mevrouw mr. M. M. Bouwens als griffier.