

## 07.01

**Bezwaar tegen inschaling als studietoecoördinator met terugwerkende kracht. Appellant is het niet eens met het inschalingstijdstip. Aangezien appellant niet heeft kunnen aantonen dat hij de genoemde LC-werkzaamheden in de gestelde periode heeft verricht, acht de Commissie het bezwaar ongegrond.**

de heer \*\*\*, wonende te \*\*\*,  
hierna te noemen: appellant,

tegen

de **Christelijke Scholengemeenschap \*\*\***, te \*\*\*,  
vertegenwoordigd door J. , directeur bedrijfsvoering, en mevrouw N. , juridisch  
adviseur,  
hierna te noemen: verweerster,

---

### 1. Verloop van het geding

Verweerster doet appellant in april 2006 de functiebeschrijving studietoecoördinator toekomen waarbij de inschaling een terugwerkende kracht heeft tot 1 augustus 2005. Het betreft een functie met salarisschaal 11.

Appellant is van mening dat hij reeds vanaf 1 augustus 2003 de werkzaamheden van studietoecoördinator uitvoert en dat hierom de inschaling met terugwerkende kracht tot 1 augustus 2003 dient plaats te vinden. Op 30 mei 2006 heeft appellant per brief hiertegen bezwaar gemaakt bij de Interne Bezwaren Commissie Functiewaardering VO (hierna IBC FUWA VO).

De IBC FUWA VO laat per brief weten naar aanleiding van de zitting op 21 september 2006 het bezwaar van appellant ongegrond te verklaren.

Verweerster laat appellant op 15 januari 2007 per brief weten het advies van de IBC FUWA VO op te volgen. Verweerster blijft dientengevolge vasthouden aan haar inschalingsdatum op 1 augustus 2005.

Op 5 februari 2007 heeft appellant bezwaar aangetekend bij de Externe Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder onderwijs (hierna de Commissie), tegen het inschalingstijdstip. Verweerster heeft op 15 maart 2007 een verweerschrift ingediend.

Het bezwaar is behandeld ter zitting van 27 maart 2007 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig appellant, en namens verweerster, de heer J. en mevrouw N.

## 2. Het standpunt van appellant

- Appellant geeft aan bezwaar te willen maken tegen de wijze waarop de procedure, voor zover op hem betrekking hebbend, is gevolgd. In de CAO 2006-2007 wordt gesteld: *Indien de functie van een werknemer op 1 augustus 2005 nog niet beschreven en gewaardeerd is volgens FUWA-VO of indien er nog bezwaar- of beroepsmogelijkheden openstaan, vindt inschaling van de werknemer die op basis van FUWA-VO na genoemde datum in een hogere functie wordt geplaatst dan hij daarvoor had, plaats met terugwerkende kracht tot 1 augustus 2003 tenzij met centrales een eerder tijdstip is afgesproken.* Appellant merkt voor de volledigheid op dat in overleg met de centrales andere afspraken gemaakt kunnen worden, maar dat deze er niet zijn.
- Het bezwaar van appellant richt zich tevens tegen het nieuwe besluit van verweerster. Volgens appellant stelt verweerster dat de studietoördinator een aantal mentoren aanstuurt en een specifieke taak heeft op het gebied van onderwijsontwikkeling. De IBC FUWA VO heeft in haar schrijven gesteld dat deze werkzaamheden wel degelijk door appellant zijn verricht. In het nieuwe besluit richt verweerster zich echter uitsluitend op de vervanging van de onderwijsteamleider, merkt appellant op. Hierbij wordt, naar mening van appellant, voorbijgegaan aan het samenstel van de werkzaamheden en doet het besluit geen recht aan de inhoud van de totale functie. In haar besluit wordt door verweerster niet gesproken over werkzaamheden in het kader van onderwijsontwikkeling die wel aan appellant opgedragen en tevens structureel zijn. Mede daarom is appellant van mening dat inschaling per augustus 2003 recht doet aan de aan hem opgedragen werkzaamheden.
- Appellant merkt op dat verweerster besloten heeft aan hem een toelage toe te kennen in verband met het vervangen van de onderwijsteamleider bij diens afwezigheid. Appellant vindt dit opmerkelijk daar één van de vaste werkzaamheden van de studietoördinator is het vervangen van de onderwijsteamleider bij diens afwezigheid.
- Appellant stelt voor het vierde jaar werkzaam te zijn als studietoördinator. Hiervoor was geen selectieprocedure, hij is hiervoor gevraagd. Er is dientengevolge ook geen benoeming als studietoördinator. Appellant durft te stellen dat zijn huidige werkzaamheden niet of nauwelijks verschillen van de werkzaamheden in de voorgaande drie jaren.

- Appellant geeft aan dat hij thans niet is geïnformeerd door het bevoegd gezag over wat er van hem verwacht wordt als het gaat om onderwijsbeleidsontwikkeling in de nieuwe functie van studietoelagencoördinator.

### 3. Het standpunt van verweerster

- Verweerster stelt dat er wel degelijk andere afspraken zijn gemaakt met de GMR. De afspraak is dat iedereen per 1 augustus 2003 één op één overgaat vanuit zijn huidige salaris naar de daarbij passende indeling in FUWA VO. Daarmee is tevens het moment van ingang van de garantieregeling gemarkeerd. Vervolgens wordt de gewenste situatie vastgesteld die zal ingaan per 1 augustus 2005. Medewerkers die op basis van de gewenste organisatie in een hogere functie worden geplaatst zullen er qua honorering op vooruit gaan. Zij die in een lagere functie terecht komen komen in aanmerking voor de garantieregeling. De GMR heeft ingestemd met deze afspraak.
- Verweerster geeft aan dat er een substantieel verschil is tussen de situatie voor en na 1 augustus 2005. Voor 1 augustus 2005 was sprake van een taak als leerjaarcoördinator / studiebegeleider. Deze activiteit werd als taak naast een bestaande functie als docent opgedragen en had geen gevolg voor de inschaling. Met de herinrichting als gevolg van FUWA is de benadering van deze taak onveranderd gebleven. Er is geen sprake van een functie waarin deze taak structureel is ondergebracht, maar van een functie die naast een bestaande functie wordt opgedragen. De gehanteerde taakbenaming is nu mentor. In de afgelopen twee jaar is de onderwijskundige koers van CSG \*\*\* en het daarmee samenhangende functiebouwwerk ontwikkeld. Op basis hiervan is de nieuwe functie van studietoelagencoördinator in het leven geroepen. De taak van leerjaarcoördinator / studiebegeleider is voor zes vestigingen met ingang van 1 augustus 2005 opgeheven en de werkzaamheden zijn nu ondergebracht bij de mentor. Tegelijkertijd is de nieuwe functie van studietoelagencoördinator ingevoerd. Verweerster blijft derhalve op het standpunt dat de functie studietoelagencoördinator voor 1 augustus 2005 niet opgedragen is en dat er dientengevolge geen sprake van terugwerkende kracht kan zijn. De feitelijke waardering heeft enkel betrekking op de opgedragen en structurele taken.
- Verweerster geeft aan dat werkzaamheden in het kader van vervanging geen basis opleveren voor FUWAsys. Echter wel voor een toelage. Ten aanzien van de werkzaamheden over de schooljaren 2003-2005 heeft verweerster besloten aan appellant een vervangingstoelage te doen toekomen ter grootte van 3.600,- euro bruto. De indeling in FUWA VO per 1 augustus 2005 blijft daarmee gehandhaafd. Over de periode daarvoor ontvangt appellant deze toelage.

#### 4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-VO kan de Commissie worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is, (2) de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure, voorzover deze op appelland betrekking heeft, is gevolgd en (3) of de functiebeschrijving van appelland overeenkomt met de aan appelland opgedragen werkzaamheden.

Zowel tegen de wijze waarop de procedure is gevolgd als tegen het inschalingstijdstip staat bezwaar open bij de Commissie. Het bezwaar is ook tijdig ingesteld, zodat appelland in zijn bezwaar ontvankelijk is.

#### 5. Oordeel van de Commissie

Aangezien appelland ter zitting zijn bezwaar tegen de gevolgde procedure heeft ingetrokken laat de commissie beoordeling van dit bezwaar achterwege.

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen in welke mate sprake is van een LC niveau in de feitelijke werkzaamheden tussen 2003 en 2005. Op verzoek van de Commissie heeft appelland een nadere toelichting gegeven op de werkzaamheden.

Het werd de Commissie duidelijk dat appelland vooral in organisatorische en beheersmatige zin veel werk heeft verricht. Appelland heeft de Commissie er niet van weten te overtuigen dat hij tussen 2003 en 2005 dezelfde werkzaamheden verrichtte als hij nu verricht.

De conclusie van de Commissie is de volgende: Appelland heeft een beperkt onderdeel van de LC-functie verricht tussen 2003 en 2005, maar met te weinig werkzaamheden op het gebied van onderwijsbeleidsontwikkeling. Met uitzondering van de ontwikkeling van een ICT programma.

Daarnaast bleef ook de omvang van de taken op LC niveau tussen 2003 en 2005 onduidelijk.

Op basis van hetgeen verder door appelland is aangevoerd tijdens de zitting, en door verweerster is weersproken, heeft de Commissie besloten dat onvoldoende argumenten zijn aangevoerd waardoor is gebleken dat het inschalingstijdstip behoort te worden aangepast.

De Commissie kan dan ook niet anders dan concluderen dat het inschalingstijdstip van 1 augustus 2005 terecht is. Uit het voorgaande volgt dat de Commissie verweerster adviseert het bestreden besluit in stand te laten.

6. De beslissing

De Commissie verklaart het bezwaar met betrekking tot de gevolgde procedure en het inschalingstijdstip ongegrond.

Dit is op grond van artikel 5.3, vierde lid van de CAO VO 2006-2007, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 27 maart 2007 door de heer drs. H. Koelewijn als voorzitter, de heer G.J.M. Voets en de heer mr. A. Heij, in aanwezigheid van mevrouw mr. M. M. Bouwens als griffier.