
Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

mevrouw ***, wonende te Almere,
hierna te noemen: appellante,

tegen

de **Stichting *****, te ***, vertegenwoordigd door de heer G., lid College van Bestuur,
hierna te noemen: verweerster,

1. Verloop van het geding

Op 3 oktober 2005 heeft verweerster appellante een functiebeschrijving en waardering voor de functie van Mediathecaris schaal 8 doen toekomen. Appellante heeft tegen de beschrijving op 12 oktober 2005 bezwaar gemaakt tegen de vastgestelde functiebeschrijving met de daarbij behorende waardering bij de Interne Bezwarencommissie functiewaardering FUWA-VO. Appellante is het niet eens met de opgestelde functiebeschrijving van mediathecaris.

De zitting heeft plaatsgevonden op 16 november 2005. Op 12 december 2005 heeft de Interne Bezwarencommissie FUWA-VO verweerster advies uitgebracht de functie opnieuw te laten beschrijven waarbij niet het gewenste profiel het uitgangspunt vormt, maar de feitelijke situatie de basis vormt.

Op 23 december 2005 heeft verweerster aangegeven het besluit van de Interne Bezwarencommissie op te volgen en Alons & Partners de opdracht gegeven de functie te beschrijven en te waarderen. Na gesprekken met appellante en werkgever is door Alons & Partners een concept Hoofd mediatheek opgesteld. Op 7 maart 2006 heeft verweerster het nieuwe concept aan appellante doen toekomen. Met de beschrijving is appellante 5 april 2006 akkoord gegaan. Vervolgens is de functie gewaardeerd. Op 18 april 2006 heeft verweerster de nieuwe functiebeschrijving hoofd mediatheek schaal 8 aan appellante doen toekomen.

Op 26 april 2006 heeft appellante haar verbazing uitgesproken middels een brief over het gewijzigde scoreprofiel. Met name de wijziging in 'effect van de werkzaamheden' dat van

een score 3 in een score 2 is veranderd heeft haar verbaasd. Appellante vraagt aan betrokkenen een uitleg over de beweegredenen achter de scorewijziging.

Op 18 mei 2006 heeft verweerster appellante gemeld dat zij het advies van de Interne Bezwarencommissie heeft nageleefd en uitgevoerd. Dit betekent dat, wat betreft verweerster, de beschrijving en waardering niet opnieuw ter discussie kunnen worden gesteld. Op 6 juni 2006 geeft appellante een reactie aan verweerster op deze brief en vraagt de bij de functie behorende verantwoordingsrapportage op. Op 27 juni 2006 doet verweerster appellante de verantwoordingsrapportage toekomen.

Op 11 juli 2006 heeft appellante bezwaar aangetekend bij de externe Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder onderwijs (hierna de Commissie), tegen de vastgestelde waardering van de functie. Het verweerschrift is ontvangen op 18 september 2006, en het bezwaar is behandeld ter zitting van 30 november 2006 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig appellante zelf en namens verweerster, de heer G.

2. Het standpunt van appellante

Appellante geeft aan zich te herkennen in de nieuw opgestelde functiebeschrijving van hoofd mediathecaris schaal 8, maar maakt bezwaar tegen de waardering van deze functie.

Appellante spreekt haar verbazing uit dat twee gecertificeerde adviseurs – een interne en een externe - blijkbaar tot verschillende scores op onderdelen kunnen komen. Uitbreiding en verzwaring van opgenomen werkzaamheden in de functiebeschrijving hebben geleid tot een verlaging van een kenmerkscore. Appellante begrijpt niet dat de uitbreiding van de beschreven werkzaamheden heeft geleid tot een verlaging van de score op kenmerk 3 (effect van de werkzaamheden) van score 3 naar 2. Appellante is van mening dat het effect van deze werkzaamheden minimaal een score 3 op dit kenmerk zou rechtvaardigen.

Appellante is van mening dat de functiebeschrijving substantieel is uitgebreid en ziet dat niet terug in de somscore. Appellante geeft aan contact gehad te hebben met Alons & Partners over de functie, maar nooit uitleg te hebben gekregen over het verschil in toekenning van de scores in het scoreprofiel. Appellante geeft aan ook nooit advies gehad te hebben van verweerster om direct contact en uitleg te vragen aan Alons & Partners over de toekenning van de score.

Appellante stelt dat onjuist geoordeeld is wat betreft de termijn waarop effecten van werkzaamheden en beslissingen merkbaar zijn. Appellante geeft aan een beleidsplan voor een periode van 3 jaar te hebben geschreven en dat het effect van deze werkzaamheden over een langere periode pas merkbaar is. Tevens geeft appellante aan dat voor wat betreft de dynamiek van de werkzaamheden moet worden ingespeeld op technologische ontwikkelingen en verschuivingen in onderwijsbeleid dat een score 3 op kenmerk 5 (dynamiek van de werkzaamheden) zou verantwoorden.

3. Het standpunt van verweerster

Verweerster stelt dat er geen substantiële uitbreiding van taken heeft plaatsgevonden. Door of namens verweerster is nooit een formele wijziging van de afgesproken taken en verantwoordelijkheden vastgelegd.

Verweerster geeft aan over de scoretoekenning geen formeel standpunt in te kunnen nemen. Verweerster is van mening dat alleen daartoe gecertificeerde functionarissen de juiste scores kunnen toekennen.

Verweerster geeft aan het advies van de Interne bezwarenprocedure te hebben overgenomen om de functiebeschrijving en -waardering door een extern bureau te laten uitvoeren. Verweerster meent door het extern en opnieuw in samenspraak met betrokkene laten beschrijven van de functie, zorgvuldig en objectief gehandeld te hebben.

Verweerster geeft aan dat met de nieuwe functiebeschrijving appellante en verweerster akkoord waren met de beschrijving. Verweerster heeft vervolgens de beschrijving en de bijhorende waardering overgenomen.

Verweerster geeft aan appellante geadviseerd te hebben zelf rechtstreeks contact op te nemen met Alons & Partners om inhoudelijke uitleg over de scores te verkrijgen.

Verweerster vraagt zich af of conform artikel 4 van het reglement Interne Bezwarencommissie een gang naar de Externe Bezwarencommissie formeel juridisch gezien mogelijk is. Verweerster stelt dat appellante verklaard heeft tevreden te zijn met de functiebeschrijving en het traject is immers bij een externe SPO-gecertificeerde adviseur gevolgd.

Verweerster benadrukt dat het functioneren van de medewerker absoluut niet ter discussie staat, gezien appellante naar volle tevredenheid functioneert.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie en het bezwaar is tijdig ingesteld. Appellante dient dan ook in haar bezwaar ontvankelijk te worden verklaard.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen in welke aspecten van de functie nu sprake is van een discrepantie tussen de beschreven werkzaamheden en de toegekende waardering. Op verzoek van de Commissie heeft appellante een nadere toelichting gegeven op de werkzaamheden. Op basis van hetgeen door appellante is aangegeven en door verweerster – al dan niet - is weersproken, is de Commissie tot het volgende gekomen:

- op kenmerk 3 (effect van de werkzaamheden) is een score 2 toegekend. Op basis van ondermeer de werkzaamheden: het uitvoeren van de personeelszorg (leiding geven) en het opstellen van een jaarplan is de Commissie van mening dat een score 3 op kenmerk 3 van toepassing is;
- Op kenmerk 8 (effect van de beslissingen) is een score 2 toegekend. Uit de overgelegde stukken noch uit dat wat ter zitting over tafel is gekomen, heeft de Commissie kunnen concluderen dat sprake is van effecten van de beslissingen die voorspelbaar zijn en op korte termijn (2 t/m 12 maanden) kunnen worden vastgesteld. Het effect van de beslissingen is duidelijk en is op korte termijn (binnen een paar maanden) zichtbaar. De Commissie constateert dan ook dat op kenmerk 8 terecht de score 2 is toegekend;
- Wat betreft de dynamiek van de werkzaamheden (kenmerk 5) is volgens de Commissie terecht een score 2 toegekend. Er is weliswaar sprake van inspelen op het onderwijsbeleid van de instelling bijvoorbeeld bij het opstellen van een jaarplan, doch daarbij betreft het geen inspelen op wijzigingen in beleid waarbij de beleidsuitgangspunten nog niet duidelijk zijn omlijnd.

De Commissie kan dan ook niet anders dan concluderen dat aan de functiebeschrijving van Hoofd Mediathecaris de volgende score moeten worden toegekend 33332 33233 33 33. Dit houdt een somscore van 40 punten in en een waarderingsadvies in schaal 8 op niveau IVa.

6. De beslissing

De Commissie verklaart het bezwaar gegrond, maar komt niet uit op een hogere waardering dan niveau IVa (schaal 8).

Dit is op grond van artikel 5.6, derde lid van de CAO, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 30 november 2006 door de heer J.O. Kruidenier als voorzitter, de heer G.J.M. Voets en de heer mr. A. Heij, in aanwezigheid van mevrouw drs. V. van Empel als griffier.