
Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

Mevrouw drs. ***, wonende te ***,
hierna te noemen appellante,

tegen

De **Stichting voor Christelijk Voortgezet Onderwijs**, te ***, hierbij gemachtigd door haar rector, de heer drs. ***, hierna te noemen verweerster,

1. Verloop van het geding

Op 16 maart 2006 heeft verweerster appellante een functiebeschrijving en waardering voor de functie van 'Taalcoördinator' doen toekomen. Appellante heeft tegen deze functiebeschrijving op 17 maart 2006 bezwaar gemaakt bij de Interne Bezwarencommissie functiewaardering FUWA-VO. Appellante is het niet eens met de opgestelde functiebeschrijving en de daarbij behorende waardering voor haar functie als taalcoördinator.

De zitting heeft plaatsgevonden op 24 april 2006, en op 10 mei 2006 heeft de Interne Bezwarencommissie FUWA-VO verweerster geadviseerd de inhoud van de functiebeschrijving opnieuw te bezien met alle betrokken partijen. Geadviseerd wordt de waardering van de functie pas plaats te laten vinden nadat partijen overeenstemming hebben bereikt over de inhoud van de functie.

Op 13 juli 2006 heeft verweerster aangegeven het besluit van de Interne Bezwarencommissie op te volgen, en de appellante hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

In overleg met betrokkenen is de functiebeschrijving nauwkeurig besproken en vastgesteld. Op 13 juni 2006 heeft appellante de nieuwe functiebeschrijving voor akkoord getekend, vervolgens heeft verweerster op 14 juni 2006 getekend voor akkoord. Daarop is de vastgestelde functiebeschrijving extern gewaardeerd door een SPO-gecertificeerde deskundige en aan appellante verzonden op 3 juli 2006.

Op 17 juli 2006 heeft appellante bezwaar aangetekend bij de Externe Bezwarencommissie voor het christelijk en algemeen bijzonder onderwijs (hierna de Commissie), tegen de waardering van de functie. Op 22 september 2006 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het bezwaar is behandeld ter zitting van 7 november 2006 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig appellante zelf en namens verweerster, de bovengenoemde rector, mevrouw *** (plaatsvervangend rector), de heer Jansen (Besturenraad) en de heer de *** (afdelingsdirecteur).

2. Het standpunt van appellante

-
- Appellante maakt bezwaar tegen de waardering van de functie van taalcoördinator. De beschrijving is na het advies van de Interne Bezwarencommissie inhoudelijk aangepast en opnieuw gewogen. De beleidsmatige werkzaamheden zijn toegevoegd aan de beschrijving. De functie van taalcoördinator is wederom gewaardeerd in schaal 10. Appellante maakt bezwaar tegen de toegekende scores op de kenmerken 3, 5, 8, 9, 11, 12, 13 en 14. Deze kenmerken scoren allen 3 punten. Appellante geeft aan dat gezien de aard van de werkzaamheden een score van 4 punten op deze kenmerken beter zou passen bij de werkzaamheden.
 - Appellante is van mening dat, ondanks dat zij zelf niet SPO gecertificeerd is, zij wel een oordeel kan geven over de scores op de bovengenoemde kenmerken. Appellante heeft ook een uitgebreide toelichting hierop gegeven in het bezwaar tegen de functiewaardering van 17 juli 2006.
 - Appellante geeft aan binnen het werk 35% van haar tijd beleidsmatig bezig te zijn. Dit betreft ondermeer werkzaamheden op het gebied van taalrisico's en dyslexie. Benadrukt wordt dat het gaat om kinderen met problemen. Daarnaast stelt appellante dat de werkzaamheden jaaroverstijgend zijn en de resultaten pas later zichtbaar zijn. De werkzaamheden zijn gericht op het behalen van het diploma, wat pas na verloop van tijd zichtbaar is. Pas na een aantal jaar zal het resultaat van de werkzaamheden dus zichtbaar worden. Appellante geeft tevens aan dat de belangen zijn gericht op tegengestelde belangen. Ieder kind is anders en het betreft hierin soms tegengestelde belangen.

3. Het standpunt van verweerster

Allereerst stelt verweerster dat de Commissie, gelet op artikel 5.5 lid 3 onder c van de CAO 2003-2005, niet bevoegd is van het bezwaar kennis te nemen daar dit bezwaar zich richt tegen de waardering.

Subsidiair voert verweerster de volgende argumenten aan op grond waarvan zij van mening is dat het bezwaar ongegrond moet worden verklaard:

- Namens verweerster wordt aangegeven dat de functiebeschrijving is getekend voor akkoord door de appellante. Het bezwaar richt zich expliciet op de weging van de functie. Omdat de weging heeft plaatsgevonden door een SPO-gecertificeerd adviseur, meent verweerster, dat geen bezwaar gemaakt kan worden tegen de waardering van de functie bij de Commissie.
- Verweerster stelt dat appellante geen gefundeerd oordeel kan geven over de weging. Functiebeschrijving en functiewaardering is het werk voor specialisten. Verweerster is van mening dat bij het ombuigen van de scores van 3 naar 4, om zodoende de functie op schaal 11 uit te laten komen, voorbij gegaan wordt aan een aantal fuwa-wetmatigheden.
- Verweerster stelt dat niet gesproken kan worden van verschillende belangen, omdat de belangen op hetzelfde doel zijn gericht. Van tegengestelde belangen wordt

gesproken bij de functie van directeur. Belangen zijn bij de functie van de taalcoördinator gericht op een gemeenschappelijk doel, te weten de leerlingen.

- Verweerster is het oneens met het argument van appellante dat de effecten pas op lange termijn zichtbaar zijn. Er wordt gekeken naar het effect van de activiteit op het moment dat de activiteit klaar is. De eerste effecten van de werkzaamheden zijn op korte termijn zichtbaar.
- Verweerster is van mening dat gespecialiseerde theoretische kennis in een bredere context dan alleen het eigen werkterrein, niet noodzakelijk is voor de uitvoering van de functie. Algemeen theoretische kennis van het specifieke vakgebied volstaat. Daartoe maakt verweerster een vergelijking met een eerste graads docent Frans.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Volgens artikel 5.5 lid 3 onder c van de CAO-VO 2003-2005 kan de werknemer onder ander bezwaar maken tegen het nieuwe besluit van de werkgever. Essentieel onderdeel van dit besluit is de waardering van de functie. Indien tegen deze waardering geen bezwaar kan worden gemaakt wordt genoemde bepaling inhoudsloos. De Commissie deelt dan ook niet het standpunt van verweerster dat zij niet bevoegd is van het bezwaar kennis te nemen.

Aangezien het bezwaar tijdig is ingediend wordt appellante in haar bezwaar ontvankelijk verklaard.

5. Oordeel van de Commissie

Op verzoek van de Commissie heeft appellante een nadere toelichting gegeven op het beleidsmatige aspect en de benodigde kennis die nodig is voor de uitoefening van de functie van taalcoördinator. Ook heeft de Commissie een verdere toelichting gevraagd op de verhogende elementen in de functie van taalcoördinator die zouden leiden tot een score 4 op de kenmerken waartegen bezwaar is gemaakt.

Ten aanzien van de functiewaardering oordeelt de Commissie als volgt:

Kenmerk 3 (effect van de werkzaamheden) is een score 3 toegekend. Deze score is terecht gegeven op basis van de toelichting op de functie en functiebeschrijving. Score 4 betreft werkzaamheden buiten de eigen werkeenheden en het effect is pas na een jaar merkbaar. Aan beide criteria zou moeten worden voldaan wil appellante hier recht hebben op toekenning van een score 4. Bij kenmerk effect wordt gekeken op het moment dat ze voor het eerst merkbaar zijn. Appellante heeft geen overtuigende argumenten genoemd waarom aan deze waardering getwijfeld zou moeten worden.

Ook kenmerk 8 (effect van de beslissingen) scoort om deze reden terecht een 3. Het eerste resultaat is redelijk snel te bemerken. Het betreft ook een bijdrage aan beleidswerkzaamheden; er worden niet zelfstandig beleidsbeslissingen genomen.

Kenmerk 11 (kennis) is een score 3 toegekend. Deze score is terecht gegeven op basis van de toelichting op de functie en functiebeschrijving. Een score 4 wordt toegekend wanneer sprake is van brede of gespecialiseerde kennis waarbij inzicht in onderwijsontwikkeling in een bredere context dan het eigen werkterrein is vereist.

Ook heeft de Commissie naar de bezwaarbrief van 17 juli 2006 gekeken of de argumenten dusdanig zijn dat zij moet twifelen aan de toegekende scores op de overige genoemde kenmerken (kenmerk 5, 9, 12, 13 en 14). Op basis van de toelichting op de functie inhoud en de functiebeschrijving is de Commissie van oordeel dat er niet voldoende argumenten zijn om te twifelen.

Hoewel de Commissie, met verweerster, grote waardering heeft voor de bijzondere inzet van appellante, kan de Commissie dan ook niet anders dan concluderen dat de functiebeschrijving van taalcoördinator terecht is gewaardeerd in schaal 10.

6. De beslissing

De Commissie verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht, op 7 november 2006 door de heer J.O. Kruidenier als voorzitter, de heer drs. A. Ossewaarde als lid gekozen door de besturen, en de heer mr. A. Heij als lid gekozen door het personeel, in aanwezigheid van mevrouw drs. V. van Empel als griffier.