

---

## Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

de heer \*\*\*, wonende te \*\*\*, te dezer zake bijgestaan door mr. J.A. Koolmees, Das Rechtsbijstand,  
hierna te noemen: appellant,

tegen

de **Stichting** \*\*\*, te \*\*\*, vertegenwoordigd door haar waarnemend rector, de heer M.,  
hierna te noemen: verweerster,

---

### 1. Verloop van het geding

Op 30 maart 2006 heeft verweerster appellant een functiebeschrijving en waardering voor de functie van ICT-coördinator schaal 9 doen toekomen. Appellant was zeer verbaasd bij deze functieomschrijving, aangezien hem een andere concept-functieomschrijving was voorgelegd en hem tevens door een adviseur van de Besturenraad was toegezegd dat deze werkzaamheden in schaal 10 gewaardeerd zouden worden. Appellant heeft tegen de toegekomen functiebeschrijving op 10 april 2006 bezwaar gemaakt bij de Interne Bezwarencommissie functiewaardering FUWA-VO. Appellant is het niet eens met de opgestelde functiebeschrijving in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden en maakt bezwaar tegen de waardering van zijn functie.

De zitting heeft plaatsgevonden op 22 mei 2006. Op 5 juni 2006 heeft de Interne Bezwarencommissie FUWA-VO verweerster geadviseerd:

- het bestreden besluit ongewijzigd opnieuw vast te stellen;
- met appelland een op overeenstemming gericht overleg te voeren over het vastleggen van een deeltijdaanstelling voor lesgevende taken met salarisniveau 10;
- aan appelland de garantie te geven dat zijn aanstelling door het niet langer worden belast met lesgevende taken niet kan dalen beneden een omvang van 1,0000 fte.

---

Op 22 juni 2006 heeft verweerster aangegeven het besluit van de Interne Bezwarencommissie op te volgen en appellant hiervan schriftelijk op de hoogte te stellen.

Op 18 juli 2006 heeft appellant bezwaar aangetekend bij de externe Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs (hierna de Commissie), tegen de waardering van de functie. In de brief van 22 september 2006 zijn de gronden van het bezwaar aangevuld. Het bezwaar is behandeld ter zitting van 7 november 2006 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig appellant, de heer \*\*\* en namens appellant de heer J.A. Koolmees (DAS rechtsbijstand) en namens verweerster de heer M..

2. Het standpunt van appellant

Appellant maakt bezwaar tegen de hem toegekende functiebeschrijving van ICT-coördinator. Deze functiebeschrijving is gewaardeerd in schaal 9. Appellant is van mening dat de aan hem toegekende functiebeschrijving niet volledig is en dat de eerder opgestelde functiebeschrijving en voorbeeldfunctie van Hoofd ICT beter aansluit bij zijn werkzaamheden. Appellant stelt daarom dat hij valt onder de voorbeeldfunctie Hoofd ICT schaal 10 en niet in de functie van ICT-coördinator schaal 9.

Appellant geeft aan in het verleden werkzaamheden te hebben uitgevoerd die nu niet in de functiebeschrijving zijn opgenomen. Het betreft werkzaamheden in het kader van het ontwikkelen van ICT plannen. In opdracht van de toenmalige rector heeft appellant een korte termijn ICT beleidsplan opgesteld. Appellant stelt dat de door hem opgestelde ICT-plannen uit het ICT beleidsplan inmiddels uitgevoerd en gerealiseerd zijn.

Appellant stelt dat de procedure niet juist is verlopen. Samen met de Besturenraad is een eerste concept functieomschrijving opgesteld, waar appellant zich in kon vinden. Zonder overleg met appellant heeft verweerster een geheel andere functieomschrijving aan appellant toegekend.

3. Het standpunt van verweerster

Verweerster geeft aan getracht te hebben de procedure invoering FUWA te volgen en heeft de functies binnen de organisatie officieel laten waarderen en beschrijven door FUWA gecertificeerde adviseurs van de Besturenraad. Hiertoe zijn met alle medewerkers gesprekken gevoerd over de functie inhoud en vervolgens zijn de conceptbeschrijvingen voorgelegd aan de medewerkers.

---

Verweerster geeft aan dat beide partijen het er over eens waren dat hiërarchisch leidinggeven niet in de functie van appelland voorkwam. Het betreft hier begeleiding en coaching van stagiaires.

Verweerster stelt dat het genoemde beleidsplan ICT een inventarisatie van de stand van zaken met betrekking tot ICT betrof. Verweerster geeft aan dat het opstellen van het beleidsplan ICT, door veranderingen binnen de organisatie, nu niet meer bij de werkzaamheden van de ICT coördinator liggen. Verweerster geeft aan dat appelland plannen uitvoert op ICT gebied.

Verweerster geeft aan dat appelland het technische gedeelte verzorgt en aangeeft wat technisch mogelijk is binnen de systemen. De keuzes liggen bij de directie. Verweerster stelt dat appelland de technische uitvoering hiervan uitvoert.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie en het bezwaar is tijdig ingesteld. Appelland wordt dan ook in zijn bezwaar ontvankelijk verklaard.

5. Oordeel van de Commissie

Op grond van het bepaalde in artikel 5.6 lid 2 van de CAO-VO 2003 - 2005 (in het vervolg de CAO) kan de Commissie worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is, (2) of de functiebeschrijving van appelland overeenkomt met de aan appelland opgedragen werkzaamheden.

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen in welke aspecten van de functie nu sprake is van een discrepantie tussen de feitelijke werkzaamheden en de beschreven werkzaamheden. Op verzoek van de Commissie heeft appelland een nadere toelichting gegeven op het beleidsmatige aspect en de werkzaamheden die niet in de functieomschrijving van ICT coördinator staan en wel door appelland worden uitgevoerd. Ook is een toelichting gevraagd op de lesgevende taken die worden uitgevoerd door appelland.

Op basis van hetgeen door appelland is aangevoerd, en door verweerster is weersproken, oordeelt de Commissie als volgt:

---

Appellant heeft niets aangevoerd waaruit blijkt dat de door hem verrichte functie niet zouden passen binnen de functiebeschrijving van ICT-coördinator. De werkzaamheden betreffen geen beleidsontwikkeling en geen hiërarchisch leidinggeven. De Commissie stelt dan ook vast dat de beschreven werkzaamheden in de functiebeschrijving van ICT-coördinator overeenkomen met de feitelijk opgedragen en uitgevoerde werkzaamheden. Uit het voorgaande volgt dat de Commissie verweerster zal adviseren het bestreden besluit in stand te laten.

6. De beslissing

De Commissie verklaart het bezwaar ongegrond en adviseert het bestreden besluit in stand te laten. Dit is op grond van artikel 5.6, derde lid van de CAO, een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 7 november 2006 door de heer J.O. Kruidenier als voorzitter, de heer drs. A. Ossewaarde en de heer mr. A. Heij, in aanwezigheid van mevrouw drs. V. van Empel als griffier.