
**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen
bijzonder primair en voortgezet onderwijs:**

06.20

De heer ***, wonende te ***,
hierna te noemen “appellant”

tegen

de Stichting *** gevestigd te ***, te dezer zake vertegenwoordigd door de heer A.W. ***,
rector,
hierna te noemen “verweerster”.

1) Verloop van het geding

Verweerster heeft appellant in 2005 benoemd in de functie van Docent LB. Appellant heeft hier vervolgens bezwaar tegen ingediend bij de Interne Bezwarencommissie. De Interne Bezwarencommissie heeft zitting gehouden op 23 november 2005 en op 13 december 2005 verweerster geadviseerd het bestreden besluit in stand te laten. Verweerster heeft daarop een nieuw besluit genomen op 9 januari 2006 met handhaving van de eerder toegekende benoeming.

Appellant heeft vervolgens bezwaar gemaakt bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair voortgezet onderwijs (“de Commissie”) op 30 januari 2006, het onderhavige bezwaar. Verweerster heeft haar zienswijze ingediend op 15 februari 2005. De zitting heeft plaatsgevonden op 28 maart 2006. Bij de zitting waren aanwezig appellant zelf en namens verweerster de genoemde heer A.W. ***.

1. Het standpunt van appellant

Het bezwaar van appellant richt zich op de procedure voor wat betreft de afwijzing tijdens de sollicitatie voor de functie van Docent LC. Het is voor appellant volstrekt onduidelijk waarom hij is afgewezen. Het enige element dat genoemd is, is dat appellant onzichtbaar zou zijn. Dat is vervolgens niet gemotiveerd. Derhalve heeft appellant ook de indruk dat de gehele procedure, ofschoon wel legaal, niet keurig is. Er heeft namelijk ten enenmale geen gesprek met appellant plaatsgevonden over zijn werkzaamheden op basis waarvan vastgesteld kon worden op welk niveau zijn werkzaamheden zich afspelen. Bovendien vindt appellant het vreemd dat een Interne bezwarencommissie aangeeft dat als de MR een procedure heeft goedgekeurd een bezwarencommissie dan uitgepraat is.

2) Het standpunt van verweerster

Wat betreft het eerste bezwaar met betrekking tot de motivering merkt verweerster op dat er wel degelijk een gemotiveerde beslissing is genomen voor de afwijzing van appelland. De motivering voor deze afwijzing is inderdaad niet op schrift gesteld, vanuit de gedachte dat er dan al snel over allerlei details gediscussieerd zal worden. Er is door 4 verschillende mensen gekeken naar de kwalificatie van appelland op basis van de functiebeschrijving en daarbij is appelland onvoldoende bekwaam bevonden. Nadat appelland aan de Interne Bezwarencommissie een lijst met door hem verrichte werkzaamheden heeft ingestuurd, heeft verweerster nogmaals bekeken of op basis daarvan appelland voldoet aan de vereisten voor de functie van Docent LC, zowel in scores als in een beoordeling. Opnieuw is geconcludeerd dat appelland niet voldoet aan de functiebeschrijving van Docent LC. Kenmerkend daarvoor is een onvoldoende voor het vereiste niveau van een LC docent op het gebied van zowel zichtbaarheid en profilering als beeldbepalendheid.

Bovendien kan het verweerster niet verweten worden onvoldoende rekening te houden met bepaalde informatie van de kant van appelland als appelland deze zelf te laat verstuurt.

3) Ontvankelijkheid van het beroep

Omdat de procedure voor selectie van LC docenten onderdeel vormt van het invoeringsplan FUWA-VO verklaart de Commissie zich competent om van onderhavig bezwaar kennis te nemen en staat bezwaar open bij de Commissie. Aangezien de Interne Bezwarencommissie akkoord is gegaan met eerdere termijnoverschrijdingen en nadien geen termijnen zijn geschonden is het bezwaar binnen de geldende termijn ingediend. Appelland dient dan ook in zijn bezwaar ontvankelijk te worden verklaard.

4) Oordeel van de Commissie

De Commissie constateert dat het bezwaar tegen de procedure ongegrond is. De Commissie constateert dat het invoeringsplan geen normen bevat voor de wijze waarop een beslissing aan appelland over een sollicitatie had moeten worden verstrekt. Gebleken is dat de motivering in een nader gesprek wel is verstrekt, maar voor zover appelland zich dit gesprek nog kon herinneren onvoldoende opheldering heeft verschaft. Bovendien heeft appelland in de periode daarna geen uitleg meer gevraagd van verweerster, ook niet nadat verweerster opnieuw had bevestigd dat zij appelland niet geschikt heeft bevonden voor de functie van Docent LC. Ter voorkoming van misverstanden geeft de Commissie verweerster in overweging om in voorkomende gevallen de motivering schriftelijk te verschaffen.

Tijdens de zitting heeft appellant aan het slot daarvan ook zijn bezwaar geuit tegen de functiebeschrijving. Appellant heeft op dat moment nadat de Commissie om voorbeelden vroeg geweigerd om voorbeelden van werkzaamheden te noemen waarvan appellant denkt dat deze uitstijgen boven het niveau van een Docent LB. Naar het oordeel van de Commissie heeft appellant dit bezwaar derhalve niet hard kunnen maken. Ook uit de stukken zijn voor de Commissie geen werkzaamheden naar voren gekomen die uitstijgen boven het niveau van wat van een Docent LB verwacht mag worden. Bovendien heeft ook de Interne Bezwarencommissie aangegeven op basis van een lijst van twee kantjes dat appellant op grond van zijn werkzaamheden niet in aanmerking komt voor een LC functie.

5) De beslissing

De Commissie verklaart het bezwaar ongegrond. Dit is op grond van artikel 5.6, derde lid van de CAO een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 9 mei 2006 door de heer J.O. Kruidenier (vice-voorzitter), de heer mr. A. Hey en de heer drs. A. Ossewaarde, in aanwezigheid van de heer mr. M. Matthijsen als griffier.