
Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

De heer ***, wonende te ***,
hierna te noemen "appellant"

tegen

de Stichting ***, gevestigd te ***, te dezer zake vertegenwoordigd door de heer drs. B. ***, lid centrale directie, hierna te noemen "verweerster".

1) Verloop van het geding

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft verweerster maart 2005 appellant de functie toegedeeld van Docent LB. Appellant heeft hiertegen bezwaar ingediend op 19 maart 2005. De Interne Bezwarencommissie heeft op 23 juni 2005 zitting gehouden en het bezwaar ongegrond verklaard. Als motivering gaf de Interne Bezwarencommissie aan dat een gedeelte van de door appellant aangedragen taken betrekking heeft op een periode van voor de relevante peildatum en het andere deel betrekking heeft op persoonlijke inzet en spontane acties maar het niveau van een Docent LB niet overstijgt.

Verweerster heeft op 12 juli 2005 een brief gestuurd met verwijzing naar een nog te volgen definitieve functietoekenning begin september 2005 op basis van de uitspraak van de Interne Bezwarencommissie. Op 2 september 2005 heeft verweerster een nieuw besluit genomen met handhaving van de functietoekenning van Docent LB met motivering. Appellant heeft hierop op 25 september 2005 bezwaar aangetekend bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs ("de Commissie"), het onderhavige bezwaar. Verweerster heeft de Commissie een verweerschrift doen toekomen op 31 oktober 2005. De zitting vond plaats op 1 februari 2006. Bij de zitting waren aanwezig: appellant zelf, en namens verweerster de genoemde heer drs. B. ***, lid centrale directie.

2) Het standpunt van appellant

Het bezwaar van appellant gericht op de procedure heeft betrekking op de selectie van personen voor de functie van Docent LC. Het bezwaar van appellant gericht op de functiebeschrijving en functiewaardering betreft de erkenning en waardering van zijn werkzaamheden.

Voor wat betreft de procedure merkt appellant op dat hem niet duidelijk is waarom andere docenten wel in aanmerking zijn gekomen voor de functie van Docent LC.

Voor wat de functiebeschrijving en daarmee ook de functiewaardering betreft geeft appellant een aantal werkzaamheden aan waarvan appellant vindt dat deze gewaardeerd verdienen te worden op het niveau van Docent LC. Een belangrijke motivatie is gelegen in de waardering van de decanaatwerkzaamheden. Tot verbazing van appellant moest hij

namelijk opmerken dat decanen van andere scholen wel een functie van Docent LC verkregen, terwijl hij toch de indruk had dat er sprake was van vergelijkbare werkzaamheden. Een dergelijke scheve toedeling zou dus onrechtvaardig zijn en appellant het recht geven op inschaling in een LC functie.

Een tweede argument is erin gelegen dat appellant een belangrijke rol heeft vervuld bij de ontwikkeling van competentiegericht leren. Dit heeft hij laten zien door zijn inzet voor de aanschaf van een nieuwe leergang ten bate van een brede bepaling van de competenties van een leerling en de bijdrage aan het beroepsgericht programma, waarvan hij de trekker was.

3) Het standpunt van verweerster

Voor wat betreft de procedure voor toekenning van Docent LC functies merkt verweerster op dat hierover duidelijke afspraken zijn gemaakt. Er zijn 4 selectiecriteria opgesteld. Deze zijn initiëren en vernieuwen; onderwijsvernieuwing; begeleiding en coaching en het niveau waarop werkzaamheden worden uitgevoerd. Als criterium is gehanteerd dat iemand op minimaal 3 onderdelen moet scoren. Op basis van een weging op deze onderdelen hebben bepaalde personen de functie van Docent LC toegekend gekregen. Hiertussen zitten ook collega decanen van appellant. Echter, deze hebben de functie van Docent LC gekregen op basis van de waardering van het totaal aan hun werkzaamheden en dus niet op basis van hun decanaattaken. Wel erkent verweerster dat appellant enige werkzaamheden op het niveau van Docent LC doet, maar dat dit niet te vergelijken is met deze collega's omdat het niveau van hun werkzaamheden klas en team overstijgen op de verschillende gebieden. Bovendien kende hun toekenning een duidelijke voorgeschiedenis, omdat de ene docent met decaantaken al een schaal 12 functie had in bovenbouw vwo, de andere persoon vanwege een directiefunctie. Hier is door verweerster lang over gesproken en nagedacht, omdat de inzet en het werk van appellant zeer gewaardeerd worden.

Wat betreft de waardering van de specifieke werkzaamheden merkt verweerster op dat appellant wel taken heeft uitgevoerd die het niveau van Docent LB overstijgen, maar dat die niet breed genoeg zijn. Appellant is in de ogen van verweerster een heel waardevolle meedenker, maar onvoldoende initiator die anderen daarin meetrekt.

4) Ontvankelijkheid van het beroep

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie. Appellant heeft binnen de geldende termijn bezwaar ingediend. Derhalve verklaart de Commissie het bezwaar ontvankelijk.

5) Oordeel van de Commissie

Op grond van het bepaalde in artikel 5.7 lid 3 sub a van de CAO-VO 2003 - 2005 kan de Commissie worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is, (2) de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure, voorzover deze op

appellant betrekking heeft, is gevolgd en (3) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan appellant opgedragen werkzaamheden.

Ter zitting heeft de Commissie vastgesteld dat er geen onduidelijkheden meer zijn over de gevolgde procedure ten aanzien van de toekenning van LC functies. De Commissie ziet zich dan ook voor de vraag gesteld of de werkzaamheden van appellant overeenkomen met de functie van Docent LB. De Commissie constateert met de Interne Bezwarencommissie dat appellant een veelheid aan werkzaamheden heeft ontplooid, mede vanwege zijn combinatie van taken als docent en decaan. Gedeeltelijk hebben deze plaatsgevonden in een verleden voor de peildatum, gedeeltelijk vinden deze ad-hoc plaats, gedeeltelijk vallen deze binnen zijn decanaattaken. Appellant vindt mogelijk terecht dat zijn persoonlijke invulling van zijn decaantaken die van een normale decaan in schaal 9 te boven gaat. Er zijn echter onvoldoende argumenten om aan te nemen dat deze het niveau van een Docent LB dermate ontstijgen, dat appellant los van de door verweerster opgestelde selectieprocedure in aanmerking zou komen voor een functie van Docent LC of een functiebeschrijving anders dan de voorbeeldfunctie Docent LB.

Ofschoon dit voor de behandeling van deze zaak geen relevantie meer heeft attendeert de Commissie verweerster op het feit dat in het invoeringsplan een te korte bezwaartermijn voor de procedure bij de Interne Bezwarencommissie is vermeld.

6) De beslissing

De Commissie verklaart het bezwaar ongegrond. Dit is op grond van artikel 5.5 derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 / op grond artikel 5.3 vierde lid van de CAO-VO 2005-2006 een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Zwolle, op 1 februari 2006 door de heer drs. H. Koelewijn (voorzitter), de heer drs. A. Ossewaarde en de heer P. Voskamp, in aanwezigheid van de heer mr. M. Matthijsen als griffier.