

---

## **Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:**

**Mevrouw \*\*\* en Mevrouw \*\*\***, wonende te \*\*\* respectievelijk te \*\*\*, hierna te noemen "appellanten"

tegen

**de Stichting Christelijke Scholengemeenschap \*\*\***, gevestigd te \*\*\*, te dezer zake vertegenwoordigd door de heer J. \*\*\* , lid centrale directie, hierna te noemen "verweerster".

### 1) Verloop van het geding

Op 29 maart 2005 heeft verweerster de vaststelling van de functiebeschrijving Administratief medewerker A doen toekomen. Appellanten hebben hiertegen bezwaar gemaakt . De Interne Bezwarencommissie heeft vervolgens op 3 juni 2005 verweerster geadviseerd de onderdelen van de functiebeschrijving die betrekking hebben op de mate van zelfstandigheid waarmee de onderhavige functiebeschrijving dient te worden uitgevoerd daarop aan te passen. Verweerster heeft het advies overgenomen en een nieuw besluit genomen op 24 juni 2005.

Appellanten hebben hiertegen bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functiewaardering FUWA-VO op 13 juli 2005. Op 9 september 2005 zijn door appellanten aanvullende gronden ingediend. Op 26 september 2005 heeft verweerster haar zienswijze ingediend. De zitting heeft plaatsgevonden op 8 november 2005. Bij de zitting waren aanwezig: appellanten zelf, vertegenwoordigd door de heer mr. J. Damen en namens verweerster bovengenoemde J. \*\*\* .

### 2) Het standpunt van appellant

Appellanten maken bezwaar tegen de herziene functiebeschrijving en –waardering. Huns inziens is de functiebeschrijving correct aangepast, voor wat betreft het weghalen van aanduidingen omtrent 'op basis van inhoudelijke aanwijzingen', 'op aanwijzing' en 'op volledigheid gecontroleerde'. Deze aanpassing heeft echter niet geleid tot een andere waardering. Dit bevreemdt appellanten. Huns inziens behoort dan ook voor de kenmerken complexiteit van beslissingen en effect van beslissingen een 2 gescoord te worden in plaats van een 1, juist vanwege de zelfstandigheid die voor de taken van de onderhavige functiebeschrijving van belang zijn.

Voor complexiteit van beslissingen kan gekeken worden naar de taken uit de functiebeschrijving zoals het doen van schriftelijke mededelingen en opvragen van informatie; het verstrekken van informatie aan leerlingen en bellers; het maken van verslagen van bestuurs- en directievergaderingen; het rubriceren van sollicitatiebrieven en

---

de kennis die gevraagd wordt in het toepassen van regelingen en de uitleg daarvan in contacten.

Voor wat betref de effecten van de beslissingen wordt verwezen naar een voorbeeld binnen FUWA-VO voor een waardering met 2 punten: "beslissingen bij het voorbereiden en maken van verslagen van vergaderingen". Tevens volgt een waardering met 2 punten ook uit de functiebeschrijving waar in staat: "administratief medewerker A neemt beslissingen bij het inwinnen en verstrekken van informatie, bij groeperen en overzichtelijk maken van informatie, bij het invoeren van administratieve gegevens voor diverse administratie en bij het doorverbinden van de telefoon". Tevens verwijzen appellanten naar activiteiten die niet in de voorbeeldfunctie voorkomen maar wel in de onderhavige functiebeschrijving: het notuleren bij directievergaderingen; het rubriceren en schrijven van sollicitanten en het groeperen en overzichtelijk maken van informatie betreffende diverse onderwerpen.

Tevens vinden appellanten dat zij ook een ondersteunende rol vervullen in het onderwijs doordat zij leerkrachten en onlangs nog een nieuwe teamleider soms instrueren over het gebruik van Programma's van Toetsing en Afsluiting (PTA's).

Op basis hiervan vinden appellanten dat de functie waarin zij benoemd zijn gewaardeerd dient te worden in schaal 5.

### 3) Het standpunt van verweerster

Verweerster wijst erop dat hij zich voor wat betreft het weghalen van aanduidingen met betrekking tot de aansturing in termen van 'op aanwijzing' heeft laten overhalen door de wijze waarop de appellanten hun functie vervullen. Die aanwijzing is er wel degelijk, maar door de ervaring is die minder nodig en wordt die als zodanig ook niet meer zo geïnterpreteerd. Gezien de zelfstandigheid waarmee appellanten hun functies vervuld hebben zijn de passages geschrapt.

Verweerster is zich er van bewust dat in de functiebeschrijving taken zijn opgenomen die appellanten op dit moment nog niet verrichten. Hiermee wil zij de functie breed houden en eventuele toekomstige mogelijkheden insluiten. Verweerster merkt op dat het taken betreft die appellanten alleen in goed overleg kunnen gaan uitvoeren. Alleen als appellanten daar feeling voor hebben.

Voor wat betreft de ondersteuning bij het gebruik van PTA's merkt verweerster op dat het hun betrokkenheid toont maar dat ze er niet verantwoordelijk voor zijn.

### 4) Ontvankelijkheid van het beroep

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie. Het bezwaar is ingediend binnen de geldende termijn. Appellanten dienen dan ook in hun bezwaar ontvankelijk te worden verklaard.

---

## 5) Oordeel van de Commissie

Op grond van het bepaalde in artikel 5.7 lid 3 sub a van de CAO-VO 2003 - 2005 kan de Commissie worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is, (2) de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure, voorzover deze op appellant betrekking heeft, is gevolgd en (3) of de functiebeschrijving van appellanten overeenkomt met de aan appellanten opgedragen werkzaamheden.

Het bezwaar van appellanten richt zich op de waardering. Deze bevat twee aspecten, de weging van het al dan niet weghalen van kwalificaties omtrent de aansturing en het aspect van de weging van taken die niet in de voorbeeldfunctie voorkomen. Voor wat betreft het bezwaar van appellanten dat er tekst is weggehaald ("het op basis van inhoudelijke aanwijzingen", "op aanwijzing", "op volledig gecontroleerde"), en dat daarom een andere (hogere) score zou moeten gelden merkt de commissie het volgende op. Weliswaar zijn die teksten uit de bijgestelde functiebeschrijving geschrapt, maar dat heeft geen enkele invloed op kenmerk 3 (effect van de werkzaamheden) en kenmerk 8 (effect van de beslissingen). Het gaat bij die kenmerken namelijk om heel andere aspecten van waaruit de functie wordt bekeken. Voor de rest geldt dat de tekst in de rubriek "Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden" ongewijzigd is gebleven! Ten overvloede geldt dat, doordat verweerster de functiebeschrijving heeft aangepast aan de wijze waarop appellanten hun functie vervullen, er niet volledig volgens de principes van FUWA-VO wordt gehandeld. Deze richt zich namelijk niet op de wijze waarop een persoon zijn taken vervuld maar op de kwalificatie van die taken. Bijvoorbeeld door uit te gaan van een situatie waarin iemand anders dezelfde functie zou vervullen. FUWA-VO biedt ook de mogelijkheid om te kiezen voor een "groeimodel". Hierbij spelen competenties een belangrijkere rol. Het waarderen van competenties is echter een complexe zaak. Voor het werken met het groeimodel wordt aangeraden met een competentiebeoordelingssysteem te werken. In onderhavig geval heeft verweerster niet voor een groeimodel gekozen. Derhalve heeft verweerster er niet goed aan gedaan, de wijze waarop appellanten hun functie vervullen te verwerken door de kwalificaties omtrent de aansturing in de functiebeschrijving weg te laten. Omdat een belang voor appellanten ontbreekt voor correctie van de huidige functiebeschrijving voor wat betreft dit onderdeel draagt de Commissie derhalve het bevoegd gezag niet op om hiertoe opnieuw een besluit te nemen.

Voor wat betreft de kwalificatie van de extra taken die in de functiebeschrijving zijn opgenomen merkt de Commissie het volgende op. Het bevoegd gezag kan er voor kiezen dat de functie opzettelijk ruimer wordt beschreven dan de feitelijk opgedragen functie. Er is dan meestal sprake van een organieke functie en een feitelijk opgedragen functie waarvan de waarderingen verschillend kunnen zijn. In onderhavig geval zijn die waarderingen voor het grootste gedeelte niet verschillend. Indien de functie in afwijking van wat appellanten werkelijk krijgen opgedragen breder is beschreven is het aan de Commissie, om aan de hand van de stukken en hetgeen ter zitting over tafel gaat, te destilleren wat dan echt is opgedragen teneinde dat te waarderen. Voor wat betreft het oordeel van de Commissie, over de functiewaardering in relatie tot de opgedragen taken, vindt het bezwaar derhalve geen grond. Hierbij zijn de taken die niet zijn opgedragen niet meegenomen in de waardering. Voor wat betreft de functiewaardering van de op dit moment nog niet

---

opgedragen taken, merkt de Commissie het volgende op: Voor wat betreft het rubriceren van sollicitatiebrieven heeft de Commissie – aan de hand van de functiebeschrijving en de toelichting van verweester – vast kunnen stellen dat deze taak past binnen de functiewaardering. Ook de informatieve taken leiden niet tot een andere waardering. Voor wat betreft het notuleren van bestuursvergaderingen heeft de Commissie twijfels. Mocht verweester deze taak in de toekomst alsnog willen opdragen dan adviseert de Commissie het bevoegd gezag de functiewaardering opnieuw te laten uitvoeren bij een andere, onafhankelijke SPO-gecertificeerde adviseur.

De commissie heeft tevens onderzocht of de aangedragen voorbeelden een andere omschrijving en waardering met betrekking tot alle scorekenmerken zou kunnen opleveren. De bijdrage van appellanten aan de PTA's betreft echter geen opgedragen taak, hoewel deze getuigt van de inzet van betrokkenen. Er zijn dan ook geen voorbeelden genoemd die in voldoende mate uitstijgen boven de gehanteerde functiebeschrijvingen.

#### De beslissing

Uit het voorgaande volgt dat de Commissie concludeert dat het bezwaar, voor wat betreft de functiebeschrijving en functiewaardering van de opgedragen taken ongegrond is. Indien verweester besluit om de op dit moment nog niet meegewogen taak van het notuleren van bestuursvergaderingen op te dragen dient verweester de functiebeschrijving opnieuw te laten waarden. Dit is op grond van artikel 5.5 derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 / op grond artikel 5.3 vierde van de CAO-VO 2005-2006 lid een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Rotterdam, op 8 november 2005 door de heer drs. H. Koelewijn (voorzitter), de heer G.J.M. Voets en de heer P. Voskamp, in aanwezigheid van de heer mr. M. Matthijsen als griffier.