
Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

De heer ***, wonende te ***,
hierna te noemen "appellant"

tegen

de Stichting Christelijke Scholengemeenschap ***, gevestigd te ***, te dezer zake
vertegenwoordigd door de heer J. ***, lid centrale directie,
hierna te noemen "verweerster".

1) Verloop van het geding

Verweerster heeft appellant op 29 maart 2005 en 4 april 2005 in kennis gesteld van het besluit inzake de definitieve vaststelling van de functiebeschrijving van de functie TOA/roosteraar. Op 5 april 2005 is een bezwaar van appellant ontvangen bij de Interne Bezwarencommissie functiewaardering. Aanvullende stukken zijn op verzoek bij brief van 11 april 2005 toegezonden. Op 3 juni 2005 heeft de Interne Bezwarencommissie uitspraak gedaan en daarbij het bezwaar gedeeltelijk gegrond verklaard. Op 24 juni 2005 heeft de Sectordirecteur van het college waar appellant werkzaam is, aan appellant een aangepaste functiebeschrijving en functiewaardering van de functie TOA/roosteraar overhandigd.

Appellant heeft hiertegen bezwaar gemaakt bij de externe Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder onderwijs op 6 juli 2005. Op 29 augustus 2005 heeft verweerster haar zienswijze ingediend. De zitting heeft plaatsgevonden op 8 november 2005. Bij de zitting waren aanwezig: appellant zelf en bovengenoemde J. *** .

2) Het standpunt van appellant

Appellant maakt bezwaar tegen de herziene functiebeschrijving en functiewaardering van de functie TOA/roosteraar. Zijns inziens zijn de aanpassingen cosmetisch. De integratie van de twee functiebeschrijvingen had er toe moeten leiden dat voor de waardering de functies niet naast elkaar maar integraal langs het meetsysteem zouden moeten worden gelegd. Ergo, de voorbeeldfunctie Roostermaker had als referentiepunt voor de waardering moeten worden gebruikt aangezien deze functie ruim 50% van zijn werkzaamheden beslaat. Specifiek richt het bezwaar zich op de volgende onderdelen van de functiebeschrijving: werkzaamheden, kennis en vaardigheden en contacten. Met betrekking tot de 14 kenmerken richt het bezwaar zich op de waardering voor de onderdelen effect en dynamiek van werkzaamheden, effect van speelruimte; kennis en vaardigheden en aard en doel van contacten.

In de inhoudelijke functiebeschrijving kan appellant zich goed vinden. Zijn bezwaar richt zich dan ook op de functiewaardering. Volgens appellant komt zijn functie grotendeels

overeen met die van de voorbeeldfunctie Roostermaker. Alleen wat betreft de verantwoording naar hoger echelon is zijn functie anders. Zijn functie is echter zwaarder dan collega TOA's, omdat hij een dubbele functie verricht.

Tevens klaagt appelland dat hij niet betrokken is geweest bij de aanpassing van de functiebeschrijving en –waardering waartoe de Interne Bezwarencommissie had geadviseerd.

3) Het standpunt van verweerster

Verweerster wijst er op dat, in het kader van de invoering van FUWA-VO, met de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR) is overeengekomen dat aan ieder de functie zou worden toegewezen die de betrokkene op het moment van invoering van de FUWA-VO uitoefende. Zulks is in lijn met de uitgangspunten van de CAO-VO 2003 - 2005.

Verweerster wijst erop dat appelland akkoord is gegaan met de functiebeschrijving. Aanvankelijk had verweerster tevens de indruk dat appelland ook akkoord was met de functiewaardering.

Verweerster wijst erop dat zij de inzet en betrokkenheid van appelland waardeert. Voor wat betreft de zwaarte van de functie door de afwisselende taken geeft verweerster aan dit juist de last is van de aantrekkelijkheid van deze functie waarvoor appelland zelf kiest.

Verweerster wijst erop dat zij het advies van de interne bezwarencommissie inzake het integraal beschrijven van de functie TOA/roosteraar heeft overgenomen en de functiebeschrijving inclusief aanbevelingen opnieuw heeft laten waarderen door een SPO-gecertificeerde adviseur.

De Interne Bezwarencommissie adviseert voor contacten het begrip afstemmen te hanteren in plaats van (uitsluitend) het begrip 'informer'. Volgens nadere overweging heeft verweerster op basis van een vergelijkbare functie de wijze van contacten nu beschreven met: "het bespreken van mogelijkheden ervan en het aanreiken van de alternatieven". Naar de mening van verweerster bespreekt de TOA/roosteraar de mogelijkheden en biedt alternatieven. Als men er niet uitkomt, wordt de beslissing door een (vak)docent of een directielid genomen. Derhalve zijn er in die zin geen verschillende belangen en is er geen sprake van afstemmen door TOA of Roosteraar. Ook hierdoor verschilt deze functie van de voorbeeldfunctie roostermaker. Op de school is een docent aangewezen als Hoofd Roosteraar. Omdat deze tevens docent is heeft verweerster ervoor gekozen de hoofdverantwoordelijkheid bij een directielid te houden. Deze heeft dagelijks contact met de Roosteraars.

Verweerster wijst er ten slotte op dat de voorbeeldfuncties binnen FUWA-VO normfuncties zijn, zodat er geen sprake is van individuele beschrijving en waardering van functies of functievervulling.

4) Ontvankelijkheid van het beroep

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie. Het bezwaar is ingediend binnen de geldende termijn. Appellant dient dan ook in zijn bezwaar ontvankelijk te worden verklaard.

5) Oordeel van de Commissie

Op grond van het bepaalde in artikel 5.7 lid 3 sub a van de CAO-VO 2003 - 2005 kan de Commissie worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is, (2) de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure, voorzover deze op appellant betrekking heeft, is gevolgd en (3) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan appellant opgedragen werkzaamheden.

Er zijn twee vragen in het geding. Ten eerste de vraag of de opgestelde functiebeschrijving overeen komt met de opgedragen taken in relatie tot de voorbeeldfunctie Roostermaker. Ten tweede de vraag hoe de waardering van de integrale functiebeschrijving zich verhoudt tot de waardering van de afzonderlijke voorbeeldfuncties.

Om met het eerste te beginnen. De commissie is uitvoerig nagegaan in welke mate appellant verantwoordelijk is voor complexe roosters en daarbij verantwoordelijkheden of bevoegdheden draagt. De verantwoordelijkheden voor de complexe roosters liggen bij de directie en de Docent-roosteraar. Appellant doet incidentele roosters die duidelijk ingepland zijn door het jaar heen en zich binnen kaders afspelen. Ingewikkelde roosters rond (k) clustering worden door appellant bijvoorbeeld niet verricht. Hij vervangt degene die de dagroosters doet bij ziekte. Ofschoon de Docent-roosteraar niet direct het werk in de praktijk beoordeelt van appellant (de Docent-roosteraar komt vaak alleen even kijken hoe het gaat), is hij wel verantwoordelijk voor het geleverde werk. Ook qua bevoegdheden is het werk van appellant niet te vergelijken met dat van de voorbeeldfunctie Roostermaker. Zo heeft appellant niet weersproken dat het betrokken directielid bijna dagelijks langs komt ter ondersteuning. Bij conflicten heeft appellant geen bevoegdheden en doet hij een beroep op het betrokken directielid. Appellant moet alle A wensen van werknemers honoreren. De A- en B- wensen worden jaarlijks door een commissie vastgesteld. Evenmin heeft appellant er een beroep op gedaan, of is de Commissie gebleken, dat appellant de verantwoordelijkheid heeft voor wat betreft de belangrijkste kerntaak van de voorbeeldfunctie Roostermaker: het ontwikkelen, ontwerpen en beheren van structuren en systemen en de advisering hierover. Voor wat betreft de kern van de voorbeeldfunctie roostermaker ontbreekt bij appellant dan ook niet alleen de verantwoording naar het hogere echelon, maar ook de complexiteit van de beslissingen en de verantwoordelijkheden die de roostermaker heeft als de verantwoordelijkheid voor ontwikkeling en ontwerp van roostergebonden zaken.

Voor wat betreft de integratie van voorbeeldfuncties merkt de commissie het volgende op. Binnen FUWA-VO leidt een combinatie van twee verschillende functies in principe niet tot een cumulatie voor wat betreft de waardering. FUWA-VO biedt in principe niet de mogelijkheid om twee functies te integreren. Indien een persoon twee functies verricht, heeft hij voor de functietoekenning recht op de hoogst gewaardeerde functie. Appellant dient dan ook voor wat betreft de geïntegreerde functie TOA/roosteraar gewaardeerd te

worden conform de functiebeschrijving en functiewaardering van Roosteraar, ofwel met 34 punten. Het gevolg van een integratie van twee functies in één gespecificeerde functiebeschrijving kan voor een werknemer dus niet leiden tot een gemiddeld aantal punten omdat het om de kwalificatie van zijn werkzaamheden gaat en niet de mate waarin hij deze werkzaamheden verricht.

De commissie heeft tevens onderzocht of de aangedragen voorbeelden een andere omschrijving en waardering met betrekking tot alle scorekenmerken zou kunnen opleveren. Appellant heeft echter geen werkzaamheden genoemd die in voldoende mate uitstijgen boven de eerder gehanteerde functiebeschrijvingen van respectievelijk TOA en Roosteraar.

Uit het voorgaande volgt dat de Commissie concludeert dat het bezwaar gegrond is voor wat betreft de functiewaardering. Verweester zal de oorspronkelijke functiewaardering voor Roosteraar, voordat de functies van TOA en Roosteraar werden geïntegreerd, moeten aanhouden. Voor de daadwerkelijke functie-inschaling heeft dit geen gevolgen. De punten blijven binnen de functie-inschaling die appellant nu heeft gekregen.

6) De beslissing

Uit het voorgaande volgt dat de Commissie het bezwaar gegrond acht voor wat betreft de functiewaardering. Verweester wordt geadviseerd voor de functiewaardering van de gecombineerde functie aan te sluiten bij de waardering van de in eerste instantie apart opgestelde functiebeschrijving en functiewaardering van Roosteraar. Dit is op grond van artikel 5.5 derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 / op grond artikel 5.3 vierde van de CAO-VO 2005-2006 lid een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Rotterdam, op 8 november 2005 door de heer drs. H. Koelewijn (voorzitter), de heer G.J.M. Voets en de heer P. Voskamp, in aanwezigheid van de heer mr. M. Matthijsen als griffier.