
Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

De heren T., H. en P., p/a gevoegd te ***,
hierna te noemen "appellant"

tegen

de stichting voor Interconfessioneel Voortgezet Onderwijs ***, gevestigd te ***, te dezer zake vertegenwoordigt door de heer ir. J. ***, rector van het *** College, hierna te noemen "verweerster".

1) Verloop van het geding

10 september heeft verweerster aan appellant een concept functiebeschrijving doen toekomen voor de functie van conciërge. Vervolgens is appellant op 25 november 2004 de definitieve functiewaardering toegestuurd, het betreft een normfunctie FUWA-VO, gewaardeerd in schaal 4.

Appellant heeft hiertegen op 7 december 2004 een bezwaar gemaakt gericht aan de rector. Dit is doorgezonden aan de interne bezwarencommissie functiewaardering. Deze heeft appellant op 17 december 2004 een brief verzonden met aanbieding tot uitstel indiening bezwaarschrift tot 17 januari 2005. Het bezwaar is verzonden op 14 januari 2005. De hoorzitting van appellant vond plaats op 3 februari 2005, en op 1 maart 2005 heeft de interne bezwarencommissie FUWA-VO verweerster geadviseerd het bestreden besluit te handhaven.

Verweerster heeft conform dit advies besloten op 11 maart 2005 (artikel 5.5. lid 3 sub b van de CAO-VO 2003 - 2005), en appellant heeft daartegen bezwaar gemaakt bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair voortgezet onderwijs ("de Commissie") op 6 april 2005, het onderhavige bezwaar.

Verweerster heeft de Commissie een verweerschrift doen toekomen op 11 mei 2005 en de zitting vond plaats op 4 oktober 2005. Bij de zitting waren aanwezig: appellanten zelf, waarbij de heer T. het woord voerde, en namens verweerster naast rector J. ***, de vertegenwoordiger mr. K. Jansen van de Besturenraad, H. van Alfen, de ingeschakelde gecertificeerde functiewaarderingsdeskundige en Mw. E. ***, hoofd beheer op het *** College.

2) Het standpunt van appellant

Op 21 juni was er een voorlichtingsbijeenkomst waarbij de functiewaarderingsdeskundige een en ander heeft uitgelegd. Appellanten ervaren het als een gemis dat de sheets van de presentatie van de gecertificeerde CPS adviseur de heer H. van Alfen niet tevens schriftelijk zijn verstrekt. Zij hadden zich dan namelijk beter kunnen voorbereiden op het daarop

volgende groepsgesprek over hun functie.

Volgens appellant is in het groepsgesprek op basis waarvan een functieomschrijving is opgesteld geen voldoende voorlichting gegeven, specifiek wat betreft de gehanteerde functiewaarderingsystematiek.

Ook in het verdere verloop hebben zij vragen gesteld aan de daarvoor volgens het invoeringsplan aangewezen persoon, de heer P. Deze heeft hen echter aangegeven niet verder te kunnen helpen. In december heeft de heer P. hen wel aangeboden om een gesprek te hebben met de gecertificeerde adviseur maar hier wilden zij op dat moment geen gebruik van maken. De beweegreden daarvoor was gelegen in het feit dat zij eerst zelf meer wilden weten. Omdat vervolgens de procedure voor bezwaar in voorbereiding was hebben zij ook nadien begin januari afgezien van een gesprek om eerst het bezwaar af te wachten.

Een tweede klacht betreffende de procedure betreft conform het bezwaarschrift voor de interne bezwarencommissie dat in een brief van het college dd. 24 november 2005 het college aangaf: "Tevens daarin de aankondiging dat onderdelen die niet in de functiebeschrijving staan maar wel passen binnen de functie, als besproken worden gezien met onze leidinggevende".

Wat betreft de functieomschrijving hebben zij aangegeven dat hun taken voor het grootste gedeelte in de absentiecontrole liggen. Zij vroegen zich af of dit voor de waardering een verschil zou uitmaken.

Aangezien de grootste ergernis van appellanten gelegen was in de informatievoorziening tijdens de procedure hebben de appellanten het als een gemis ervaren dat op de zitting van de interne bezwarencommissie er geen directe hoor en wederhoor werd toegepast wegens een gesplitste hoorzitting, waarbij van verweerster noch Mw. E. noch de Hr. P. aanwezig waren.

3) Het standpunt van verweerster

Verweerster geeft aan dat op de voorlichtingsbijeenkomst in juni 2004 uitdrukkelijk ruimte is geboden voor vragen. Ook daarna waren de functiewaarderingsdeskundigen bereikbaar voor vragen. Hiervan is geen gebruik gemaakt. Bovendien zijn speciale gesprekken gevoerd over de functie van appellant terwijl dit vanuit het oogpunt dat het hier om standaardvoorbeeld functies gaat als blijk van goede inzet kan worden gezien.

Verweerster wijst er op dat, in het kader van de invoering van FUWA-VO, met de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR) een invoeringsplan is overeengekomen waarbij met iedereen een individueel gesprek of groepsgesprek is gevoerd om tot een exacte beschrijving te komen van de functie die de appellanten op het moment van invoering van de invoering van de FUWA-VO uitoefenden. Zulks is in lijn met de uitgangspunten van de CAO-VO 2003 - 2005.

Ten aanzien van appellant is aan deze afspraken invulling gegeven, appellant heeft de functie gekregen die zij verrichtte op 1 augustus 2003.

Verweester erkent dat de heer P. niet alle antwoorden kon geven op de vragen van de appellanten. Hij heeft daarbij aangegeven dat dit gezien de complexiteit van het functiewaarderingsysteem ook niet van hem verwacht kon worden. Bovendien heeft zowel de heer P. als later nog de heer ***, de rector de appellanten de mogelijkheid geboden om hun vragen aan de functiewaarderingsdeskundige voor te leggen, welke bereid was hiervoor naar het College te komen zowel op 23 december als begin januari. Hieruit volgt dat formeel verweester een als mogelijk gebrekkig aan te duiden informatievoorziening heeft gecorrigeerd, ook al hebben de appellanten hiervan geen gebruik gemaakt.

Verweester heeft tijdens de zitting aangegeven dat de bedoelde zin in de brief van 24 november 2004 niet correct geciteerd is. In bedoelde brief staat: "In voorkomende gevallen worden werkzaamheden die niet in de functiebeschrijving staan, maar wel passen binnen de functie, als taakomschrijving in overleg met u door uw leidinggevende vastgesteld." Op het moment van de zitting heeft deze taakomschrijving nog niet plaatsgevonden. Deze wordt gezien als een nadere uitwerking van de functieomschrijving zolang deze de functie en daaraan gekoppelde functieomschrijving niet te buiten gaat.

Betreffende de waardering van het takenpakket vanwege de intensiteit voor wat betreft de absentiecontrole als onderdeel van hun functie heeft de gecertificeerde adviseur aangegeven dat dit voor de waardering geen verschil vormt. Hoezeer de invulling hiervan door appellanten door verweester ter zitting aangegeven ook gewaardeerd wordt. Dit is door appellanten niet bestreden. Tevens geeft de functiewaarderingsdeskundige aan dat op hun verzoek de voorbeeldfunctiebeschrijving voor conciërge op hun verzoek is aangepast vanwege het belang dat de absentiecontrole daarin inneemt.

Voor wat betreft de procedure zoals deze tijdens de interne bezwarencommissie is gevolgd erkent verweester dat deze niet conform art. 6.2 van het reglement voor de interne bezwarencommissie is. Omdat voor het overige echter geen belang van appellanten is geschaad verzoekt verweester het bezwaar niet ontvankelijk te verklaren.

4) Ontvankelijkheid van het beroep

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie en het bezwaar is tijdig ingesteld. Appellant dient dan ook in zijn bezwaar ontvankelijk te worden verklaard.

5) Oordeel van de Commissie

Op grond van het bepaalde in artikel 5.7 lid 3 sub a van de CAO-VO 2003 - 2005 kan de Commissie worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is, (2) de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure, voorzover deze op appellant betrekking heeft, is gevolgd en (3) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan appellant opgedragen werkzaamheden.

Omdat het bezwaar van appellant bovenal is gericht op de procedure beoordeelt de

Commissie deze klachten aan de hand van de hierboven genoemde beroepsgronden.

Om met de procedure te beginnen, appellant heeft niets aangevoerd waaruit blijkt dat er gehandeld is buiten de procedure om zoals deze met instemming van de GMR is opgesteld. Appellanten hadden weliswaar vragen over de systematiek van scoretoekenning, maar zij hebben er zelf om hen moverende redenen voor gekozen om deze niet zelf voor te leggen aan de daarvoor tot hun beschikking staande deskundige.

Voor wat betreft de waardering is door appellanten niets aangevoerd dat zou kunnen leiden tot een andere waardering. Ten aanzien van de waardering van de functie merkt de Commissie op dat sprake is van individuele beschrijving en waardering. Daarbij valt op dat de beschrijving niet gelijk is aan, maar inhoudelijk wel sterk lijkt op de voorbeeldfunctie Conciërge in FUWA-VO.

Evenmin heeft appellant aangevoerd dat de procedure voor invoering FUWA-VO als bedoeld in hoofdstuk 5 van de CAO-VO 2003 - 2005 niet of niet correct zou zijn gevolgd.

Uit het voorgaande volgt dat de Commissie verweerster zal adviseren het bestreden besluit in stand te laten. De Commissie bevestigt de door verweerster erkende omissie – zonder dat appellant hierom vroeg – dat tijdens de interne bezwarencommissie geen hoor en wederhoor is toegepast vanwege een splitsing in het horen van de verschillende partijen. Aangezien de omissie niet is ingebracht als bezwaar; de omissie in de procedure los staat van de procedure voor invoering van FUWA-VO; de omissie is rechtgezet vanwege de aanwezigheid van Mw. Blom bij onderhavige zitting en appellanten betreffende de gevolgen van de omissie voor wat betreft de uitkomst van de beslissing niet geschaad zijn in hun belang ontbreekt enig belang om hiervoor naar de interne bezwarencommissie terug te verwijzen.

6) De beslissing

De Commissie adviseert verweerster het bestreden besluit te handhaven. Dit is op grond van artikel 5.5 derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 / op grond artikel 5.3 vierde lid van de CAO-VO 2005-2006 een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 4 oktober 2005 door de heer J.O. Kruidenier (voorzitter), de heer mr. A. Heij en de heer G. Voets, in aanwezigheid van de heer mr. M. Matthijsen als griffier.