
Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

***, wonende te ***,
hierna te noemen “appellant”

tegen

de Stichting ***, gevestigd te Nijmegen, te dezer zake vertegenwoordigd door de heer ***,
hoofd P&O,
hierna te noemen “verweerster”.

1) Verloop van het geding

Midden 2004 heeft verweerster aan appellant (TOA aan het *** College te Druten) een concept functiebeschrijving voor de functie van Technisch Onderwijs Assistent doen toekomen. Het betreft een normfunctie FUWA-VO, gewaardeerd op niveau IIIb (schaal 6).

Appellant heeft hiertegen bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functiewaardering FUWA-VO. De zitting heeft plaatsgevonden op 16 november 2004, en op 21 december 2004 heeft de interne bezwarencommissie FUWA-VO verweerster geadviseerd het bestreden besluit te handhaven.

Verweerster heeft conform dit advies besloten op 26 januari 2005 (artikel 5.5. lid 3 sub b van de CAO-VO 2003 - 2005). Daarop heeft appellant om nadere motivering van de beslissing gevraagd per brief met als datum 17 januari 2005, ontvangen op 7 februari 2005. De nadere motivering is appellant toegestuurd op 2 maart 2005. Appellant heeft vervolgens bezwaar gemaakt bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair voortgezet onderwijs (“de Commissie”) op 26 maart 2005, het onderhavige bezwaar.

Verweerster heeft de Commissie een verweerschrift doen toekomen ontvangen op 17 mei 2005 en de zitting vond plaats op 31 mei 2005. Op deze zitting is besloten dat de brief van 17 januari 2005 alsmede enkele andere stukken benodigd zijn voor een nadere beoordeling. Nadat de nadere stukken zijn ontvangen heeft op 11 oktober de zitting plaatsgevonden. Bij de zitting waren aanwezig: appellant zelf en *** – een oud collega, en namens verweerster de heer H. *** en de heer ***, PZ-functionaris op het *** College.

2) Het standpunt van appellant

Volgens appellant is er uitgegaan van de oude arbeidsovereenkomst en is er niet gekeken naar de tussenliggende ontwikkelingen bij het opstellen van de functiebeschrijving.

Appellant vervult binnen het team van TOA's een centrale rol. Hij doet vaak de bestellingen voor de andere TOA's, bemiddelt bij het ruilen van diensten, stelt roosters op en vraagt soms docenten om een ander lokaal te gebruiken. Andere TOA's doen dat meestal niet omdat ze parttimer zijn.

Daarnaast vervult appellant ook zodanig zijn werkzaamheden dat hij in feite volledig zelfstandig functioneert. Hij helpt leerlingen bij hun opdracht en past deze opdracht soms aan of helpt bij de keuze tussen opdrachten. Leerlingen mogen alleen beginnen als appellant daarvoor toestemming geeft. Tevens ontwikkelt appellant proeven en oefeningen, maar geeft ook aan dat dit niet in het jaar van peildatum (2003) gebeurde.

3) Het standpunt van verweerster

Verweerster wijst er op dat, in het kader van de invoering van FUWA-VO, met de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR) is overeengekomen dat aan ieder de functie zou worden toegewezen die de betrokkene op het moment van invoering van de FUWA-VO uitoefende. Zulks is in lijn met de uitgangspunten van de CAO-VO 2003 - 2005.

Ten aanzien van appellant is aan deze afspraken invulling gegeven, appellant heeft de functie gekregen die hij verrichtte op 1 augustus 2003.

Ten aanzien van de kwalificatie van coördinerende taken wijst verweerster erop dat appellant ten eerste niet de formele positie heeft van coördinator. Daarvoor is een docent aangewezen die hiervoor uren heeft toegewezen gekregen. Ten tweede is hij niet de centrale aanspreekpersoon in alle gevallen (er is namelijk 1 school met 3 locaties) en ten derde is het gegeven dat hij soms de aanspreekpersoon is puur het gevolg van het feit dat hij fulltime werkt en de andere twee TOA's parttime.

Betreffende het zelfstandig functioneren merkt verweerster het volgende op. Het leveren van advies en een bijdrage aan de school staat in de functieomschrijving. De begrotingsvoorstellen worden gedaan door de sectieleider. Daar komt geen TOA aan te pas. De proeven die appellant overigens waardevol begeleidt en corrigeert, worden echter opgesteld en ontwikkeld door de docent en anders vallen ze onder de verantwoordelijkheid van de docent.

Tenslotte wijst verweerster erop dat in de procedure de gelegenheid is gegeven tot het stellen van vragen en dat deze zijn meegenomen in de functieomschrijving. In het gesprek op 14 juli en 22 juli met de conrector zijn enkel vragen geweest over de functie van coördinerend TOA.

Verweerster wijst er ten slotte op dat de voorbeeldfuncties binnen FUWA-VO normfuncties zijn, zodat er geen sprake is van individuele beschrijving en waardering van functies of functievervulling.

4) Ontvankelijkheid van het beroep

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie. Het bezwaar is ingediend binnen de gestelde termijn nadat om nadere motivering is gevraagd en deze motivering is ontvangen. Appellant dient dan ook in zijn bezwaar ontvankelijk te worden verklaard.

5) Oordeel van de Commissie

Op grond van het bepaalde in artikel 5.7 lid 3 sub a van de CAO-VO 2003 - 2005 kan de Commissie worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is, (2) de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure, voorzover deze op appellant betrekking heeft, is gevolgd en (3) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan appellant opgedragen werkzaamheden.

Om met de laatste te beginnen, appellant heeft niets aangevoerd waaruit blijkt dat, op 1 augustus 2003, de door hem verrichte functie niet overeen zou komen met de functiebeschrijving Technisch Onderwijs Assistent. De commissie constateert dat er in zelfstandigheid geen onderscheid is t.o.v. andere TOA's, hoogstens in ervaring. De coördinerende werkzaamheden kunnen niet gekwalificeerd worden als leidinggevend. Tevens is ook niet gebleken dat appellant duurzaam vakoverstijgende projecten organiseert.

De commissie heeft tevens onderzocht of de aangedragen voorbeelden een andere omschrijving en waardering met betrekking tot alle scorekenmerken zou kunnen opleveren. Appellant heeft echter geen werkzaamheden genoemd die in voldoende mate uitstijgen boven de voorbeeldfunctie TOA.

De Commissie gaat er dan ook vanuit dat de bestreden functiebeschrijving overeen komt met de daadwerkelijk op 1 augustus 2003 verrichte werkzaamheden.

Uit het voorgaande volgt dat de Commissie verweerster zal adviseren het bestreden besluit in stand te laten.

6) De beslissing

Uit het voorgaande volgt dat de Commissie verweerster adviseert het bestreden besluit te handhaven. Dit is op grond van artikel 5.5 derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 / op grond artikel 5.3 vierde van de CAO-VO 2005-2006 lid een voor werkgever en werknemer bindende uitspraak.

Aldus gedaan te Utrecht, op 11 oktober 2005 door de heer J.O. Kruidenier (plaatsvervangend voorzitter), de heer drs. A. Ossewaarde en de heer mr. A. Heij, in aanwezigheid van de heer mr. M. Matthijsen als griffier.