

---

**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen  
bijzonder primair en voortgezet onderwijs:**

de heer \*\*\*, wonende te \*\*\*, te dezer zake bijgestaan door mevrouw mr C.M.G. Kruijven van de  
Algemene Onderwijsbond,  
hierna te noemen appelland,

tegen

de stichting **Stichting \*\*\***, te dezer vertegenwoordigd door de heer D. \*\*\*, bestuursmanager, en  
de heer \*\*\*, hoofd P&O,  
hierna te noemen verweerster,

---

1. Verloop van het geding

Op 29 juni 2004 heeft verweerster appelland een concept functiebeschrijving voor de  
functie van coördinerend technisch onderwijsassistent (“coördinerend TOA”) doen  
toekomen. De functie van coördinerend TOA was gewaardeerd in schaal 7.

Appelland heeft hiertegen op 5 september 2004 bezwaar gemaakt bij de Interne  
Bezwarencommissie functiewaardering VO. Een zitting heeft plaatsgevonden op 16  
november 2004, en op 2 december 2004 heeft de Interne Bezwarencommissie FUWA  
VO verweerster geadviseerd het bestreden besluit te handhaven.

Verweerster heeft conform dat advies besloten op 26 januari 2005, en appelland heeft  
hiertegen bezwaar gemaakt bij de Bezwarencommissie functiewaardering voor het  
christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs (“de Commissie”) op 22  
februari 2005, het onderhavige bezwaar.

De zitting vond plaats op 31 mei 2005 te Utrecht, in aanwezigheid van appelland en zijn  
gemachtigde, en namens verweerster de heer \*\*\* en de heer \*\*\*.

Omdat ter zitting bleek dat appelland niet beschikte over het verweerschrift, heeft  
appelland, in overleg met partijen, gelegenheid gekregen een schriftelijke reactie daarop  
aan de Commissie te doen toekomen. Dat is gebeurd op 6 juni 2005, en de reactie is  
door de Commissie meegenomen in haar beoordeling van het bezwaar.

---

2. Het standpunt van appelland

Appelland meent dat een aantal belangrijke elementen in de functiebeschrijving ontbreekt, waardoor deze niet meer overeen komt met de daadwerkelijk uitgeoefende functie. Voorts is appelland van mening dat de waardering zelf op onjuiste wijze is geschied, waardoor de beschreven functie te weinig punten heeft gekregen.

Met name komt groot belang toe aan het feit dat appelland zogenaamde 'instructieplannen' maakt. Het maken van instructieplannen komt niet voor in de beschreven functie, doch is in de praktijk wel een essentieel onderdeel van de functie.

Een juiste en volledig functiebeschrijving zou in schaal 8 moeten worden gewaardeerd; appelland verwijst naar een bij een Maastrichtse school beschreven TOA-functie die wel in schaal 8 gewaardeerd is, mede omdat het maken van instructieplannen onderdeel is van de functie.

3. Het standpunt van verweerster

Volgens verweerster komt de beschreven functie wél overeen met de feitelijk verrichte werkzaamheden. Alle werkzaamheden vinden plaats onder verantwoordelijkheid van een leerkracht.

Volgens verweerster is de beschreven TOA-functie op een enkel aspect na identiek aan de TOA voorbeeldfunctie FUWA-VO. Daaruit volgt al dat de waardering van de beschreven functie in beginsel niet meer aan de orde kan zijn.

Verweerster licht, met argumenten onderbouwd, toe waarom de waardering van de beschreven functie wel juist is.

4. Ontvankelijkheid van het beroep

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie en het bezwaar is tijdig ingesteld, zodat appelland in zijn bezwaar ontvankelijk is

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie dient allereerst te toetsen of de beschreven functie overeenstemt met de daadwerkelijk in opdracht van de werkgever (structureel) verrichte werkzaamheden op de peildatum (1 augustus 2003).

De Commissie heeft appelland verzocht aan te geven in welke opzichten, naar diens mening, de functiebeschrijving niet overeen zou komen met de feitelijke functie. Appelland heeft daarbij een aantal werkzaamheden genoemd; de Commissie stelt vast dat volgens beide partijen vooral 'het maken van instructieplannen' een belangrijke, bepalend is voor het geschil.

---

De Commissie stelt vast dat de doelstellingen van de te houden (practicum) proeven vaststaan. Binnen deze kaders zet appellant 'instructies' over het uitvoeren van de practica op papier.

Naar het oordeel van de Commissie kan dit, ondanks de gebruikte terminologie, worden gezien als een normale vorm van voorbereiding op de werkzaamheden van een TOA schaal 7. De werkzaamheden vinden immers volledig plaats binnen tevoren duidelijk vastgestelde kaders, en onder verantwoordelijkheid van de leerkracht.

De Commissie wil graag van appellant aannemen dat hij meermalen op meer voortreffelijke wijze stap voor stap heeft beschreven op welke wijze een bepaald practicum moet worden uitgevoerd, maar volgens de Commissie is en blijft dat een normale vorm van begeleiding.

De Commissie heeft ook voor het overige niet de overtuiging gekregen dat de beschreven werkzaamheden niet overeen komt met de uitgeoefende functie.

De Commissie constateert opnieuw dat een grote inzet van een werknemer geen vertaling vindt - en ook overigens geen vertaling hoeft te vinden - in een beschreven functie. Een waardering voor een bijzondere inzet is iets anders dan functiewaardering, en appellant lijkt zelf ook te onderkennen nu hij beschrijft hoe hij op enig moment voor extra werkzaamheden extra is betaald.

De vergelijking met een TOA functieschaal 8 in Maastricht laat de Commissie buiten beschouwing nu aan een hogere waardering elders geen rechten kunnen worden ontleend, en de Commissie daaraan in dit geval ook niet de conclusie kan verbinden dat de waardering van de beschreven functie kennelijk ondeugdelijk is. Integendeel, uit het feit dat de beschreven functie praktisch identiek is aan de TOA voorbeeldfunctie FUWA-VO (schaal 7) leidt de Commissie af dat de waardering wel correct is.

Alhoewel dat voor het oordeel over deze zaak niet meer relevant is, wenst de Commissie nog op te merken dat de stelling van de Interne Bezwarencommissie dat zij niet bevoegd is een oordeel te geven over de *waardering* van de functie mogelijk ongelukkig geformuleerd is, maar niet onbegrijpelijk. Immers, het is noch aan de Interne noch aan de Landelijke Bezwarencommissie om het werk van de functiewaarderingsdeskundigen over te doen. Evenals de Landelijke commissie dient de Interne Bezwarencommissie grondig te onderzoeken of de beschreven functie overeenkomt met de opgedragen taken, maar geldt voor de waardering van de beschreven functie dat slechts een marginale toets plaatsvindt. Leidt die marginale toets tot het oordeel dat redenen aanwezig geacht worden om te twijfelen aan de juistheid van de waardering, dan zal de Commissie een onafhankelijke derde functiewaarderingsdeskundige vragen de beschreven functie te waarderen en haar daarover te adviseren.

Aldus gedaan te Utrecht, op 31 mei 2005 door de heer mr. drs. H. Koelewijn (voorzitter), de heer drs. A. Ossewaarde en de heer P. Voskamp, in aanwezigheid van de heer mr. M. Breur als griffier.

