

---

Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

de heer \*\*\*, wonende te \*\*\*, te dezer zake bijgestaan door de heer mr. J.J. Pinkster van De Algemene Onderwijsbond (AOB),  
hierna te noemen appellant,

tegen

de stichting **Stichting voor Interconfessioneel Voortgezet Onderwijs \*\*\* e.o.** (de Interconfessionele Scholengemeenschap \*\*\*) te \*\*\*, hierbij vertegenwoordigd door haar Hoofd PZ mevrouw \*\*\* en de voorzitter van de kerndirectie de heer \*\*\*,  
hierna te noemen verweerster,

---

#### 1. Verloop van het geding

Op 28 juni 2004 heeft verweerster appellant benoemd in de niet-normfunctie van "Assistent Mediatheek", welke functie is gewaardeerd in schaal 2.

Appellant heeft tegen deze functiebeschrijving en –waardering bezwaar gemaakt bij de Interne Bezwarencommissie functiewaardering, en wel op 7 juli 2004. Op 8 november 2004 heeft de Interne Bezwarencommissie de bezwaren van appellant ongegrond verklaard en verweerster geadviseerd de functiebeschrijving in stand te laten.

Verweerster heeft haar besluit definitief en ongewijzigd vastgesteld op 4 januari 2005. Appellant heeft hiertegen bezwaar gemaakt bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen Bijzonder Primair en Voortgezet Onderwijs ("de Commissie"), en wel op 28 januari 2005. Bij brief van 31 januari 2005 zijn de gronden van het bezwaar aangevuld.

Verweerster heeft bij schrijven van 28 februari 2005 verweer gevoerd, en de zaak is behandeld ter zitting van 24 maart 2005 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig: appellant en zijn gemachtigde, en namens verweerster mevrouw \*\*\* en de heer \*\*\*.

#### 2. Het standpunt van appellant

*Onbevoegd genomen.*

Een besluit ex art. 5.5 lid 2 van de CAO-VO dient door het bevoegd gezag te worden genomen. In het onderhavige geval is dat niet gebeurd, immers het bestreden besluit is (slechts) genomen door de voorzitter van de kerndirectie. Het besluit is derhalve door een onbevoegde genomen en kan alleen al om die reden geen stand houden.

---

*Inhoudelijk*

Reeds jaren voor invoering van FUWA-VO heeft appellant een omschrijving van zijn functie ontvangen. Volgens die functieomschrijving was appellant “assistent mediabeheer”.

Die functieomschrijving geeft in grote lijnen correct en duidelijk weer wat de taken van appellant zijn, maar rijmt niet met de thans bestreden functieomschrijving. Zo is in de nieuwe functieomschrijving ten onrechte niet opgenomen dat appellant gebruikers van de mediatheek instructies geeft bij het gebruik van de aanwezige ICT-apparatuur en leerlingen begeleidt en instrueert bij het zoeken, selecteren en verwerven van de informatie. Het betreft hier werkzaamheden die appellant daadwerkelijk verricht.

Hoewel volgens appellant zijn werkzaamheden niet gelijk zijn aan die van “medewerker mediatheek” rechtvaardigen de verschillen niet dat tussen de beide functies twee schalen verschil bestaan. Appellant is vaak alleen in de mediatheek beschikbaar voor bezoekers en moet dan zeer zelfstandig allerlei werkzaamheden uitvoeren. Hieruit blijkt wel dat er sprake is van een grote mate van zelfstandigheid en van een complementariteit ten opzichte van de functie van “medewerker mediatheek”.

Appellant is het ook oneens met de waardering van de functie zelf. Onder verwijzing naar de functie-informatie van FUWA bij de functie van “assistent Mediatheek” noemt appellant als voorbeeld dat onder punt 3 van die functie-informatie is bepaald dat de werkzaamheden van assistent Mediatheek een “zeer beperkte invloed” hebben. Dat is onjuist, immers, het instrueren en begeleiden van die leerlingen heeft juist een groot effect, omdat leerlingen daarvan leren en in het vervolg in staat zullen zijn zelf informatie te zoeken en te selecteren. Het effect en het werk van appellant wordt dan ook ten onrechte gebagatelliseerd.

Een ander voorbeeld is punt 9 van de functie-informatie, waar is bepaald dat voor vrijwel alle aspecten van zijn werk werkinstructies en gedragsregels of voorschriften gelden. Appellant betwist dat nadrukkelijk, want in de praktijk is sprake van een grote mate van zelfstandigheid, zij het vanzelfsprekend binnen de geldende kaders. Alleen al het feit dat appellant zeker 10 uur per week alleen (en dus heel zelfstandig) werkt, zegt in dezen genoeg.

3. Het standpunt van verweerster

*Formeel*

Verweerster betwist dat het omstreden besluit onbevoegd is genomen. In het directiestatuut van 12 mei 2003 is de directie gemachtigd een besluit als het bestreden besluit te nemen.

-

*Inhoudelijk*

Appellant is op 1 november 1997 in een ID-functie aangenomen. Daarvoor golden strikte voorwaarden, zo mocht het niet om reguliere arbeid gaan. Er is dan ook door verweerster voor appellant de functie van Assistent Mediatheek gecreëerd. Na een aantal jaren is die functie op nadrukkelijk verzoek van appellant (en in lijn met de doelstellingen van ID-

---

banen) omgezet in een normaal dienstverband, waardoor een zekere inkomensverbetering mogelijk was.

Verweerster betwist dat appelland instructies geeft bij ICT-gebruik en leerlingen begeleidt bij het zoeken en selecteren van informatie. Die werkzaamheden zijn (dan ook) geen essentieel onderdeel van de functie. Het is wél juist dat appelland de bezoekers van de mediatheek ondersteunt bij allerlei praktische zaken, als bijvoorbeeld een defecte printer.

Verweerster heeft moeten bemerken dat appelland niet in staat is gebleken zijn werkzaamheden zelfstandig uit te voeren. Strikt genomen zou dat, binnen de geldende kaders en richtlijnen, wel moeten. Verweerster is van mening dat, waar functiewaardering de onderlinge rangorde van functies betreft, zij geen mogelijkheid ziet de functie van appelland te waarderen in een schaal hoger dan schaal 2.

#### 4. Ontvankelijkheid van het beroep

De Commissie is bevoegd van het beroep als het onderhavige kennis te nemen, en ook overigens is voldaan aan de vereisten van ontvankelijkheid van het reglement van de Commissie. Appelland is dan ook in zijn beroep ontvankelijk.

#### 5. Oordeel van de Commissie

De Commissie stelt vast dat appelland ter zitting niet heeft betwist dat het bestreden besluit bevoegdlijk is genomen, zodat ook de Commissie daarvan uitgaat.

Op verzoek van de Commissie heeft appelland beschreven hoe een normale werkdag eruit ziet. Hij heeft daarbij aangegeven dat hij, veelal van achter de balie, tientallen leerlingen per dag bedient. Volgens appelland kan hij de leerlingen meestal helpen, indien appelland het niet meer weet speelt hij de vraag door naar een van zijn collega's. Hij helpt de leerlingen bij alledaagse zaken, zoals problemen met tekstverwerken en printen, ook houdt hij orde. Zijn direct leidinggevende, het hoofd mediatheek, is vaak aanwezig, evenals een andere collega in de functie van medewerker mediatheek.

Appelland heeft nadrukkelijk erkend dat hij niet hetzelfde doet als de medewerker mediatheek. Niettemin acht hij het verschil in waardering te groot. Op een vraag van de Commissie welke door appelland feitelijk verrichte (aspecten van zijn) werkzaamheden, in aanvulling op de beschreven werkzaamheden, plaatsing in schaal drie rechtvaardigen, antwoordde appelland dat het de zelfstandigheid van werken betreft en het instrueren en begeleiden van leerlingen.

De Commissie constateert dat appelland voor bijna alle onderdelen van zijn functie terug kan vallen en in de praktijk ook terugvalt op een van zijn collega's, de medewerker mediatheek of het hoofd mediatheek. De Commissie constateert voorts dat, waar verweerster nadrukkelijk heeft ontkend dat appelland zich bezighoudt met het instrueren en begeleiden van leerlingen, appelland er niet in is geslaagd aannemelijk te maken dat

---

hij die betreffende werkzaamheden op eenzelfde wijze verricht als de medewerker mediatheek. Integendeel, appellant heeft erkend regelmatig op deze collega te moeten terugvallen.

Nu de Commissie moet constateren dat de beschreven functie overeenkomt met de daadwerkelijk uitgeoefende functie, komt zij ook aan de bezwaren met betrekking tot de waardering zelf niet meer toe. Die bezwaren volgden immers uit de stelling van appellant dat hij zich wel bezighield met het begeleiden en instrueren van leerlingen, en dat hij zeer zelfstandig werkte. Beide stellingen neemt de Commissie niet over.

Uit het voorgaande volgt dat het bezwaar van appellant niet kan slagen en dat de Commissie verweerster adviseert het bestreden besluit in stand te laten.

Aldus gedaan te Utrecht, op 24 mei 2005 door de heer mr. drs. H. Koelewijn (voorzitter), de heer drs. A. Ossewaarde en de heer P. Voskamp, in aanwezigheid van de heer mr. M. Breur als griffier.