
Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder
primair en voortgezet onderwijs:

de heer ***, wonende te Katwijk, te dezer zake bijgestaan door de heer mr E.H. Visscher van
De Brauw, Blackstone & Westbroek advocaten,
hierna te noemen appellant,

tegen

de vereniging ***, hierbij gemachtigd door haar centraal directeur, de heer ***,
hierna te noemen verweerster,

1. Verloop van het geding

In februari 2004 heeft verweerster appellant een concept functiebeschrijving voor de
functie van “Applicatie-systeembeheerder” doen toekomen. Omdat appellant aangaf het
met dat concept niet eens te zijn, werd de functiebeschrijving voorgelegd aan de
Projectgroep FUWA, die op 27 april 2004 oordeelde dat de functiebeschrijving geen
aanpassing behoefde.

Nog diezelfde dag heeft verweerster de concept functiebeschrijving definitief vastgesteld
en naar appellant gezonden.

De aldus beschreven functie van appellant is gewaardeerd in schaal 7.

Appellant heeft tegen de functiebeschrijving bezwaar gemaakt bij de Interne
Bezwarencommissie functiewaardering, en wel op 8 juli 2004. Op 5 november 2004 heeft
de Interne Bezwarencommissie haar advies uitgebracht aan verweerster, en daarbij, kort
weergegeven, geadviseerd de functiebeschrijving op een tweetal punten aan te passen.

Op 3 december 2004 heeft verweerster een nieuw besluit genomen op grond van art. 5.5
lid 3 sub b van de CAO-VO, en dit naar appellant gezonden. Appellant heeft hiertegen

bezwaar gemaakt bij de Bezwarencommissie functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs (“de Commissie”), en wel op 12 januari 2005. Bij brief van 26 januari 2005 zijn de gronden van het bezwaar aangevuld.

Op 7 februari heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het bezwaar is behandeld ter zitting van 29 maart 2005 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig appellant, zijn gemachtigde en mevrouw Den Outer, en namens verweerster de heer ***, de heer *** en mevrouw ***.

Ter zitting heeft appellant bij monde van zijn gemachtigde zijn bezwaar doen toelichten. Bij die gelegenheid heeft appellant zijn bezwaar gewijzigd c.q. aangevuld.

2. Het standpunt van appellant

- Appellant stelt dat de Interne Bezwarencommissie aan het beginsel van hoor en wederhoor geen juiste toepassing heeft gegeven. Zulks door ‘aanvullende informatie’ te gebruiken in haar advies welke verweerster eerst ná de mondelinge behandeling van 13 oktober 2004 aan de Interne Bezwarencommissie heeft doen toekomen. Appellant heeft daar niet (meer) op kunnen reageren.
- Appellant stelt dat verweerster ten onrechte het advies van de Interne Bezwarencommissie heeft overgenomen. Wel is in reactie op het advies de functiebeschrijving aangepast, althans uitgebreid. Ondanks de veranderingen ten opzichte van de eerder beschreven functie doet de nieuw beschreven functie geen recht aan de feitelijke werkzaamheden zoals die door appellant worden verricht.
- Appellant is sinds 1 april 2002 aangesteld als systeembeheerder voor beide vestigingen van het *** College. Appellant heeft in die functie, die sterk vergelijkbaar is met de functie van “Systeem- en netwerkbeheerder”, alle daarbij behorende werkzaamheden verricht. Dat blijkt ook uit het feit dat de ICT infrastructuur op het *** College op de peildatum van 1 augustus 2003 werd beheerd door appellant, én een medewerker die uitdrukkelijk was aangesteld als “Applicatie-systeembeheerder”. De functies waren dus sterk verschillend, en ten onrechte wordt in de thans beschreven functie van appellant het accent gelegd op werkzaamheden als “Applicatie-systeembeheerder”.

-
- Naar de mening van appellant komen de werkzaamheden die hij daadwerkelijk verricht overeen met de beschreven werkzaamheden die horen bij de functie van “Systeem- en netwerkbeheerder” (een voorbeeld functie FUWA-VO). De verantwoordelijkheden die appellant in de praktijk als netwerkbeheerder heeft, zijn veel zwaarder dan beschreven in de functie van “Applicatie-systeembeheerder”.

3. Het standpunt van verweerster

- Anders dan appellant stelt heeft verweerster wel degelijk het advies van de Interne Bezwarencommissie (praktisch) in zijn geheel overgenomen. Dat blijkt uit de stukken, en er is een nieuwe functiebeschrijving gemaakt.
- Verweerster meent dat appellant hoofdzakelijk met gebruikersondersteunende werkzaamheden is belast (applicatiebeheer).
- (De verantwoordelijkheid voor) het bouwen en inrichten van netwerken werd en wordt – gelet op de complexiteit daarvan – aan derden uitbesteed. Verweerster is thans doende te voorzien in de functie van een hoofd automatisering, die met die taken zal worden belast.
- Verweerster stelt dat er altijd een relatie dient te bestaan tussen de functiebenaming en de werkzaamheden die worden verricht; gezien de functiebeschrijving is de functiebenaming van “Applicatie-systeembeheerder” wel degelijk de juiste.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Tegen het bestreden besluit staat bezwaar open bij de Commissie en het bezwaar is tijdig ingesteld, zodat appellant in zijn bezwaar ontvankelijk is.

5. Oordeel van de Commissie

De Interne Bezwarencommissie is bij uitstek in staat om een oordeel te geven over de feitelijk verrichte werkzaamheden. De (Landelijke) Commissie staat letterlijk meer op afstand van partijen, en zal haar oordeel over het beroep voor een belangrijk deel mede bepalen aan de hand van de bevindingen van de Interne Bezwarencommissie.

Voorwaarde daarbij is vanzelfsprekend wel dat het oordeel van de Interne Bezwarencommissie op juiste wijze tot stand is gekomen.

De Interne Bezwarencommissie heeft daags na haar zitting van 13 oktober 2004 van verweerster aanvullende informatie ontvangen betreffende de werkzaamheden die appellant verrichtte per 1 augustus 2003, de peildatum voor de beoordeling door de Interne Bezwarencommissie. Blijkens het advies van de Interne Bezwarencommissie van 5 november 2004 heeft zij in haar besluitvorming mede gebaseerd op deze aanvullende informatie. Onbetwist is dat deze informatie inhoudelijk relevant is; ook in de onderhavige procedure staat centraal de vraag in hoeverre de beschreven werkzaamheden overeengekomen met de werkelijke werkzaamheden.

Een fundamenteel beginsel van een goede procesorde is het beginsel van hoor en wederhoor. Dit is ook – in minimale bewoordingen – terug te vinden in artikel 6, lid 2 van het Reglement Gemeenschappelijke Interne Bezwarencommissie FUWA-VO 2002 *** .

Dit beginsel houdt met zoveel woorden in dat partijen over en weer in de gelegenheid dienen te worden gesteld hun standpunten naar voren te brengen en toe te lichten, en zich uit te laten over elkaars standpunten en *over alle bescheiden en andere gegevens die in de procedure ter kennis van de Interne Bezwarencommissie zijn gebracht* (accentuering M.B.).

De later aan de Interne Bezwarencommissie overgelegde gegevens waren niet ‘voorshands volstrekt irrelevant’ zodat appellant derhalve de gelegenheid had moeten krijgen zijn standpunt daarover te geven.

Alhoewel het beroep op de schending van het beginsel van hoor en wederhoor eerst tijdens de zitting is gedaan, is de Commissie van oordeel dat zij daaraan niet voorbij mag gaan. Verweerster heeft ter zitting uitgebreid kunnen reageren en heeft niet aangetoond dat zij door deze gang van zaken in ernstige mate in haar verdediging is geschaad.

De Commissie komt derhalve niet toe een oordeel te geven over het materiële bezwaar.
De Commissie adviseert de zaak terug te verwijzen naar de Interne Bezwarencommissie,
teneinde de zaak integraal opnieuw te behandelen met inachtneming van het voorgaande.

Aldus gedaan te Utrecht, op 29 maart 2005 door de heer mr. drs. H. Koelewijn als voorzitter, de heer drs. A. Ossewaarde als lid gekozen door de besturen, en de heer mr. A. Heij als lid gekozen door het personeel, in aanwezigheid van mr. M. Breur als griffier.