

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van

, appellant,

tegen

de Vereniging voor Protestants Christelijk Basis Onderwijs te
verweerster, hierna te noemen:
gemachtigde: C.A. de Bondt

1. Het verloop van de procedure

De volgende stukken zijn ingediend:

- beroepschrift van appellant d.d. 18 april 2008 met bijlagen;
- verweerschrift van d.d. 30 mei 2008 met bijlagen.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 25 juni 2008 alwaar verschenen zijn appellant en namens (1) G. ad interim algemeen directeur, (2) D. voormalig interim locatiedirecteur, en gemachtigde. Tijdens de mondelinge behandeling is door de gemachtigde van een pleitnota voorgedragen.

2. De feiten

- 2.1. Appellant, geboren op 19 april 1977, is bij _____ in dienst als leraar.
- 2.2. Op 7 september 2007 is appellant door de locatiedirecteur van de _____ schriftelijk berispt.

3. De standpunten van partijen

- 3.1. Appellant heeft de volgende procedurele bezwaren tegen het bestreden besluit aangevoerd:

De beslissing tot berisping is niet, zoals vereist, voorafgegaan door een aan hem, appellant, medegedeeld voornemen tot berisping. Hij is daardoor niet in de gelegenheid gesteld zijn mening over een voorgenomen berisping te geven.

Verder is in de aan hem toegezonden beslissing niet de mogelijkheid vermeld om tegen de beslissing beroep in te stellen.

Voorts heeft appellant een aantal materiële bezwaren tegen de beslissing uiteengezet.

- 3.2. Namens het bestuur is, voor zover hier van belang, het volgende aangevoerd:

Het beroep van appellant is eerst op 18 april 2008 ingesteld, terwijl de beslissing tot berisping dateert van 7 september 2007. Appellant heeft niet tijdig beroep ingesteld, terwijl hij reeds ten tijde van of kort na de totstandkoming van de beslissing tot berisping wist van het bestaan van de mogelijkheid van beroep. Om die reden dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Bij de totstandkoming van de beslissing is door de vereniging weliswaar niet aan alle formaliteiten voldaan, maar dat rechtvaardigt, naar de mening van het bestuur, niet de overschrijding door appellant van de beroepstermijn.

Verder heeft het bestuur gemotiveerd aangegeven, dat de berisping zelf, naar de mening van het bestuur, terecht is opgelegd.

4. De beoordeling

- 4.1. Ingevolge artikel 12.1 van de CAO-PO deelt de werkgever aan de werknemer bij aangetekend schrijven mee, dat de werknemer in de gelegenheid is om in beroep te komen tegen een beslissing van het bestuur tot berisping bij de Commissie van Beroep onder vermelding van de termijn van zes weken, binnen welke termijn beroep open staat.
- 4.2. In de bestreden beslissing tot berisping is de beroepsmogelijkheid niet door het bestuur vermeld, waardoor de beslissing niet voldoet aan even vermeld vereiste. In verband hiermee acht de Commissie van Beroep het beroep, hoewel dat is ingesteld na het verstrijken van de beroepstermijn, ontvankelijk.
- 4.3. Ingevolge artikel 4.17 van de CAO-PO wordt inzake berisping een voornemen tot berisping per aangetekend schrijven aan de werknemer ter kennis gebracht, die daarbij dan in de gelegenheid wordt gesteld om zijn zienswijze mondeling dan wel schriftelijk kenbaar te maken; de werknemer kan zich daarbij laten bijstaan door een raadsman.
- 4.4. In dit geval is van een voornemen tot berisping en van een horen van betrokkene daarover voordat de beslissing tot berisping werd genomen op de aldus voorgeschreven wijze geen sprake geweest.
- 4.5. De Commissie van Beroep is van oordeel, dat in verband met dit gebrek moet worden geconstateerd, dat de beslissing tot berisping is genomen zonder honorering van het recht om gehoord te worden. Reeds hierom dient te beslissing van het bestuur te worden vernietigd en het beroep in deze gegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt de beslissing tot berisping van appellant.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld-van Beeck Calkoen, J. Donner, J.H. Grosheide en A. Postma, leden en getekend door de voorzitter en mr. E.E. Hiele, griffier; de uitslag van het beroep is aan partijen mondeling medegedeeld in aansluiting op de zitting van 25 juni 2008. Deze schriftelijke beslissing is aan partijen verzonden op 2 september 2008.

(w.g. E.E. Hiele)

(w.g. C. de Groot)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'E.E. Hiele', is written over a horizontal line. The signature is enclosed within a hand-drawn oval.

mr. E.E. Hiele, griffier.