

CvB.VO/HBO.2008.027-U.2008.010

Uitspraak op het beroep van

Drs. P. \*\*\* te \*\*\* (appellant).

## **1. Het procesverloop**

1.1 Bij emailbericht van 7 november 2008, ingekomen ter griffie van de Commissie op diezelfde dag, heeft appellant beroep ingesteld bij de Commissie.

1.2 Aangezien appellant niet heeft voldaan aan de vereisten voor een beroepschrift, zoals gesteld in artikel 2 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie, heeft de griffier van de Commissie, daartoe gemachtigd door de voorzitter, hem bij schrijven van 24 november 2008 verzocht om uiterlijk 9 december 2008 de volgende gegevens aan de Commissie te doen toekomen:

- de motivering van het beroep;
- een afschrift van het bestuursbesluit waartegen het beroep is ingesteld;
- een afschrift van de akte van benoeming alsmede de daarbij behorende voorwaarden;
- een afschrift van eventuele andere op de zaak betrekking hebbende stukken.

1.3 Appellant heeft bij schrijven gedateerd 3 december 2008, bij de Commissie ingekomen op 5 december 2008, een aantal stukken aan de Commissie doen toekomen.

## **2. Het wettelijk kader**

Artikel 13, eerste lid, van de te dezen van toepassing zijnde verlengde CAO-VO 2006-2007 (hierna aan te duiden als: de CAO) bevat een limitatieve opsomming van besluiten, waartegen de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie, te weten:

- a. een disciplinaire maatregel;
- b. schorsing;
- c. ontslag anders dan op eigen verzoek, voordat hij de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt, of het tijdvak waarvoor hij is benoemd, is verstreken;
- d. het direct of indirect onthouden van een promotie;
- e. de beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband;
- f. de aanwijzing als personeelslid boven de reguliere formatie welke aanwijzing op termijn kan leiden tot ontslag;
- g. de aanwijzing van een andere instelling of andere instellingen waaraan de werknemer werkzaamheden zal verrichten;
- h. eenmalige inhouding periodieke verhoging;
- i. en overigens die zaken die bij of krachtens wet voor beroep vatbaar zijn verklaard.

Artikel 2, eerste lid, van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie luidt als volgt:

“De Commissie neemt geen beroepschrift in behandeling, dat niet voldoet aan de volgende wettelijke vereisten:

- a. het bevat een opgave van de naam, de voornamen en het adres van de appellant en zo nodig de ten aanzien van de procedure gekozen woonplaats, voorts een zo volledig mogelijke aanduiding van de naam en het adres van de tegenpartij en een mededeling van de vordering en de gronden waarop deze berust;
- b. het wordt ingediend bij de voorzitter van de Commissie en is door de appellant of door zijn raadsman ondertekend;
- c. bijgevoegd worden een afschrift van het bestuursbesluit waartegen het beroep wordt ingesteld, voorts een afschrift van de akte van benoeming en de daarbij behorende voorwaarden en tenslotte afschriften van de voornaamste op de zaak betrekking hebbende stukken.”

Het derde lid van artikel 2 bepaalt, dat indien het beroepschrift niet voldoet aan de eisen, gesteld in het eerste lid, onder a, b en c, de voorzitter dan wel de griffier de appellant op het gepleegde verzuim wijst en hem uitnodigt binnen 14 dagen een hersteld beroepschrift in te zenden.

Ingevolge artikel 5 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie kan de voorzitter van de Commissie onmiddellijk uitspraak doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.

### **3. Beoordeling van het geschil**

3.1 In zijn schrijven van 3 december 2008 heeft appellant naar aanleiding van de vraag van de griffier van de Commissie om overlegging van het bestreden besluit geantwoord, dat er geen sprake is van een zodanig besluit. Het beroep van appellant richt zich – naar hij stelt - op het geheel van handelen van zijn werkgever (\*\*). In die zin is er – aldus appellant – eerder sprake van een bestreden procedure, waarin hij zich door zijn werkgever onder druk voelt gezet om gebruik te maken van de FPU-regeling, bij gebreke waarvan de werkgever een verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst bij de Kantonrechter zal indienen.

Voorts heeft appellant aangevoerd, dat zijn beroep is gericht tegen het voornemen van zijn werkgever om hem anders dan op eigen verzoek ontslag te verlenen voordat hij de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt.

Inmiddels is appellant akkoord gegaan met een schikking door een vaststellingsovereenkomst te ondertekenen. Hij verzoekt de Commissie die schikking te beoordelen op basis van de CAO. Het is appellant niet toegestaan de vaststellingsovereenkomst aan derden te overleggen.

3.2 De voorzitter stelt voorop, dat ingevolge artikel 13, eerste lid, van de CAO geen beroep open staat tegen een voornemen tot ontslag, dat appellant kennelijk aanwezig acht in het schrijven van de werkgever van 23 oktober 2008. De Commissie laat daar of in dat schrijven daadwerkelijk een zodanig voornemen is vervat.

De tussen appellant en zijn werkgever getroffen schikking c.q. vaststellingsovereenkomst, waarop – naar de Commissie aanneemt - in de visie van appellant wordt geduid in evenvermelde brief van 23 oktober 2008, is evenmin aan te merken als een voor beroep vatbaar besluit als bedoeld in artikel 13, eerste lid, van de CAO.

Ook overigens is de voorzitter niet gebleken van een voor beroep vatbaar besluit als bedoeld in artikel 13, eerste lid, van de CAO. Appellant heeft ook niet een op grond van deze bepaling voor beroep vatbaar besluit overgelegd, zoals wordt vereist in het bepaalde in artikel 2, eerste lid, onder c, van het Huishoudelijk Reglement.

3.3 Gelet op het vorenstaande concludeert de voorzitter, dat het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk is. De voorzitter heeft dan ook op grond van artikel 5, eerste lid, van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie besloten onmiddellijk uitspraak te doen.

#### **4. Beslissing**

De voorzitter verklaart appellant kennelijk niet-ontvankelijk in het door hem ingestelde beroep.

Aldus vastgesteld op 15 december 2008 te Wageningen door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter van de Commissie, en getekend door de voorzitter voornoemd, en mr. H. Pieffers, griffier van de Commissie.

#### **Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan appellant binnen veertien dagen na de dag waarop de uitspraak hem is toegezonden, verzet doen bij de Commissie. Het verzet wordt gedaan bij een met redenen omkleed, ondertekend geschrift.