

CvB.VO/HBO.2006.049-U.2007.001.

Mededelingen omtrent spaarverlofregeling

Artikel 13 van de CAO juncto artikel 52 van de Wet op het voortgezet onderwijs bepalen de bevoegdheid van de Commissie. De in deze bepalingen opgesomde voor beroep vatbare besluiten vermelden niet een besluit inzake spaarverlof. De Commissie verklaart zich onbevoegd.

Uitspraak op het beroep van
P. te (appellant)
tegen een besluit van
de Stichting ***, zetelend te *** (verweerster).

1. Het procesverloop.

1.1 Bij schrijven van 15 juni 2006 heeft mevrouw E. , personeelsfunctionaris in dienst van verweerster, appellant mededelingen gedaan inzake de spaarverlofregeling en de toepassing daarvan op de situatie van appellant. Bij schrijven van 19 juli 2006 heeft drs. M., voorzitter van het College van bestuur van verweerster, appellant verder geïnformeerd over het opnemen van spaarverlof.

1.2 Bij brief gedateerd 25 juli 2006, blijkens het poststempel op diezelfde dag verzonden, heeft appellant bij de Commissie van Beroep te Utrecht (uitgaande van de Stichting Geschillencommissies Onderwijs te Utrecht) beroep ingesteld tegen het naar zijn mening in de brief van 15 juni 2006 vervatte besluit inzake spaarverlof. Deze Commissie heeft het beroep bij brief van 26 juli 2006 doorgezonden naar de Commissie van Beroep voor het Katholieke Voorgezet Onderwijs. Bij schrijven van 8 oktober 2006 heeft de secretaris van deze Commissie de Commissie van Beroep voor het Protestants-Christelijk Voortgezet Onderwijs en Hoger Beroepsonderwijs verzocht de behandeling van het beroep over te nemen, omdat hem is gebleken dat deze Commissie bevoegd is.

1.3 Verweerster heeft op 14 december 2006 een verweerschrift met bijlagen bij de Commissie ingediend.

1.4 Bij schrijven van 26 januari 2007 heeft appellant gereageerd op het verweerschrift. Verweerster heeft de Commissie medegedeeld niet meer schriftelijk te reageren op dit schrijven.

1.5 De Commissie heeft de zaak op 20 februari 2007 in een openbare zitting te 's-Gravenhage behandeld. Partijen hebben bij die gelegenheid hun standpunten nader uiteengezet, appellant bijgestaan door mevrouw mr. K.J. ter Wisch-de Nijs, werkzaam bij SRK Rechtsbijstand, gevestigd te Zoetermeer, en verweerster bij monde van mevrouw mr. Chr.H. Stokman-Prins, gemachtigde, alsmede drs. M., voornoemd.

1.6 De Commissie heeft na een korte schorsing van de zitting mondeling de volgende uitspraak gedaan.

2. Overwegingen.

2.1 Artikel 13 van de hier van toepassing zijnde CAO-VO 2005-2006 (hierna: de CAO) bevat een limitatieve opsomming van voor beroep vatbare besluiten.

Deze bepaling van de CAO steunt op artikel 52 van de Wet op het voortgezet onderwijs en is daaraan voor wat betreft de limitatieve opsomming gelijk, met uitzondering van het bepaalde in artikel 13, eerste lid, onder i, van de CAO.

Genoemd artikelonderdeel verklaart ook voor beroep vatbaar “en overigens die zaken die bij of krachtens wet voor beroep vatbaar zijn verklaard”.

2.2 Artikel 13 van de CAO juncto artikel 52 van de Wet op het voortgezet onderwijs bepalen de bevoegdheid van de Commissie. De in deze bepalingen opgesomde voor beroep vatbare besluiten vermelden niet een besluit inzake spaarverlof zoals vervat in de onder 1.1 genoemde brieven van 15 juni 2006 of 19 juli 2006. Voorts is de Commissie geen wet of besluit bekend waarbij een besluit als hier in geding voor beroep vatbaar wordt verklaard.

2.3 Gelet op het vorenstaande is de Commissie niet bevoegd te beslissen op het onderhavige beroep.

3. Beslissing.

De Commissie verklaart zich onbevoegd.

Aldus vastgesteld op 20 februari 2007 te 's Gravenhage door mr. J.H. Grosheide, voorzitter, G. Deijs, mr. W.M.G.Eekhof-de Vries, mr. Th. Geurts en mr. B.J. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Pieffers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier, vornoemd.