

CvB.VO/HBO.2007.021-U.2007.008.

Beeindiging verlengd tijdelijk dienstverband

De Commissie stelt vast, dat aan de formele voorschriften voor beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband, met name tijdige opzegging, is voldaan.

De materiële toetsing van een besluit tot het beëindigen van een verlengd tijdelijk dienstverband is beperkt, zoals de Commissie meermalen heeft uitgesproken (recentelijk in haar uitspraak van 20 juni 2007, kenmerk CvB.VO/HBO.2007.013-U.2007.00 3). Het sluiten van een overeenkomst strekkende tot het aangaan van een verlengd tijdelijk dienstverband impliceert de bevoegdheid van de benoemende instantie om zulk een dienstverband na afloop van de overeengekomen termijn niet te verlengen, tenzij enige verplichting zou bestaan tot voortzetting van het dienstverband dan wel niet in redelijkheid tot het niet-verlengen zou kunnen worden besloten. In de toepasselijke regelgeving noch in de bepalingen van de CAO is steun voor een ander oordeel te vinden. Dit betekent, dat een niet-verlenging niet behoeft te worden getoetst aan de voor ontslag uit een vast dienstverband geldende ontslaggronden.

Uitspraak op het beroep van

Mevrouw *** te *** (appellante)

tegen een besluit van

de Stichting voor rk, pc en interconfessioneel (rk/pc) Voortgezet Onderwijs voor ***, zetelend te *** (verweerster).

1. Het procesverloop.

1.1 Bij schrijven van 26 april 2007 is door het College van Bestuur van verweerster aan appellante medegedeeld, dat haar tijdelijke aanstelling, die afloopt per 1 augustus 2007, niet zal worden voortgezet.

1.2 Tegen dit besluit heeft appellante bij brief gedateerd 4 juni 2007, blijkens het poststempel op 5 juni 2007 verzonden, beroep bij de Commissie ingesteld. Bij brief van 4 juli 2007 heeft zij haar beroep aangevuld.

1.3 Verweerster heeft bij schrijven van 5 september 2007 een verweerschrift bij de Commissie ingediend.

1.4 Omdat appellante in verband met het vervullen van een nieuwe dienstbetrekking niet in staat was de door de Commissie vastgestelde zitting op 20 september 2007 bij te wonen, heeft zij haar pleidooi, dat zij ter zitting had willen houden, bij brief van 7 september 2007 aan de Commissie en in afschrift aan verweerster doen toekomen.

1.5 Namens verweerster heeft mevrouw mr. J. de Graaff, werkzaam bij de Besturenraad Protestants-Christelijk Onderwijs te Voorburg, bij schrijven en email van 10 september 2007 een drietal verklaringen aan de Commissie en in afschrift aan appellante doen toekomen.

1.6 Bij schrijven van 17 september 2007 heeft mr. De Graaff, voornoemd, de Commissie verzocht het beroep schriftelijk te behandelen, nu appellante niet verschijnt.

1.7 De Commissie heeft de zaak op 20 september 2007 in raadkamer behandeld.

2. Standpunten van partijen.

2.1 Het standpunt van appellante.

Samengevat en voor zover hier van belang komt het standpunt van appellante, zoals vervat in het beroepschrift en de nadere stukken, neer op het volgende.

2.1.1 Appellante ontkent, dat met haar een beoordelingsprocedure is besproken. De heer M. heeft nooit een gesprek met haar gevoerd over haar functioneren, zoals in het bestreden besluit wordt gesteld.

2.1.2 Een aantal dagen na ontvangst van het bestreden besluit heeft appellante gesproken met de heer B.. Tot haar verbazing had deze zeer veel kritiek op haar functioneren. Appellante kon dit niet begrijpen omdat zij een jaar lang had gewerkt zonder dat iemand klachten over haar functioneren had geuit.

2.1.3 Een volgende reden voor het niet verlengen van het dienstverband werd gevonden in de tragere voortgang van haar opleiding dan verwacht. Appellante heeft buiten haar schuld moeten besluiten van hogeschool te veranderen.

2.1.4 Appellante ontkent, dat zij begeleiding van de school heeft geweigerd, zoals verweerster in het verweerschrift stelt. Zij heeft wel haar twijfels geuit over de kwaliteit van de begeleiding. De keren, dat zij hulp nodig had, is appellante te rade gegaan bij meer ervaren collega's.

2.1.5 Voorts ontkent appellante, dat zij lesbezoeken heeft geweigerd. Zij heeft echter wel aangegeven van te voren op de hoogte te willen worden gesteld van een lesbezoek, omdat er veel probleemkinderen in haar klas zitten.

2.2 Het standpunt van verweerster.

Het standpunt van verweerster, zoals neergelegd in de stukken, komt – kort samengevat en voor zover hier van belang – neer op het volgende.

2.2.1 Verweerster werkt in het kader van het project www.samenopleiden.nl samen met de Hogeschool van ***. In het kader van dit project is op 1 maart 2006 een arbeidsovereenkomst tussen appellante en verweerster tot stand gekomen op grond waarvan appellante ter vervanging van zwangerschaps- en bevallingsverlof van een docente Engels werkzaam is geweest aan het *** te ***. Na ommekomst van de duur van deze arbeidsovereenkomst zijn partijen overeengekomen, dat appellante wederom in het kader van genoemd project werkzaam zou zijn als docent Engels aan het Broeckland College krachtens een – thans verlengd – tijdelijk dienstverband. Aan appellante is daarbij het uitzicht gegeven op een dienstverband voor onbepaalde tijd, bij gebleken geschiktheid en voldoende formatieruimte en na het behalen van de onderwijsbevoegdheid.

2.2.2 De schooldirectie heeft appellante begeleid conform het vigerende protocol “Begeleiding van nieuwe en beginnende docenten op het *** College”. Ter uitvoering van dit protocol zijn twee vaste begeleiders aangewezen. Zij hebben appellante een aantal begeleidingsvoorstellen gedaan, welke zij echter heeft afgewezen.

2.2.2 Na een lesbezoek van een van de begeleiders op of omstreeks december 2006 heeft appellante zich gewend tot de heer B., adjunct-directeur van de onderbouw, met de mededeling dat zij geen lesbezoek wenste.

2.2.3 Op 10 april en 19 april 2007 heeft de heer B. in het kader van “De beoordeling van nieuwe docenten” lessen van appellante bijgewoond en beoordeeld. Aansluitend heeft een beoordelingsgesprek plaatsgevonden, waarin de heer B. appellante heeft medegedeeld, dat de noodzakelijke structuur in de lessen ontbreekt en dat er geen sprake is van een aanvaardbare onderwijssituatie.

2.2.4 Per vergissing is in het bestreden besluit vermeld, dat de heer M. met appellant heeft gesproken. Dit moet zijn: de heer B..

2.2.5 Onder verwijzing naar de jurisprudentie van de Commissie inzake het niet verlengen van een verlengd tijdelijk dienstverband heeft verweerster aangevoerd, dat de formele en materiële vereisten in acht zijn genomen. De materiële grond is gelegen in het feit, dat appellante ongeschikt is voor de door haar uitgeoefende functie. Dit is aan appellante genoegzaam medegedeeld door de schooldirectie op 10 en 19 april 2007. Een nadere toelichting is gegeven in de op 7 en 10 mei 2007 alsmede op 28 juni 2007 gehouden gesprekken.

3. De van toepassing zijnde voorschriften.

Van toepassing is de CAO-VO 2006-2007 (hierna te noemen: de CAO).

Artikel 3.a.2, eerste lid, van de CAO bepaalt, dat een dienstverband voor bepaalde tijd in elk geval wordt overeengekomen wanneer:

- a. de werknemer met een onderwijsgevende functie geen wettelijke onderwijsbevoegdheid bezit, of
- b. enige andere wettelijke bepaling, waaronder begrepen bekostigingsvoorwaarden, zich tegen een aanstelling voor onbepaalde tijd verzet.

Ingevolge artikel 3.a.2, tweede lid, van de CAO kan een dienstverband voor bepaalde tijd worden overeengekomen bij wijze van proef, met uitzicht op een dienstverband voor onbepaalde tijd. De duur van dit dienstverband bedraagt ten hoogste 12 maanden. In bijzondere gevallen kan deze periode worden verlengd met ten hoogste 12 maanden.

Volgens artikel 3.a.2, derde lid, van de CAO beslist de werkgever tenminste twee maanden voor de einddatum van het dienstverband voor bepaalde tijd, als bedoeld in lid 2, welk dienstverband een tijdsduur had van ten minste twaalf maanden en waarbij door de werkgever schriftelijk uitzicht is gegeven op een dienstverband voor onbepaalde tijd, of hij de werknemer met ingang van bedoelde einddatum:

- a. een dienstverband voor onbepaalde tijd zal geven,
- b. dan wel nog éénmaal een nieuw (verlengd) dienstverband voor bepaalde tijd zal geven,
- c. dan wel geen dienstverband zal geven,

en stelt hij de werknemer hiervan onmiddellijk schriftelijk in kennis.

Blijkens het bepaalde in artikel 3.a.2, zevende lid, van de CAO bedraagt de totale duur van elkaar opvolgende dienstverbanden voor bepaalde tijd genoemd in de leden 2 tot en met 6 ten hoogste drie jaar. Wordt het dienstverband nadien voortgezet, dan geschiedt dit voor onbepaalde tijd.

Ingevolge artikel 4.a.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de CAO geschiedt het beëindigen van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd door opzegging.

Op grond van het bepaalde in artikel 4.a.3, eerste lid, van de CAO (voor zover hier van belang) dient opzegging bij aangetekend schrijven en met redenen omkleed te geschieden met inachtneming van de geldende opzeggingstermijn.

Ingevolge artikel 4.a.4, eerste lid, aanhef en onder b, van de CAO (voor zover hier van belang) nemen zowel de werkgever als de werknemer in geval van opzegging van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd de volgende opzeggingstermijn in acht:

ten minste drie maanden indien het dienstverband twaalf maanden of meer heeft geduurd.

4. Beoordeling van het geschil.

4.1 Appellante is van 20 maart 2006 tot 8 juli 2006 in tijdelijke dienst van verweerster werkzaam geweest als leraar aan het van verweerster uitgaande *** College te *** (hierna te noemen: de school). Het dienstverband is daarna verlengd. De grond voor de tijdelijkheid was gelegen in vervanging van een afwezige docente en in de onbevoegdheid van appellante.

4.2 De Commissie moet beoordelen of verweerster de formele voorschriften voor de beëindiging van het verlengde tijdelijk dienstverband in acht heeft genomen. Daarnaast dient zij een materiële toetsing te verrichten.

4.3 De Commissie stelt vast, dat aan de formele voorschriften voor beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband, met name tijdige opzegging, is voldaan.

4.4 De materiële toetsing van een besluit tot het beëindigen van een verlengd tijdelijk dienstverband is beperkt, zoals de Commissie meermalen heeft uitgesproken (recentelijk in haar uitspraak van 20 juni 2007, kenmerk CvB.VO/HBO.2007.013-U.2007.00 3). Het sluiten van een overeenkomst strekkende tot het aangaan van een verlengd tijdelijk dienstverband impliceert de bevoegdheid van de benoemende instantie om zulk een dienstverband na afloop van de overeengekomen termijn niet te verlengen, tenzij enige verplichting zou bestaan tot voortzetting van het dienstverband dan wel niet in redelijkheid tot het niet-verlengen zou kunnen worden besloten. In de toepasselijke regelgeving noch in de bepalingen van de CAO is steun voor een ander oordeel te vinden. Dit betekent, dat een niet-verlenging niet behoeft te worden getoetst aan de voor ontslag uit een vast dienstverband geldende ontslaggronden.

4.5 Appellante heeft niet gesteld – en de Commissie is ook niet gebleken – dat verweerster haar onvoorwaardelijke toezeggingen zou hebben gedaan inzake voortzetting van haar dienstverband. Verweerster heeft de voortzetting van het tijdelijke dienstverband en omzetting naar een dienstverband voor onbepaalde tijd gekoppeld aan – onder meer - gebleken geschiktheid en het behalen van de onderwijsbevoegdheid. Vast staat, dat appellante naar het oordeel van verweerster niet aan die voorwaarden heeft voldaan.

4.6 Voorts blijkt uit het door appellante aangevoerde niet dat verweerster anderszins niet in redelijkheid tot het niet verlengen van het dienstverband zou hebben kunnen besluiten. De grieven van appellante betreffende de beoordeling en de (kwaliteit van de) begeleiding, wat daar ook van zij, maken dit niet anders.

4.7 Aangezien niet is gebleken, dat het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking komt, dient het daartegen gerichte beroep te worden verworpen.

5. Beslissing.

De Commissie verworpt het beroep.

Aldus vastgesteld op 20 september 2007 te 's-Gravenhage door mr. J.H. Grosheide, voorzitter, G. Deijs, mr. J. Douwes, mr. T. Elzenga en mr. W.M.G. Eekhof-de Vries, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Pieffers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.