

Uitspraak op het beroep van

XXX te XXX (appellant)
tegen een besluit van
XXX, Stichting voor Christelijk Voortgezet Onderwijs, zetelend te XXX (verweerster).

1. Het procesverloop.

1.1 Bij schrijven van 25 april 2006 is door de directie van verweerster aan appellant medegedeeld, dat zijn verlengde tijdelijke dienstverband met ingang van de expiratedatum 31 juli 2006 niet wordt verlengd.

1.2 Bij brief gedateerd 3 mei 2006, blijkens het poststempel op diezelfde dag verzonden, heeft appellant beroep bij de Commissie ingesteld tegen het besluit van verweerster. Bij brief van 27 juni 2006 heeft appellant zijn beroep aangevuld.

1.3 Verweerster heeft bij schrijven van 11 september 2006 een verweerschrift bij de Commissie ingediend.

1.4 De Commissie heeft de zaak op 19 oktober 2006 behandeld in een openbare zitting te 's-Gravenhage. Partijen hebben bij die gelegenheid hun standpunten nader toegelicht, appellant in persoon en verweerster bij monde van de heer W., lid van het managementteam van de onder verweerster ressorterende R.K. Scholengemeenschap XXX te XXX (hierna te noemen: de school), alsmede van mevrouw D. , als personeelsfunctionaris werkzaam aan de school.

2. Standpunten van partijen.

2.1 Blijkens de stukken heeft verweerster als motivering voor het bestreden besluit - kort weergegeven - het volgende aangevoerd.

2.1.1 Voor nieuw benoemde docenten kent de school een beoordelingstraject, uit te voeren door de directeur met assistentie van een personeelsfunctionaris. Er vindt een gesprek plaats, waarbij aan de docent de vraag wordt gesteld, of hij voldoende begeleiding ontvangt. Verder vindt een aangekondigd en een onaangekondigd lesbezoek plaats. De vakgroep, waarin betrokkene functioneert, wordt om een standpunt gevraagd. Als de verschillende signalen niet eenduidig zijn, worden meer lessen bezocht en vindt ook een beoordeling plaats door een functionaris van het managementteam. Verder is er een begeleidingstraject, dat door drie speciaal daarvoor opgeleide docenten wordt georganiseerd. Dat traject bestaat uit introductiedagen, een wekelijkse intervisiebijeenkomst met alle nieuwbenoemden, supervisie en een regelmatig lesbezoek met nabespreking. Ook ten aanzien van appellant is het beoordelings- en begeleidingstraject gevolgd. Verweerster heeft diverse verslagen van lesbezoeken en gesprekken overgelegd.

2.1.2 Aan het eind van het eerste schooljaar van appellant aan de school (2004-2005) voldeed appellant in de visie van de directie niet aan de normen. Mede op basis van de door appellant getoonde inzet en zijn enthousiasme heeft verweerster zijn tijdelijke aanstelling met een jaar verlengd

om hem nog een kans te geven. Omdat er twijfels waren over de vraag, of appellant, gelet op zijn taalvaardigheid, het leraarschap wel aan zou kunnen, is hij in het schooljaar 2005-2006 tevens benoemd als onderwijsassistent bij het vak motorvoertuigtechniek. Gedurende het tweede jaar was echter geen vooruitgang te zien. De leerlingen hadden de regie volledig in handen. Het feit, dat de leerlingen appellant aardig vonden, zorgde ervoor, dat een en ander niet compleet uit de hand liep. Naar de mening van de directie van de school, daarbij gesteund door begeleiders en de vakgroep, mist appellant de basiscompetentie voor een docent, te weten het kunnen omgaan met een groep pubers en daarbij de regie in handen houden. De leerlingen van deze vmbo-school hebben een docent nodig die de klas de baas blijft en die structuur kan aanbrengen. De kansen van appellant liggen volgens de directeur meer op het terrein van het begeleiden van een aantal (probleem)leerlingen dan lesgeven aan een hele klas.

2.2 Appellant heeft blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting het volgende (voorzover van belang) aangevoerd tegen het bestreden besluit.

2.2.1 Appellant is van mening, dat hij onvoldoende begeleiding heeft gehad om tot verbetering te komen. Afspraken voor wekelijkse gesprekken zijn een aantal keren afgezegd. Bovendien was appellant niet altijd in de gelegenheid tot het bijwonen van gezamenlijke gesprekken in verband met zijn functie elders (leerplichtambtenaar bij een gemeente). Hij is van mening, dat de schooldirectie zijn aanwezigheid ook niet altijd van hem kon verlangen, gezien zijn deeltijdfunctie bij verweerster.

2.2.2 Als verzwarende omstandigheid voor zijn functioneren heeft appellant vermeld, dat hij in de loop van het schooljaar (in februari) is begonnen met zijn werk aan de school. In de tweede week van april moest hij alle toetsen hebben ingeleverd in verband met het eindexamen. Hij had derhalve zeer weinig tijd beschikbaar.

2.2.3 Gelet op zijn strenge opvoeding raakt appellant geblokkeerd bij aanwezigheid van de directeur in de klas bij lesbezoeken, zeker als die onaangekondigd zijn. Die lessen zijn dus niet representatief.

2.2.4 Er is niet tegemoetgekomen aan zijn bezwaren tegen les geven in steeds andere klaslokalen. Appellant had zo geen eigen ruimte om zijn lesmateriaal op te bergen en moest dat elke keer meenemen.

2.2.5 Het feit, dat appellant volgens verweerster onvoldoende Nederlands spreekt om met de leerlingen te discussiëren, kan in zijn visie geen reden zijn om zijn dienstverband niet te verlengen. Hij doet zijn best om goed Nederlands te spreken en wil graag hulp als een en ander niet voldoende is.

3. Beoordeling van het geschil.

3.1 Bij de beoordeling van het geschil gaat de Commissie uit van de volgende bepalingen van de hier van toepassing zijnde CAO-VO 2005-2006 (hierna te noemen: de CAO).

Volgens *artikel 3a.2, derde lid, van de CAO* beslist de werkgever tenminste twee maanden voor de einddatum van het dienstverband voor bepaalde tijd welk dienstverband een tijdsduur had van ten minste twaalf maanden en waarbij door de werkgever schriftelijk uitzicht is gegeven op een dienstverband voor onbepaalde tijd, of hij de werknemer met ingang van bedoelde einddatum een dienstverband voor onbepaalde tijd, nog éénmaal een nieuw (verlengd) dienstverband voor bepaalde tijd dan wel geen dienstverband zal aanbieden. Van deze beslissing stelt de werkgever de werknemer onmiddellijk schriftelijk in kennis.

Ingevolge *artikel 4a.1, eerste lid, aanhef en onder a*, van de CAO geschiedt het beëindigen van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd door opzegging.

Op grond van het bepaalde in *artikel 4a.3, eerste lid*, van de CAO dient opzegging bij aangetekend schrijven en met redenen omkleed te geschieden met inachtneming van de geldende opzeggingstermijn.

Ingevolge artikel 4a.4, eerste lid, aanhef en onder b, van de CAO (voorzover hier van belang) nemen zowel de werkgever als de werknemer in geval van opzegging van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd de volgende opzeggingstermijn in acht:

ten minste drie maanden indien het dienstverband twaalf maanden of meer heeft geduurd.

3.2 Appellant is sinds 21 februari 2004 werkzaam in tijdelijke dienst van verweerster als leraar maatschappijleer aan de school. Het dienstverband is voor het schooljaar 2005-2006 met een jaar verlengd.

3.3 De Commissie moet beoordelen of verweerster de formele voorschriften voor de beëindiging van het verlengde tijdelijk dienstverband in acht heeft genomen. Daarnaast dient zij een materiële toetsing te verrichten.

3.4 De Commissie stelt vast, dat aan de formele voorschriften voor beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband is voldaan.

3.5 De materiële toetsing van een besluit tot het beëindigen van een verlengd tijdelijk dienstverband is beperkt, zoals de Commissie meermalen heeft uitgesproken (recentelijk in haar uitspraak van 11 september 2006, kenmerk CvB.VO/HBO.2006.013-U.2006.006). Het sluiten van een overeenkomst strekkende tot het aangaan van een verlengd tijdelijk dienstverband impliceert de bevoegdheid van de benoemende instantie om zo een dienstverband na afloop van de overeengekomen termijn niet te verlengen, tenzij enige verplichting zou bestaan tot voortzetting van het dienstverband dan wel niet in redelijkheid tot het niet-verlengen zou kunnen worden besloten. In de toepasselijke regelgeving noch in de bepalingen van de CAO is steun voor een ander oordeel te vinden. Dit betekent, dat een niet-verlenging niet behoeft te worden getoetst aan de voor ontslag uit een vast dienstverband geldende ontslaggronden.

3.6 Appellant heeft niet gesteld – en de Commissie is ook niet gebleken – dat verweerster hem bepaalde toezeggingen zou hebben gedaan inzake voortzetting van zijn dienstverband.

3.7 Voorts blijkt uit het door appellant aangevoerde niet, dat verweerster anderszins niet in redelijkheid tot het niet verlengen van het dienstverband zou hebben kunnen besluiten. De Commissie heeft daarbij in aanmerking genomen, dat – blijkens de stukken - het op de school gebruikelijke begeleidings- en beoordelingstraject is gevolgd. Dat daarbij een aantal gesprekken zijn vervallen, kan niet leiden tot het oordeel, dat in verband daarmee de begeleiding onvoldoende zou zijn geweest. Uit de verslagen van lesbezoeken komt het beeld naar voren, dat verweerster uiteindelijk heeft geleid tot het oordeel, dat appellant in onvoldoende mate geschikt is voor het geven van onderwijs aan leerlingen aan deze school.

3.8 Aangezien niet is gebleken, dat het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking komt, dient het daartegen gerichte beroep te worden verworpen.

4. Beslissing.

De Commissie verwerpt het beroep.

Aldus vastgesteld op 25 oktober 2006 te 's-Gravenhage door mr. J.H. Grosheide, voorzitter, G. Deijs, mr. T. Elzenga, mr. Th. Geurts en mr. W.A. Zwijnenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Pieffers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.

w.g. J.H. Grosheide, voorzitter

w.g. H. Pieffers, griffier

CvB.VO/HBO.2006.009-U.2006.008.

Het dictum is op 25 oktober 2006 door de griffier aan partijen medegedeeld.

Verzonden: 10 november 2006.

Voor eensluidend afschrift,
de griffier,