

Uitspraken van de Commissie voor Geschillen WMO 2003

Overzicht

251/03	Instemmingsrecht MR o.g.v. artikel 27 , aanhef en onder D.
252/03	Regeling tegemoetkoming part-time leerkrachten bij deelname nascholingsactiviteiten art. C4, lid 1 CAO-PO
254/03	Benoeming directeur basisschool
255/03	Instemmingsgeschil formatieplan en taakbeleid

251/03 uitspraak

Instemmingsrecht MR o.g.v. artikel 27 , aanhef en onder D.

Naar de mening van het bestuur is in casu sprake van herwaardering van een individueel bestaande functie, ter zake waarvan de medezeggenschapsraad geen advies- en/of instemmingsrecht heeft.

De Commissie is echter tot de conclusie gekomen dat er weliswaar geen sprake is van een geheel nieuwe functie, maar dat de -cumulerende- wijzigingen in de oorspronkelijke (schaal 10-)functie hoofd administratie toch zo substantieel van aard zijn dat zij in feite geresulteerd hebben in een nieuwe functie, zodat het bestuur de instemming van de medezeggenschapsraad behoeft op grond van artikel 27, aanhef en onder D van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement.

De Commissie voor Geschillen WMO (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992) door de Stichting Nederlandse Protestants-Christelijke Schoolraad.

Inzake het geschil tussen

Het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs A
(verder aangeduid als het bestuur)

en

het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad van de Christelijke Scholengemeenschap voor vmbo, havo en vwo L te P
(verder aangeduid als de medezeggenschapsraad)

Het bestuur is bevoegd gezag van de school.

De school is aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

Procesverloop:

Namens het bestuur heeft drs. K, rector van de Christelijke Scholengemeenschap L (verder aangeduid als de school) bij schrijven met bijlagen van 25 maart 2003 de Commissie verzocht uitspraak te doen in een interpretatiegeschil met de medezeggenschapsraad.

Bij brief van 28 maart 2003 heeft drs. K een aanvullend document ingediend bij de Commissie.

De medezeggenschapsraad heeft bij schrijven van 28 maart 2003 de Commissie de argumenten doen toekomen op grond waarvan hij meent dat in de onderhavige kwestie sprake is van instemmingsrecht.

De Commissie heeft de zaak op 4 juni 2003 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar hebben het bestuur, vertegenwoordigd door drs. K voornoemd en de medezeggenschapsraad bij monde van drs. B, voorzitter, en de heer N, lid, hun standpunten nader toegelicht.

Feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten.

In november 2001 zijn op basis van de notitie 'OOP-plan' in overleg met de medezeggenschapsraad de salarisschalen van 15 OOP-ers verhoogd. De functie hoofd administratie is toen bewust buiten beschouwing gelaten, omdat de feitelijke taakinhoud van deze functie steeds in ontwikkeling/beweging was.

In december 2002 heeft het bestuur met behulp van FUWA-VO de functie hoofd administratie beschreven zoals die zich heeft ontwikkeld, met als uitgangspunt de twee voorbeeldfuncties hoofd financiële zaken/controller en hoofd personeel en organisatie. Als naam van de nieuwe functie is gekozen voor hoofd administratie/controller. De bij de functie behorende schaal is 12. In de door de schoolleiding opgestelde notitie 'Functie hoofd administratie/controller' d.d. 27 januari 2003 is de ontwikkeling van de functie hoofd administratie (schaal 10-functie) sedert september 1997 geschetst.

Naar de mening van het bestuur is in casu sprake van herwaardering van een individueel bestaande functie, ter zake waarvan de medezeggenschapsraad geen advies- en/of instemmingsrecht heeft. Voornoemde notitie is op 4 februari 2003 besproken in het overleg tussen de directie en de medezeggenschapsraad. De medezeggenschapsraad heeft in dit overleg gesteld ter zake van deze aangelegenheid een instemmingsrecht te hebben.

Bij brief van 18 maart 2003 heeft de medezeggenschapsraad dit standpunt schriftelijk bevestigd aan het bestuur en verzocht deze kwestie alsnog bij de Commissie aan te melden.

Standpunt van het bestuur:

Het bestuur heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

Op 1 september 1997 is het hoofd administratie (schaal 10-functie) benoemd. Op advies van het externe bureau dat de procedure begeleidde en om ervoor te zorgen dat de geschikte kandidaat de betrekking zou aanvaarden heeft het bestuur hem in schaal 11 benoemd.

Al vrij snel heeft deze functionaris in verband met ontstane vacatures de verantwoordelijkheid voor de automatisering op zich genomen en is hij hoofd leerlingenadministratie geworden. Dit heeft tot in 2002 geduurd, toen het bestuur uiteindelijk de functie hoofd leerlingenadministratie anderszins heeft kunnen vervullen en een hoofd afdeling ICT heeft benoemd.

Het bestuur is van mening dat, onder meer door de toenemende decentralisatie van taken van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen naar de schoolbesturen en de daarmee gepaard gaande noodzaak van professionalisering, het hoofd administratie een steeds zwaardere rol heeft gekregen bij de beleidsvoorbereiding en -ontwikkeling met betrekking tot financiën en rechtspositie. Tevens is het aspect van beleidsbewaking (control) belangrijk geworden. De functie is een voor de directie en het bestuur zeer belangrijke staffunctie geworden en kwam niet meer overeen met de functie die destijds is beschreven.

Het bestuur is van mening dat er geen sprake is van een compleet nieuwe functie, zodat de onderhavige kwestie geen onderwerp van medezeggenschap is.

Het bestuur is van mening dat er geen doublure is in taken ten aanzien van het hoofd administratie/controller en het directielid dat zich bezig houdt met financieel beleid.

Ook in nieuwe voorstellen betreffende de taakverdeling van de directie die voor de zomer 2003 aan de medezeggenschapsraad zal worden toegezonden is geen sprake van overlap in taken. Beide functies vullen elkaar juist aan.

Standpunt medezeggenschapsraad:

De medezeggenschapsraad heeft –zakelijk weergegeven- de volgende argumenten aan- gevoerd ter verdediging van zijn standpunt.

De medezeggenschapsraad is van mening dat het in de kwestie rond de functie van administrateur niet alleen gaat om een herwaardering van functies op basis van het gehanteerde functiewaarderingsysteem. Er is niet slechts een wens tot meer marktconforme salariering zoals bij een aantal OOP-functies in november 2001.

De functie hoofd administratie/controller betreft volgens de medezeggenschapsraad een nieuwe functie, die als zodanig zelfs niet voorkomt in het functiewaarderingsysteem.

De medezeggenschapsraad heeft ter zake hiervan een instemmingsrecht. Verhoging van een schaal-10 functie naar een schaal 12-functie heeft immers gevolgen voor het formatieplan.

Voorts is de medezeggenschapsraad van mening dat ook de gevolgde procedure geen schoonheidsprijs verdient.

Weliswaar is tijdens het overleg op 4 februari 2003 de notitie hoofd administratie/controller aan de orde geweest, maar de medezeggenschapsraad heeft niet de indruk invloed te hebben gehad op de besluitvorming, mede omdat een beschrijving van de functie-inhoud van controller niet is gegeven en de functie niet kan worden gezien in het brede kader van een OOP-plan, omdat een dergelijk plan nog steeds ontbreekt. De notitie 'OOP-plan' van november 2001 betrof alleen de salarisaanpassing van een aantal OOP-functies. Er dient een inhoudelijke discussie gevoerd te worden, waarbij het takenpakket van de nieuwe functionaris tegen de achtergrond van een OOP-plan en de taakverdeling binnen de directie moet worden gezien. De verandering van het financieringsstelsel en de decentralisatie zijn op zich nog geen rechtvaardiging om een schaal 10-functie te veranderen in een schaal 12-functie.

De Commissie:

De Commissie stelt vast dat partijen van mening verschillen over de vraag of de herwaardering van de functie van het hoofd administratie een besluit is ten aanzien waarvan de medezeggenschapsraad op grond van het voor de school van toepassing zijnde medezeggenschapsreglement een instemmingbevoegdheid heeft.

Op grond van artikel 23 WMO 1992 dient de Commissie bindend uit te spreken welke interpretatie aan het bepaalde in het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven.

De Commissie stelt vast dat de functie hoofd administratie in 1997 is gewaardeerd als een schaal 10-functie. Dat het bestuur om hem moverende redenen toentertijd de huidige functionaris in schaal 11 heeft benoemd doet daaraan niet af.

Voorts stelt de Commissie vast dat de feitelijke taakinhoud van het hoofd administratie sedert 1997 voortdurend in ontwikkeling en beweging is geweest en dat deze eerst in 2002 tot rust is gekomen, waarna het bestuur in december 2002 met behulp van FUWA-VO de functie heeft beschreven. Dit heeft blijkens de notitie 'functie hoofd administratie/ controller' geleid tot een nieuwe functie hoofd administratie/controller. Ter zitting heeft het bestuur verklaard dat deze functie door de Besturenraad is gewaardeerd als een schaal 12- functie.

De Commissie constateert dat het bestuur, wellicht door de omstandigheden daartoe gedwongen, in de loop der jaren bepaalde taken, die in beginsel niet tot het takenpakket van het hoofd administratie behoorden aan hem heeft opgedragen. Een deel van deze taken is eerst in 2002 aan andere (nieuwe) functionarissen opgedragen. Het bestuur heeft er, binnen de constellatie van beleidstaken

en gelet op de door hem geconstateerde behoefte van de organisatie, voor gekozen bepaalde beleidstaken op het gebied van financiën en rechtspositie alsmede de bewaking van dat beleid (control-functie) toe te bedelen aan het hoofd administratie. De Commissie is dit alles overziende tot de conclusie gekomen dat er weliswaar geen sprake is van een geheel nieuwe functie, maar dat de -cumulerende- wijzigingen in de oorspronkelijke (schaal 10-)functie hoofd administratie toch zo substantieel van aard zijn dat zij in feite geresulteerd hebben in een nieuwe functie, zodat het bestuur de instemming van de medezeggenschapsraad behoeft op grond van artikel 27, aanhef en onder D van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement (gelijkluidend aan artikel 8, eerste lid, onder b van de WMO 1992). Het feit dat de huidige functionaris op basis van de CAO-VO een hoger salaris kan eisen omdat functiebeschrijving en functie-inhoud niet meer overeenstemmen doet daaraan niet af.

Beslissing:

Gelet op het bovenstaande stelt de Commissie bindend vast dat het besluit inzake de functie hoofd administratie/controller valt onder artikel 27, aanhef en onder D van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement.

Aldus gegeven te Utrecht op 4 juni 2003 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, waarnemend voorzitter, mr. M. Jongeneel-van Amerongen en mr. R.J. Schmal, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.T. Steinvooort-de Groot, secretaris.

REGELING TEGEMOETKOMING PART-TIME LEERKRACHTEN BIJ DEELNAME

NASCHOLINGSACTIVITEITEN ARTIKEL C4, lid 1 CAO-PO.

Ten aanzien van de vraag in hoeverre van parttimers gevraagd mag worden aanwezig te zijn bij studiebijeenkomsten ten behoeve van de nascholing is de Commissie van oordeel dat dit bezien moet worden in het kader van de normjaartaak en de beschikbaarheidsregeling conform de tabel van artikel C4, eerste lid, CAO-PO.

De Commissie van oordeel dat het bestuur zijn voorstel niet of onvoldoende financieel heeft onderbouwd, niet of onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt of en in hoeverre het bij het opstellen van de voorgestelde regeling rekening heeft gehouden met de hiervoor aangegeven bepalingen van de CAO-PO en niet duidelijk heeft gemaakt of de omstandigheid, dat compensatie op grond van de 'vier-dagen regeling' niet meer mogelijk is, gevolgen heeft voor het voorgenomen besluit.

De Commissie voor Geschillen WMO (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992) door de Stichting Nederlandse Protestants-Christelijke Schoolraad.

Inzake het geschil tussen

Het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Onderwijs *** (verder aangeduid als het bestuur)

en

de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (hierna aangeduid als GMR)

Het bestuur is bevoegd gezag van de scholen die zijn vertegenwoordigd in de GMR.

De scholen zijn aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

Procesverloop:

Namens het bestuur heeft mevrouw G., beleidsmedewerkster van de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (VCO) te Middelburg, bij schrijven met bijlagen van 19 juni 2003 de Commissie verzocht uitspraak te doen in een instemmingsgeschil met de GMR inzake de Regeling tegemoetkoming parttime leerkrachten / deelname nascholingsactiviteiten.

Bij brief van 30 juni 2003 heeft mevrouw G. voornoemd aanvullende stukken ingediend bij de Commissie.

De GMR heeft bij schrijven van 15 juli 2003 de Commissie een verweerschrift doen toekomen.

Namens het bestuur heeft mevrouw G. bij schrijven van 15 september 2003 de Commissie een korte reactie op het verweerschrift gegeven en bericht dat bij de mondelinge behandeling van het geschil op 18 september 2003 geen vertegenwoordiger van het bestuur aanwezig zal zijn. De secretaris van de Commissie heeft mevrouw G. telefonisch meegedeeld dat er weliswaar geen verplichting bestaat ter zitting te verschijnen, maar dat, indien het bestuur er voor kiest niet te

verschijnen, eventuele vragen van de Commissie aan het bestuur alsdan niet beantwoord kunnen worden.

De Commissie heeft de zaak op 18 september 2003 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar heeft de GMR bij monde van de heer H. , voorzitter en mevrouw H. , lid, zijn standpunt nader toegelicht.

Feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten.

Het bestuur heeft bij brief van 19 november 2002 ter aanvulling op het Personeelsplan de GMR ter instemming de Regeling tegemoetkoming parttime leerkrachten / deelname nascholingsactiviteiten voorgelegd.

Het voorstel luidt als volgt.

Ter tegemoetkoming aan parttime leerkrachten / deelname aan nascholingsactiviteiten op dagen dat deze normaliter niet werken geldt (vanaf 1 augustus 2001) de navolgende regeling:

Voor twee dagen /vier dagdelen (i.v.m. 80 uur deskundigheidsbevordering in jaartaak) mag gevraagd worden dat betrokkenen nascholingsactiviteiten volgen op de dagen dat normaliter niet wordt gewerkt.

Daarboven (drie tot en met zes dagen): compensatie ten laste van de zogenaamde 'vier dagen-regeling' van de school.

Daarboven (meer dan zes dagen): deelname op basis van vrijwilligheid.

Opmerking: Aan rechten op BAPO-dagen mag in principe niet gekomen worden, omdat daarvoor salaris wordt ingeleverd.

Bij schrijven van 7 maart 2003 heeft de GMR het bestuur meegedeeld het voorstel van 19 november 2002 onvoldoende te vinden en het bestuur verzocht een aantal wijzigingen aan te brengen.

Het voorstel van de GMR luidt als volgt.

Voor een dag/twee dagdelen mag deelname aan nascholingsactiviteiten worden gevraagd op dagen dat betrokkene normaliter niet werkt.

Daarboven (twee tot en met zes dagen): compenseren op basis van salaris of tijd.

Parttimers die een B.H.V., E.H.B.O. of andere ARBO-gerelateerde cursus volgen, krijgen deze dag zonder meer betaald, daar dit soort cursussen buiten de normale deskundigheidsbevordering vallen.

De laatste twee punten (van het bestuursvoorstel) worden aanvaard.

Deze regelgeving geldt alleen voor verplichte nascholing, en betaling dient te geschieden uit de 50% overgehevelde O en O gelden.

Na overleg heeft het bestuur het oorspronkelijke voorstel gehandhaafd en bij brief van 14 april 2003 nogmaals de argumentatie daarvoor gegeven.

Deze brief is in het overleg met de GMR op 19 mei 2003 besproken.

Standpunt van het bestuur:

Het bestuur heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

Het bestuur, de staf en de directeuren van VCO hechten aan goede en voldoende persoonlijke en beroepsmatige ontwikkeling van het personeel.

Ongelijkheid ten opzichte van fulltime personeel ligt aan het voorstel van het bestuur ten grondslag.

Voor fulltime personeel valt nascholing in de vorm van studiebijeenkomsten onder lesgebonden tijd in de zogenaamde 'tijd van de baas'. Voor parttime personeel wordt gestreefd naar spreiding over dagen waarop gewerkt wordt, zodat waar nodig evenredigheid ontstaat bij nascholing op dagen dat men niet werkt.

Het bestuur maakt geen onderscheid in nascholing die door de school of bovenschools is georganiseerd, noch inhoudelijk op onderwijsinhoudelijk, personeelsondersteunend of Arbo-terrein. Elke voorgestelde nascholing is zinvol en noodzakelijk te achten, anders dient ze te vervallen. Het bestuur wijkt niet af van het inzetbaarheidsschema voor personeel in vol- en deeltijdbetrekking, zoals opgenomen in de CAO-PO 2002-2004 (hierna aangeduid als CAO-PO).

Het bestuur is voorts van mening dat er geen recht op compensatie is, als het totaal aantal lesuren en de uren deskundigheidsbevordering (166 uur bij werktijdfactor 1) nog niet bereikt is.

Personeelsleden die kunnen aantonen het aantal uren deskundigheids- bevordering passend bij hun werktijdfactor te hebben gewerkt, komen in aanmerking voor compensatie in tijd of in geld.

De bekostiging van de nascholing vindt, ongeacht de aard of de organisatie van de scholing, plaats uit het nascholingsbudget van de school, dat deel uitmaakt van het Personeelsbudget

Ondersteuning en Ontwikkeling (O en O).

In de brief van 15 september 2003 heeft het bestuur aangegeven dat de nascholingsmomenten tijdig, aan het begin van het cursusjaar, worden gemeld en dat spreiding over dagen van de week wordt gerealiseerd.

Voorts heeft het bestuur hierin aangegeven dat de huidige CAO-PO de vier-dagen regeling niet meer kent, maar dat wellicht artikel G9 van de CAO-PO een mogelijkheid biedt tot incidentele compensatie zonder het toch al overvraagde O en O budget verder leeg te halen. In elk geval vreest het bestuur voor een al te groot beslag op het Schoolbudget, wanneer volgens de wens van de GMR structurele betaling van parttimers bij BHV-EHBO en Arbo-gerelateerde nascholing moet plaatsvinden.

Standpunt medezeggenschapsraad:

De GMR heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd. De GMR streeft er bij de hele discussie naar er in alle redelijkheid uit te komen met het bestuur en de staf van het ***. De GMR benadrukt dat de leerkrachten volledig instemmen met de noodzaak tot nascholing. Er bestaat evenwel de wens om een voor schoolleiding en leerkrachten werkbaar regeling te maken, die voor parttime collega's in vergelijking met hun fulltime collega's niet nadelig uitvalt en recht doet aan het feit dat een groot deel van het personeel bewust heeft gekozen om minder uren (en dus ook minder dagen) te werken. Daarom legt de GMR de nadruk op de spreiding van de nascholingsactiviteiten over de werkweek en de vroegtijdige aankondiging van deze 'verplichte' activiteiten. Ook acht de GMR het van belang dat er binnen de groep parttimers niet met twee maten wordt gemeten.

De GMR heeft bezwaar tegen het gebruik van de 'vier-dagen regeling'. Dit is een recht dat is bedoeld voor de verwachte en onverwachte vrije dagen, die bij een normaal sociaal leven horen. Dit moet niet vermengd worden met de plicht om aan nascholing te doen.

Verder heeft het principe dat niet aan BAPO-rechten gekomen mag worden, maar dat andere rechten (bijv. het recht om minder te werken) niet in beschouwing worden genomen tot grote verbazing bij de GMR geleid.

Voorts wijst de GMR er op dat het bestuur de mogelijkheid om het O en O budget aan te wenden niet noemt in zijn voorstel inzake de verplichte nascholing in B.H.V., E.H.B.O. of andere Arbo-gerelateerde zaken.

Ook heeft het bestuur niet gereageerd op de gevraagde tegemoetkoming in de extra kosten voor vervoer en opvang van kinderen bij verplichte nascholingsactiviteiten.

De GMR stelt dat de voorzitter van het bestuur in het overleg van 19 mei 2003 heeft gedreigd met de Commissie voor Geschillen om zijn voorstel geaccordeerd te krijgen.

De GMR heeft zich echter beperkt tot de feiten. Zijn eindbod komt grotendeels overeen met het bestuursvoorstel. Het verschil betreft in feite de wens tot spreiding door de week van de verplichte twee dagen / vier dagdelen, de compensatie van de derde tot en met de zesde dag nascholing (ten laste van de O en O-gelden) en het onderscheid tussen inhoudelijke deskundigheidsbevordering en B.H.V., E.H.B.O. en andere Arbo-gerelateerde nascholing.

Tenslotte merkt de GMR op dat hij weliswaar met het bestuur heeft vergaderd, maar dat er in feite geen sprake was van reëel overleg en dat hij onder protest akkoord is gegaan met de verplichte twee dagen / vier dagdelen.

De Commissie:

De GMR heeft het bestuur in het overleg van 19 mei 2003 meegedeeld definitief zijn instemming te onthouden aan het voorgenomen besluit van het bestuur inzake de Regeling tegemoetkoming parttime leerkrachten / deelname nascholingsactiviteiten.

De Commissie stelt vast dat artikel 21, aanhef en onder C, van het van toepassing zijnde reglement gemeenschappelijke medezeggenschapsraad bepaalt dat het bevoegd gezag de voorafgaande instemming behoeft van het personeelsdeel van de GMR voor een besluit met betrekking tot de vaststelling of wijziging van regels met betrekking tot de nascholing van het personeel.

Ingevolge artikel 20, derde lid, j° artikel 28, negende lid, WMO 1992, dient de Commissie te beoordelen of het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen.

De Commissie overweegt dienaangaande het volgende.

Het overleg tussen het bestuur en de GMR over de regels met betrekking tot de nascholing dient plaats te vinden binnen het kader van de voor het personeel van toepassing zijnde CAO, in casu de CAO-PO 2002-2004.

Ten aanzien van de vraag in hoeverre van parttimers gevraagd mag worden aanwezig te zijn bij studiebijeenkomsten ten behoeve van de nascholing is de Commissie van oordeel dat dit bezien moet worden in het kader van de normjaartaak en de beschikbaarheidsregeling conform de tabel van artikel C4, eerste lid, CAO-PO. De beschikbaarheid betreft zowel de lesgebonden als de niet lesgebonden activiteiten.

In het vierde lid van artikel C4 wordt bepaald dat de werknemer niet verplicht is op een voor hem niet reguliere werkdag terug te komen voor niet-lesgebonden taken, behalve als er sprake is van incidentele, onvoorziene werkzaamheden van onderwijskundige of schoolorganisatorische aard.

Aan het begin van het jaar kunnen evenwel op basis van artikel E1, vierde lid, CAO-PO na overleg met de werknemer dagen worden aangewezen, waarop studiedagen in het kader van de nascholing zullen plaatsvinden (wijzigingen gedurende het jaar zijn mogelijk in overleg met de werknemer).

Deze aangewezen studiedagen zijn dan reguliere werkdagen. Dergelijke niet-lesgebonden taken kunnen derhalve ook plaatsvinden op een dag dat de werknemer geen lessen verzorgt.

Indien de studiedag valt op een niet-lesdag, kan de werknemer verplicht worden aanwezig te zijn, indien dit past in zijn inzetbaarheid volgens het schema van artikel C4 en de ruimte van zijn normjaartaak.

Een lesvrije dag / lesvrij dagdeel is, gelet op de combinatie van lesgebonden en niet-lesgebonden taken binnen de functie van leraar, dus niet per definitie een vrije dag / vrij dagdeel.

Het bestuur heeft weliswaar gesteld dat het voorstel niet afwijkt van bedoeld inzetbaarheidsschema, maar deze stelling niet inzichtelijk gemaakt voor de Commissie.

Voor Bapo en ADV geldt dat deze op een herkenbare wijze moeten kunnen worden opgenomen in de vorm van een vrij dagdeel, dan wel een vrije dag. Dit betreft dan zowel de lesgebonden, als de niet-lesgebonden taak. Dit betekent naar het oordeel van de Commissie dat wanneer een leerkracht voor een aantal lesuren Bapo-verlof heeft opgenomen, hij niet aanwezig behoeft te zijn bij een op die dag / dat dagdeel geplande scholingsbijeenkomst.

Overigens is de Commissie van oordeel dat zowel van het bestuur als van het personeel, die beiden verplicht zijn zich op grond van art. 7:611 Burgerlijk Wetboek als goed werkgever en werknemer te gedragen, een constructieve houding verwacht mag worden in het overleg betreffende de aanwezigheid bij nascholingsactiviteiten op een vrije dag/ vrij dagdeel.

Mede in het licht van het bepaalde in artikel C4, tweede lid, dat de werkgever bij het inroosteren rekening houdt met de door de werknemer aangegane verplichtingen, waaronder zowel verplichtingen vallen bij een andere werkgever als verplichtingen in de privé-sfeer, gaat de Commissie er vanuit dat het bestuur hiermee ook bij voornoemd overleg rekening houdt.

Bij gebrek aan gegevens over de omvang en de wijze van besteding van het Schoolbudget Ontwikkeling en Ondersteuning kan de Commissie niet beoordelen of en in hoeverre dit budget ontoereikend zou zijn voor de bekostiging van de nascholing en dientengevolge een beroep gedaan moet worden op andere vormen van compensatie.

Volgens het voorstel van het bestuur vindt compensatie van de derde tot en met de zesde dag plaats ten laste van de zogenaamde 'vier-dagen regeling'. In zijn brief van 15 september 2003 schrijft het bestuur evenwel dat de bekostiging van alle nascholing plaats vindt uit het O en O budget, dat de huidige CAO-PO (2002-2004) de vierdagen-regeling niet meer kent en dat wellicht artikel G9 een mogelijkheid tot incidentele compensatie biedt.

Het is de Commissie niet duidelijk wat de consequentie van deze zinsneden is voor het voorstel van het bestuur.

Wat betreft de verwijzing van het bestuur naar artikel G9 CAO-PO merkt de Commissie op dat deze bepaling niet bedoeld lijkt te zijn voor compensatie in het kader van nascholing.

De Commissie is met het bestuur van mening dat nascholing niet alleen onderwijskundige scholing omvat, maar ook scholing met het oog op de gezondheid, de veiligheid en het welzijn van het personeel en de leerlingen, het gebruik van automatiseringsapparatuur en softwareprogramma's en management en dat er mitsdien geen reden is een onderscheid te maken tussen diverse nascholingsactiviteiten.

De Commissie stelt vast dat het bestuur de gewraakte regeling heeft voorgesteld in verband met de bestaande ongelijkheid bij nascholingsactiviteiten tussen fulltime en parttime personeel. Het is de Commissie uit de stukken niet duidelijk geworden in welke mate die ongelijkheid door deze regeling wordt opgeheven.

Alles overwegende is de Commissie van oordeel dat het bestuur zijn voorstel niet of onvoldoende financieel heeft onderbouwd, niet of onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt of en in hoeverre het bij het opstellen van de voorgestelde regeling rekening heeft gehouden met de hiervoor aangegeven bepalingen van de CAO-PO en niet duidelijk heeft gemaakt of de omstandigheid, dat compensatie op grond van de 'vier-dagen regeling' niet meer mogelijk is, gevolgen heeft voor het voorgenomen besluit.

De Commissie is dan ook van oordeel dat het voorgenomen besluit inzake de Regeling tegemoetkoming parttime leerkrachten / deelname nascholings- activiteiten de door de Commissie aan te leggen toets niet kan doorstaan

Beslissing

Gelet op het bovenstaande concludeert de Commissie, dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot zijn voorgenomen besluit inzake de Regeling tegemoetkoming parttime leerkrachten / deelname nascholingsactiviteiten heeft kunnen komen.

Aldus gegeven te Utrecht op 18 september 2003 door prof. mr. A. Soeteman, voorzitter, mr. M. Jongeneel-van Amerongen en mr. R.J. Schmal, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.T. Steinvort-de Groot, secretaris.

254/03

BENOEMING DIRECTEUR BASISCHOOL

Het bestuur is voornemens in het kader van benoemingen van directeuren op een viertal onder het beheer van het bestuur staande scholen gebruik te maken van artikel C16, tweede lid, CAO-PO 2002-2004, waardoor er geen sollicitatiecommissies zullen komen. Het standpunt van de schoolcommissie en MR is dat door deze handelwijze er geen open sollicitatieprocedure is, andere kandidaten gediscrimineerd worden, er geen breed gedragen oplossing is, er geen profielschets is en geen referenties kunnen worden nagetrokken.

De Commissie moet vaststellen dat het bestuur er onvoldoende in is geslaagd de MR duidelijk te maken dat weliswaar in casu, eenmalig, is afgeweken van de procedure conform het sollicitatie- en benoemingsbeleid, maar dat het adviesrecht van de medezeggenschapsraad niet wordt ingeperkt. De Commissie acht het niet onbegrijpelijk dat de medezeggenschapsraad de wijze van optreden van het bestuur heeft ervaren als een onvoldoende mogelijkheid tot inbreng en zich op het standpunt stelt dat er geen sprake is geweest van open en reëel overleg.

Dienaangaande kan het voorgenomen besluit niet in stand blijven.

De Commissie voor Geschillen WMO (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992) door de Stichting Nederlandse Protestants-Christelijke Schoolraad.

Inzake het geschil tussen

Het bestuur van de Vereniging voor Protestants Christelijk Basisonderwijs D te D (verder aangeduid als het bestuur)

en

de medezeggenschapsraad van basisschool B te W
(hierna aangeduid als de medezeggenschapsraad)

Het bestuur is bevoegd gezag van de school.

De school is aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

Procesverloop:

Namens het de medezeggenschapsraad heeft de G, bij schrijven met bijlagen van 4 juli 2003 de Commissie verzocht uitspraak te doen in een geschil met het bestuur inzake de benoeming van de heer D tot directeur van de basisschool B (hierna aangeduid als de school)

Bij brief van 17 juli 2003 heeft G voornoemd aanvullende stukken ingediend bij de Commissie.

Mr. G.M. Metz, werkzaam bij Metrium Onderwijsdienstverlening te Leeuwarden, heeft bij schrijven van 3 september 2003 de Commissie een verweerschrift doen toekomen.

De Commissie heeft de zaak op 24 september 2003 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar hebben de medezeggenschapsraad, bij monde van G, secretaris,

M, voorzitter, en V, lid, en het bestuur, vertegenwoordigd door mr. G.M. Metz voornoemd, N, algemeen directeur, en I, lid, hun standpunten nader toegelicht.

Feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten.

Bij brief van 15 mei 2003 heeft het bestuur aan de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (hierna aangeduid als de GMR) meegedeeld dat het voornemens is in het kader van benoemingen van directeuren op een viertal onder het beheer van het bestuur staande scholen gebruik te maken van artikel C16, tweede lid, CAO-PO 2002-2004, waardoor er geen sollicitatiecommissies zullen komen en dat de procedure op 19 mei 2003 start. Ook op de school zal per 1 augustus 2003 een vacature voor directeur ontstaan vanwege het vertrek van de per 1 januari 2003 benoemde directeur.

Het dagelijks bestuur van de GMR heeft bij brief van 15 mei 2003 ingestemd met de afwijkende benoemingsprocedure.

Op 19 mei respectievelijk 21 mei 2003 heeft het bestuur met de schoolcommissie en de oudergeleding van de medezeggenschapsraad respectievelijk het schoolteam en de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad hierover gesproken.

Bij brief van 21 mei 2003, nader onderbouwd bij brief van 27 mei 2003, hebben de schoolcommissie en de medezeggenschapsraad het bestuur meegedeeld niet akkoord te gaan met de op 19 mei 2003 uiteengezette procedure betreffende de vacature van directeur aan de school.

Bij brief van 28 mei 2003 is de medezeggenschapsraad nog een keer in de gelegenheid gesteld met het bestuur overleg te voeren alvorens de medezeggenschapsraad een advies geeft. Dit overleg vindt plaats op 6 juni 2003, maar wordt voortijdig door de medezeggenschapsraad afgebroken.

Op verzoek van het bestuur vindt op 19 juni 2003 nogmaals een overleg plaats.

Bij brief van 23 juni 2003 heeft de medezeggenschapsraad het bestuur meegedeeld dat hem geen andere weg blijft dan de zaak voor te leggen aan de Commissie.

Bij brief van 23 juni 2003 heeft de GMR het bestuur er op gewezen dat hij op 15 mei 2003 heeft ingestemd met een afwijkende benoemingsprocedure op voorwaarde dat het team, de schoolcommissie en de medezeggenschapsraad van de betrokken scholen instemmen met de door het bestuur voorgedragen personen in de desbetreffende functies en verzoekt het bestuur alsnog met de betrokken geledingen van de basisschool B de afgesproken procedure te volgen.

Bij brief van 23 juni 2003 heeft het bestuur de medezeggenschapsraad meegedeeld dat het de heer D benoemt als directeur van de school en dat de uitvoering van het besluit conform de geldende regels zes weken wordt opgeschort.

De medezeggenschapsraad heeft hierop gereageerd met zijn schrijven van 5 juli 2003, waarop het bestuur weer reageert bij brief van 9 juli 2003.

Standpunt van de medezeggenschapsraad:

De medezeggenschapsraad heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

De medezeggenschapsraad heeft er bezwaar tegen dat het bestuur met een niet van toepassing zijnd artikel uit de CAO-PO (artikel C16, tweede lid) het sollicitatie- en benoemingsbeleid uitschakelt. Dit artikel regelt de rechten en plichten tussen werkgever en werknemer. De rechten en plichten van de medezeggenschapsraad en de school staan in de WMO 1992, het reglement medezeggenschapsraad en het sollicitatie- en benoemingsbeleid omschreven. Door deze handelwijze van het bestuur is er geen open sollicitatieprocedure, worden andere kandidaten

gediscrimineerd, is er geen breed gedragen oplossing, is er geen profielschets en kunnen geen referenties worden nagetrokken. Het bestuur heeft de medezeggenschapsraad niet in de gelegenheid gesteld met de heer D te spreken en ook geen informatie over hem verstrekt. De medezeggenschapsraad heeft sterk de indruk dat het besluit van het bestuur al op voorhand vast stond. Overigens heeft het bestuur de noodzaak af te wijken van de normale sollicitatieprocedure nergens met feiten aangetoond.

Bovendien is er sprake van een onwettige en verkeerd uitgelegde toestemming van de GMR. Het bestuur gaat volledig voorbij aan de bepalingen in het van toepassing zijnde medezeggenschapsreglement. In dit verband wijst de medezeggenschapsraad op artikel 26, eerste lid, aanhef en onder F (adviesbevoegdheid inzake aanstelling/benoeming en ontslag schoolleiding) en artikel 25, aanhef en onder i (vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de aanstelling/benoeming en het ontslag schoolleiding en het overige personeel).

Het bestuur heeft de medezeggenschapsraad niet om advies gevraagd. De gesprekken op 6 en 19 juni 2003 zijn niet gegaan over de invulling van de vacature. Er is derhalve geen sprake geweest van overleg, noch van het uitbrengen van een advies. Ook heeft het bestuur op 19 juni 2003 de bemiddeling van een onafhankelijk jurist of deskundige geweigerd.

De medezeggenschapsraad heeft er voorts op gewezen dat ook bij de benoeming van de vorige directeurs het advies van de medezeggenschapsraad niet is opgevolgd. De laatst benoemde directeur, de heer G, had zelfs bij zijn sollicitatie reeds aangegeven een andere functie te ambiëren. Daarvoor heeft mevrouw V, lerares, na het vertrek van de heer H, die slecht functioneerde, als interim-directeur de school 1½ jaar uitstekend geleid, hetgeen mede resulteerde in een uitstekend inspectierapport op 22 augustus 2002. Zij is in het bezit van een assessment met gebleken geschiktheid (d.d. 6 juni 2000). Zij wordt door de huidige gang van zaken geheel genegeerd, terwijl het sollicitatie- en benoemingsbeleid vrouwen bij een gelijke geschiktheid een voorrangspositie verleent.

In vier à vijf jaar heeft de school vier directeurs gehad. De medezeggenschapsraad is van mening dat het tijd wordt voor een stabiele oplossing op de school.

Standpunt bestuur:

Het bestuur heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

Het bestuur heeft gebruik gemaakt van artikel C 16, tweede lid, CAO-PO 2002-2004 omdat snelle besluitvorming was geboden ten aanzien van benoemingen van directeurs in zowel het verenigingsbelang/schoolbelang als om zwaarwegende belangen in de persoonlijke sfeer van de te benoemen directeurs.

Het sollicitatie- en benoemingsbeleid is niet gewijzigd, maar in deze concrete situatie niet toegepast. Op 19, respectievelijk 20 mei 2003 zijn de schoolcommissie en de oudergeleding, respectievelijk de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad op de hoogte gesteld van het voornemen de heer D te benoemen als directeur op de school.

De benoeming van de heer D in de ontstane vacature op de school maakt onderdeel uit van groter geheel: een carousel van overplaatsingen en benoemingen, die mede in verband met de Wet Poortwachter en de Arboret binnen de scholen van de Vereniging noodzakelijk is. De taak van de medezeggenschapsraad is beperkt tot het geven van advies over het concrete besluit de heer D te benoemen tot directeur op de school.

Het bestuur heeft de medezeggenschapsraad gevraagd of er zwaarwichtige omstandigheden zijn op grond waarvan de heer D niet benoemd kan worden.

Tijdens en na de besprekingen op 20 mei, 6 juni en 19 juni 2003 laat de medezeggenschapsraad zich niet uit over voornoemd benoemingsbesluit, maar maakt bezwaar tegen het niet naleven van de procedure.

Eerst bij brief van 5 juli 2003 blijkt van bezwaren tegen de heer D en blijkt dat de medezeggenschapsraad een ander op de plaats van de heer D wil.

Het bestuur is overigens van mening de regels inzake advisering door de medezeggenschapsraad te hebben nageleefd.

Ten aanzien van de concrete benoeming heeft het bestuur opgemerkt dat de school ongeveer 30 leerlingen en 6 werknemers heeft en een Onderwijskansenplanschool (OKP-school) is. De school wordt begeleid door het Gemeenschappelijk Centrum voor Onderwijsbegeleiding in Friesland. Vanuit deze organisatie is gemeld dat het team eigengereid is en onvoldoende communiceert en dat leiding van buiten het team noodzakelijk is.

De benoeming van de heer G was een unaniem besluit van de sollicitatiecommissie conform het sollicitatie- en benoemingsbeleid.

Het bestuur is van mening dat de heer D een grotere en omvangrijker ervaring als directeur heeft dan mevrouw V, hetgeen hem meer geschikt maakt als directeur van een OKP-school, waar zware onderwijskundige eisen aan gesteld worden.

Mevrouw V is op grond van het assessment in 2000 niet benoemd als directeur op een andere basisschool.

De benoeming van de heer D hangt bovendien samen met andere benoemingen binnen de vereniging en biedt een zodanig beter perspectief op een snelle totaaloplossing voor de Vereniging en de te benoemen personen, dat deze benoeming bepaald niet getuigt van een kennelijk onredelijke en onzorgvuldige afweging van belangen.

In afwachting van de uitkomst van het geschil is de heer D feitelijk nog niet benoemd tot directeur. Een oud schoolhoofd functioneert tijdelijk als directeur.

De Commissie:

De Commissie stelt vast dat partijen van mening verschillen over het voorgenomen besluit van het bestuur de heer D te benoemen als directeur en de in dat verband gevolgde procedure.

De Commissie stelt vast dat de benoeming van de heer D heeft plaatsgevonden in het kader van een noodzakelijk personele herschikking van directeurs van verschillende onder het beheer van het bestuur staande scholen.

Het dagelijks bestuur van de GMR heeft op 15 mei 2003 ingestemd met het verzoek van het bestuur om in deze situatie een afwijkende benoemingsprocedure te volgen.. Bij brief van 23 juni 2003 aan het bestuur heeft de GMR gesteld dat tijdens het overleg op 15 mei 2003 is ingestemd met deze afwijkende benoemingsprocedure op voorwaarde dat het team, de schoolcommissie en de medezeggenschapsraad van de betrokken scholen zouden instemmen met de door het bestuur voorgedragen personen in de desbetreffende functies. Tevens heeft hij, nu de drie geledingen van de basisschool B niet met het voorstel van het bestuur hebben ingestemd, het bestuur verzocht alsnog de op 15 mei 2003 met de GMR afgesproken procedure te volgen.

Het bestuur heeft zich voor de afwijkende procedure beroepen op artikel C16 CAO-PO 2002-2004. De Commissie overweegt dat deze bepaling regels over de overplaatsing van een werknemer bevat en mitsdien slechts betrekking heeft op de verhouding tussen werkgever en werknemer.

De Commissie is van oordeel dat er in casu geen sprake is een wijziging van het sollicitatie- en benoemingsbeleid, zoals door de medezeggenschapsraad is aangevoerd, maar van een eenmalige afwijking. Immers blijkens de informatie van het bestuur, hetgeen door de medezeggenschapsraad niet is ontkend, was er bij de benoeming van de heer G tot directeur een sollicitatiecommissie conform het sollicitatiebeleid. Het is de Commissie evenmin gebleken dat het bestuur bij eerdere benoemingen is afgeweken van voornoemd beleid. Dat het advies van de medezeggenschapsraad

bij de benoeming van de heer G dan wel bij eerdere benoemingen niet zou zijn opgevolgd doet hieraan niet af.

De Commissie acht een personele herschikking van directeuren in de gegeven situatie op zich niet onredelijk. Hierbij dient echter de rol van de medezeggenschapsraden van de desbetreffende scholen niet uit het oog verloren te worden.

Voor wat betreft de vraag welke rol de medezeggenschapsraad heeft bij de benoeming van een directeur is naar het oordeel van de Commissie van belang artikel 26, eerste lid, aanhef en onder f, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement (adviesrecht van de medezeggenschapsraad inzake aanstelling/benoeming of ontslag van de schoolleiding).

De Commissie is van oordeel dat afwijking van het sollicitatie- en benoemingsbeleid er niet toe kan leiden dat dit adviesrecht wordt ingeperkt.

De Commissie overweegt dat de medezeggenschapsraad van mening is dat hij nog niet heeft kunnen adviseren betreffende de voorgenomen benoeming en dat het bestuur bij brief van 23 juni 2003 er vanuit is gegaan dat de medezeggenschapsraad ter zake negatief heeft geadviseerd. Nu uit de brief van de medezeggenschapsraad van 5 juli 2003 en uit hetgeen ter zitting is verhandeld blijkt dat de medezeggenschapsraad zich op het standpunt stelt dat de heer D niet benoemd dient te worden, zal de Commissie het standpunt van de medezeggenschapsraad aanmerken als een negatief advies.

Op grond van artikel 22, derde lid, WMO 1992 dient de Commissie te beoordelen of het bevoegd gezag bij het niet of niet geheel volgen van het advies van de medezeggenschapsraad gehandeld heeft in strijd met het bepaalde bij of krachtens deze wet of met het medezeggenschapsreglement; onvoldoende gemotiveerd heeft waarom het afgeweken is van het advies van de raad; of onzorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de raad.

De Commissie overweegt dienaangaande het volgende.

Het bestuur heeft het traject betreffende de benoemingen van directeuren, nadat de GMR op 15 mei 2003 er mee had ingestemd in dezen een afwijkende procedure te volgen, op 19 mei 2003 weloverwogen, doelgericht en doortastend ingezet. Hierbij is het de Commissie uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet gebleken dat het bestuur in eerste instantie expliciet aan de medezeggenschapsraad advies heeft gevraagd betreffende de voorgenomen benoeming van de heer D tot directeur van de school. Er is bovendien geen schriftelijke adviesaanvraag en verslagen van de gesprekken tussen het bestuur en de medezeggenschapsraad ontbreken. De discussie tussen het bestuur en de medezeggenschapsraad spitste zich toe op de procedurele aspecten. De Commissie moet vaststellen dat het bestuur er onvoldoende in is geslaagd de medezeggenschapsraad duidelijk te maken dat weliswaar in casu is afgeweken van de procedure conform het sollicitatie- en benoemingsbeleid, maar dat het adviesrecht van de medezeggenschapsraad niet wordt ingeperkt.

De Commissie acht het niet onbegrijpelijk dat de medezeggenschapsraad de wijze van optreden van het bestuur heeft ervaren als een onvoldoende mogelijkheid tot inbreng en zich op het standpunt stelt dat er geen sprake is geweest van open en reëel overleg.

De Commissie stelt dan ook vast dat er materieel noch voor, noch na de advisering (inhoudelijk) overleg heeft plaatsgevonden tussen het bestuur en de medezeggenschapsraad over het voorgenomen besluit. De medezeggenschapsraad is evenmin in de gelegenheid gesteld een gesprek met de beoogde directeur te voeren op basis waarvan hij zich een oordeel zou kunnen vormen over het voorgenomen besluit van het bestuur.

Mede in het licht van het feit dat er in de afgelopen vier à vijf jaren veel personele wisselingen zijn geweest ter zake van de functie van directeur van de school concludeert de Commissie dat het bestuur onvoldoende serieus invulling heeft gegeven aan het adviesrecht van de

medezeggenschapsraad ter zake en mitsdien in strijd heeft gehandeld met het bepaalde in artikel 32 van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement wat gelijklopend is aan artikel 12 WMO 1992.

De Commissie adviseert dat in het kader van een hernieuwde adviesaanvraag het inhoudelijke overleg over het voorgenomen besluit tot benoeming van de heer D als directeur van basisschool B te W tussen het bestuur en de medezeggenschapsraad alsnog wordt gevoerd en dat de medezeggenschapsraad een reële kans krijgt een afgewogen oordeel te geven over de heer D. Dit zou mogelijk zijn door een gesprek tussen medezeggenschapsraad en de heer D te arrangeren dat verder reikt dan een kennismakingsgesprek.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande beslist de Commissie dat het voorgenomen besluit van het bestuur de heer D te benoemen als directeur van de basisschool B te W niet in stand kan blijven.

Aldus gegeven te Utrecht op 24 september 2003 door mr. H.C. Naves, voorzitter, mr. E.I. Batelaan-Boomsma en mr. D. van de Kamp, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.T. Steinvoot-de Groot, secretaris.

INSTEMMINGSGESCHIL FORMATIEPLAN EN TAAKBELEID

Geschilpunten:

- 1. De uitbetaling van 25 klokuren aan het onderwijsondersteunend personeel en de groep.**
- 2. onderwijsgeevenden die lesvermindering heeft als gevolg van het opnemen van taken.**
- 3. De taakomvang van het onderwijsgevend personeel zoals opgenomen in deel III van het formatieplan.**
- 4. De reductie van de faciliteiten voor de Commissie Onderwijs en de Culturele Raad.**
- 5. Aanvullende maatregelen van 4 juni 2003.**
- 6. De maximale lessentaak van 26 uur en de daaraan ten grondslag liggende berekening.**

De Commissie voor Geschillen WMO (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992) door de Stichting Nederlandse Protestants-Christelijke Schoolraad.

Inzake het geschil tussen

Het bestuur van de Stichting voor protestants-christelijk voortgezet onderwijs in N e.o. te N
(verder aangeduid als het bestuur)

en

de medezeggenschapsraad van de Christelijke Scholengemeenschap voor praktijkonderwijs, vmbo, havo en atheneum te N
(hierna aangeduid als medezeggenschapsraad)

Het bestuur is bevoegd gezag van de school.

De school is aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

Procesverloop:

Namens het bestuur heeft de heer L, plaatsvervangend algemeen directeur, bij schrijven met bijlagen van 21 augustus 2003 de Commissie verzocht uitspraak te doen in een instemmingsgeschil met de medezeggenschapsraad inzake het formatieplan 2003-2004 en het taakbeleid 2003-2004. Op 25 augustus 2003 heeft de heer L voornoemd een aanvullend stuk ingediend bij de Commissie.

De medezeggenschapsraad heeft bij schrijven van 11 september 2003 de Commissie een verweerschrift doen toekomen.

Bij schrijven van 12 september 2003 heeft het bestuur de Commissie meegedeeld dat onder de aanmelding van het geschil ook wordt begrepen de aanvulling op het formatieplan van 4 juni 2003 ten aanzien waarvan ook geen instemming is gekregen.

De Commissie heeft de zaak op 18 september 2003 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar hebben het bestuur, vertegenwoordigd door de heren E, directeur P & O, L voornoemd en K. Jansen, medewerker van de Besturenraad te Voorburg, en de medezeggenschapsraad bij monde van mevrouw B, voorzitter, en de heren D, secretaris, R V, algemeen adjunct, en J. Witteveen, medewerker Onderwijsbond CNV, hun standpunten toegelicht.

Feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten.

Bij schrijven van 1 april 2003 heeft het bestuur het formatieplan 2003-2004 (waarin opgenomen het taakbeleid 2003-2004) ter instemming, respectievelijk voor advies, voorgelegd aan het personeelsdeel, respectievelijk het ouders/leerlingendeel, van de medezeggenschapsraad.

De medezeggenschapsraad heeft bij schrijven van 10 april 2003 het bestuur verzocht het formatieplan en het taakbeleid gescheiden te behandelen. Bij brief van 16 april 2003 heeft het bestuur daarmee ingestemd.

Bij brief van 19 mei 2003 heeft het bestuur in verband met artikel C 3.2, eerste lid, CAO-VO 2002-2003 (verder te noemen CAO-VO) een wijziging in het concept-formatieplan aangebracht door de maximum lessentaak van 823 klokuren te wijzigen in 740,6.

Bij schrijven van 26 mei 2003 heeft de medezeggenschapsraad meegedeeld niet in te stemmen met het formatieplan en het taakbeleid voor het schooljaar 2003-2004.

De medezeggenschapsraad heeft zijn onderbouwing voor het onthouden van instemming bij schrijven van 5 juni 2003 gegeven.

Het bestuur heeft hierop met zijn schrijven van 10 juni 2003 gereageerd en de medezeggenschapsraad met klem gevraagd alsnog zijn standpunt inzake het taakbeleid inhoudelijk te onderbouwen en in te stemmen met het taakbeleid en het formatieplan voor het schooljaar 2003-2004.

Bij brief van 4 juni 2003 heeft het bestuur een aantal aanvullende maatregelen in het formatieplan voorgesteld teneinde de daarin aangegeven formatiedoelstelling te kunnen realiseren.

Bij brief van 17 juni 2003 heeft de medezeggenschapsraad meegedeeld evenmin in te stemmen met de aanvullingen op het formatieplan van 4 juni 2003.

Bij schrijven van 2 juli 2003 heeft het bestuur de medezeggenschapsraad meegedeeld de geschillen over het taakbeleid (zoals opgenomen in het formatieplan), het formatieplan en de aanvulling daarop aan de Commissie voor te leggen.

Standpunt van het bestuur:

Het bestuur heeft ter verdediging van zijn standpunt het volgende aangevoerd.

Een tegenvallende stroom van leerlingen en een mede daardoor somberder financieel scenario nopen het bestuur tot maatregelen. Andere dan de door het bestuur gedane keuzes leiden tot onaanvaardbare gevolgen voor de financiën en derhalve tot weinig vrolijke perspectieven voor de (middel-)lange termijn.

Evenals in het vorige schooljaar heeft het bestuur voorgesteld 25 klokuren (via de constructie van een tijdelijke uitbreiding van de betrekkingsomvang terwijl hetzelfde werk gedaan moet worden) uit te betalen aan het onderwijsondersteunend personeel in het kader van werkdrukverlichting, zolang voor deze groep in het kader van de nieuwe CAO nog geen taakbeleid is ingevoerd. Dit voorstel

betreft ook de groep onderwijsgevendenden die lesvermindering heeft als gevolg van het opnemen van taken en daardoor niet of niet volledig profiteert van de hogere opslagfactor voor het vak die voor de docenten is doorgevoerd.

Het aanvankelijke voorstel om ook de directie en de sectormanagers 25 klokuren uit te betalen heeft het bestuur bij brief van 4 juni 2003 ingetrokken. Op deze wijze wordt bijgedragen aan het realiseren van de in de begroting 2003 vastgelegde omvang van de personele formatie per 1 augustus 2003.

Het bestuur is van mening dat het van consistent beleid getuigt wanneer de huidige maatregel wordt voortgezet onder de voorwaarde dat daaraan een eind komt zodra voor het onderwijsondersteunend personeel taakbeleid is vastgesteld. Het bestuur geeft met dit beleid voor alle medewerkers aantoonbaar invulling aan werkdrukverlichting in afwachting van integraal taakbeleid.

Het bestuur is van mening dat in casu geen sprake is van een vorm van beloningsdifferentiatie zoals bedoeld in artikel C13 van de CAO-VO. Er is immers geen sprake van beloning op grond van een individuele beoordeling, het betreft een collectieve maatregel, waarbij de individuele belangen op geen enkele wijze in het geding zijn of (kunnen) worden geschaad. Derhalve heeft de medezeggenschapsraad geen instemmingsrecht op grond van artikel 27, aanhef en onder H, van het medezeggenschapsreglement (beleid inzake de toekenningen van salarissen, toelagen en gratificaties aan het personeel), zodat over de inhoudelijke argumenten van de medezeggenschapsraad eigenlijk niet meer gesproken hoeft te worden. Toch reageert het bestuur nog inhoudelijk.

Het gaat in artikel C 3.2. CAO-VO om docenten, terwijl het in het voorstel gaat om onderwijsondersteunend personeel en docenten die significant minder les geven, omdat ze andere taken opgedragen hebben gekregen. Het bestuur neemt aan dat het argument, dat niet is aangetoond dat er sprake is van hoge werkdruk van het onderwijsondersteunend personeel, ook geldt voor docenten met lesverminderende taken. Het argument is in zoverre juist dat de directie tot op heden nog niet in de gelegenheid is geweest daar onderzoek naar te doen. Maar het bestuur heeft voldoende signalen hierover ontvangen en heeft oog voor de soms grote werkdruk van deze groep mensen.

Wat betreft de uitbreiding van 4 FTE's is niet geheel duidelijk waar de medezeggenschapsraad op doelt. Het argument dat de uitbetaling ten koste van de werkgelegenheid gaat snijdt niet echt hout, omdat het voor het totale onderwijsondersteunend personeel om 0,7 FTE gaat. Ook kan hiermee niet het gat in de begroting worden gedicht.

Het bestuur is voorts van mening dat deel III van het formatieplan, dat betrekking heeft op het volume aan taken van het onderwijsgevend personeel per 1 augustus 2003, de uitvoering van het beleid en niet het beleid zelf betreft. Dit deel is opgenomen met het doel de medezeggenschapsraad inzicht te geven in de taken die op individueel niveau worden ingezet binnen het in het beleid opgenomen totaalvolume aan uren voor taken.

Het formatieplan is al enkele jaren op deze manier samengesteld.

Artikel 27, aanhef en onder I, van het medezeggenschapsreglement spreekt van taakverdeling.

Daaronder valt niet hetgeen door de medezeggenschapsraad ter zake wordt aangevoerd. Het bestuur heeft in dit verband gewezen op de toelichting op het reglement en een uitspraak van de Landelijke Geschillencommissie Openbaar Onderwijs (LGC/G 342, 3 november 1993)

Gelet op de, met instemming van de medezeggenschapsraad vastgestelde begroting 2004, acht het bestuur het noodzakelijk te reduceren op de faciliteiten van o.a. de Culturele Raad en de Commissie Onderwijs. Overigens is het aantal uren voor de Onderwijs Commissie afgestemd op de behoefte aan ondersteuning, zoals die is vastgesteld in het licht van de te verwachten onderwijskundige ontwikkelingen en is het aantal uren voor de Culturele Commissie alleszins verantwoord voor het kunnen realiseren van een goed cultureel programma.

Wat betreft het taakbeleid is het bestuur van mening dat een lessentaak van maximaal 26 lessen bij een volledige aanstelling binnen de kaders van de CAO-VO blijft (750 klokuren op jaarbasis). De CAO verhindert niet een collectieve toepassing van de berekening die het bestuur ten grondslag heeft gelegd aan de maximum lessentaak.

Het bestuur heeft zich bij het opstellen van het formatieplan in de eerste plaats laten leiden door twee uitgangspunten die voor zowel de werkgever als de docent zwaarwegend zijn, te weten een maximum lessentaak van 26 uren is mogelijk en de bepaling van het aantal klokuren voor taken. Deze zijn teruggebracht van 154 naar 102 uren in het kader van de werkdrukverlichting.

Bij de bepaling van het aantal lesdagen wordt uitval van lessen die redelijkerwijs is te voorzien niet meegerekend, hetgeen tot 180 lesdagen leidt.

Het bestuur heeft ter zitting toegegeven dat het bij de berekening zoals opgenomen in de brief van 13 mei 2003 een aantal fouten heeft gemaakt. Een nieuwe berekening is ter zitting overlegd. Hierin heeft het bestuur berekend dat 26 lesuren in de praktijk bij de school leiden tot gemiddeld 741 lesgebonden klokuren per jaar. Hierbij worden van de bruto lessentaak van 780 klokuren (180 dagen met 26 lesuren per week) afgetrokken 3,74 % te voorziene uitval als gevolg van schoolactiviteiten, 10 vervallen lessen na afloop van vieringen en 13 vervallen lessen van de examenklassen (nog niet meegerekend zijn schoolonderzoekperiodes en proefwerkweken), terwijl 25 % van de totale lesuitval niet wordt toegerekend.

De medezeggenschapsraad heeft zijn standpunt, dat de berekeningswijze van de maximum lessentaak discutabel is en dat deze een aantal onduidelijkheden en fouten omvat, niet onderbouwd. Dit zelfde geldt voor zijn standpunt dat het nettoresultaat van de werkdrukverlichting onvoldoende is. Het bestuur heeft er in dit verband nog op gewezen dat de opslagfactor per les omhoog is gebracht van 0,6 naar 0,78.

Het bestuur heeft ter zitting verklaard dat bij het door het bestuur voorgestane beleid geen van de docenten een lessentaak heeft van meer dan 750 klokuren en dat, indien toch blijkt dat een individuele docent meer dan 750 uur heeft, dit gecompenseerd zal worden.

Voor wat betreft het door de medezeggenschapsraad in zijn verweerschrift aangesneden punt overschrijding van de normjaartaak heeft het bestuur ter zitting opgemerkt dat het niet ongenegen is dit punt met de medezeggenschapsraad te bespreken wanneer over het taakbeleid overeenstemming kan worden bereikt en de Commissie verzocht dit punt niet mee te nemen in de behandeling van het onderhavige geschil.

Standpunt medezeggenschapsraad:

De medezeggenschapsraad heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

De medezeggenschapsraad is van mening dat het onderhavige geschil een onontkoombaar gevolg is van het akkoord, tussen het bestuur en de medezeggenschapsraad over het formatieplan 2002-2003, als compromis tussen twee verschillende visies op werkdruk- verlichting. Hierin is een aantal afspraken voor één jaar vastgelegd, zoals de eenmalige uitbetaling van 25 klokuren aan onderwijsondersteunend personeel en managementleden, een hogere opslagfactor voor docenten, een haalbaarheidsonderzoek naar een wekelijkse lessentaak van 25 lesuren en een inhoudelijke evaluatie van het taakbeleid. De directie is de in het akkoord gemaakte afspraken niet nagekomen. De medezeggenschapsraad heeft bij de besprekingen over voornoemd formatieplan al aangegeven dat de uitbetaling van 25 klokuren niet in overeenstemming met de CAO-VO is.

De medezeggenschapsraad voert de volgende argumenten aan waarom de uitbetaling van 25 klokuren nu een breekpunt in de onderhandelingen is.

De CAO spreekt zich duidelijk uit voor een werkdrukverlaging in de lesgevende taken.

Er is niet aangetoond dat er sprake is van hoge werkdruk voor het onderwijsondersteunend personeel. Indien uit onderzoek zou blijken dat hiervan sprake is, ondersteunt de medezeggenschapsraad maatregelen ter bestrijding graag. Blijkens het huidige formatieplan is er al een uitbreiding geweest van 4 FTE's. Voorts kan uitbetaling ten koste gaan van de werkgelegenheid voor zittend personeel en is dit niet gepast in een jaar waarin het niet verlengen van tijdelijke aanstellingen heeft geleid tot verlies van arbeidsplaatsen om het begrotingstekort tot een acceptabel bedrag te reduceren.

Het bestuur heeft de uitbetaling van 25 klokuren aan het management pas ingetrokken nadat de medezeggenschapsraad niet had ingestemd met het formatieplan.

De medezeggenschapsraad is van mening dat hij ter zake instemmingsrecht heeft op basis van artikel 27, aanhef en onder H, van het medezeggenschapsreglement.

Wat betreft deel III van het formatieplan (welke uren er aan taken worden gehangen) is de medezeggenschapsraad van mening dat de taakomvang onderdeel uitmaakt van het taakbeleid en derhalve de medezeggenschapsraad instemmingsrecht heeft.

Dat dit in eerdere jaren niet aan de orde is geweest, omdat een integraal akkoord/compromis is bereikt, laat onverlet dat de medezeggenschapsraad in de huidige samenstelling dit standpunt blijft innemen.

Wat betreft de Commissie Onderwijs is de medezeggenschapsraad van mening dat de ontwikkeling van onderwijs een permanent gebeuren in de school is van evident belang. Op landelijk niveau is sprake van ontwikkelingen in verband met de evaluatie basisvorming.

De medezeggenschapsraad is van mening dat de Culturele Raad een belangrijke schakel voor de buitenles-activiteiten is. Ook hecht de medezeggenschapsraad een grote waarde aan de PR-functie in dezen. Bij vermindering van het aantal uren voor de Culturele Raad verwacht de medezeggenschapsraad dat de kwaliteit tot een onverantwoord niveau zal dalen.

Kern van de afwijzing van het taakbeleid door de medezeggenschapsraad is de interpretatie van de CAO-VO op dit punt (artikel C3.2).

Bij 36 lesweken en een lestijd van 50 minuten behoort een lessentaak van 25 lessen per week om op de maximaal 750 klokuren per jaar uit te komen. Het bestuur ging in het formatieplan aanvankelijk uit van 823 uur. Eerst in de notitie van 13 mei 2003 wordt dit vervangen door 740,6 klokuren. Het gegoochel met getallen om op dit aantal uit te komen geeft al aan dat de berekening die ten grondslag ligt aan het taakbeleid niet gedekt wordt door de CAO.

De medezeggenschapsraad wijst de zienswijze van het bestuur af waarin incidenten structureel worden gemaakt en collectief worden toegepast.

Naar het oordeel van de medezeggenschapsraad dient een collectieve regeling van 25 lessen per week uitgangspunt te zijn voor de normjaartaak. De medezeggenschapsraad is in het kader van de CAO niet tegen 26 lessen per week voor een individuele werknemer wanneer het gemiddelde niet boven de 25 komt.

De medezeggenschapsraad heeft een aantal fouten en onduidelijkheden in de berekeningswijze van de maximale lessentaak geconstateerd.

De medezeggenschapsraad is van mening dat de werkdrukverlichting onvoldoende zichtbaar wordt in de lessentaak van docenten. Veel docenten moeten dit cursusjaar meer lessen geven binnen hun normjaartaak dan in het peiljaar 2001.

Verder heeft de medezeggenschapsraad aangevoerd dat het bestuur ook de overschrijding van de normjaartaak als geschilpunt had moeten opvoeren. Overschrijding van de eerste twintig klokuren wordt niet gecompenseerd. Dat is volgens de medezeggenschapsraad in strijd met de CAO.

Er is geen overleg geweest met de medezeggenschapsraad over het voorstel inzake de extra maatregelen van 4 juni 2003. De raad heeft hiermee niet ingestemd. Dit punt is echter in de oorspronkelijke aanbieding van het geschil door het bestuur niet meegenomen. Nadat de medezeggenschapsraad het bestuur op deze omissie heeft gewezen is dit onderdeel door het

bestuur aan het geschil toegevoegd. Het verweer van de medezeggenschapsraad gaat hier evenwel niet op in en de raad vraagt zich dan ook af of dit onderdeel wel door de Commissie behandeld mag worden.

Tenslotte heeft de medezeggenschapsraad opgemerkt dat het bestuur de afgelopen jaren de in het formatieakkoord afgesproken formatie fors heeft overschreden. Dit is een van de belangrijkste oorzaken van het begrotingstekort. Het instemmen van de begroting door de medezeggenschapsraad betekent niet dat de medezeggenschapsraad akkoord is gegaan met een bezuiniging op de personele formatie. De medezeggenschapsraad is hiermee akkoord gegaan om een gezonde financiële basis te creëren voor de toekomst.

De Commissie:

De medezeggenschapsraad heeft het bestuur bij brieven van 26 mei, 5 en 17 juni 2003 meegedeeld zijn instemming te onthouden aan de voorgenomen besluiten van het bestuur inzake het formatieplan 2003-2004, de aanvulling op het formatieplan 2003-2004 en het taakbeleid 2003-2004 zoals opgenomen in het formatieplan.

De Commissie stelt vast dat er vijf geschilpunten zijn. De eerste vier betreffen het formatieplan, het laatste het taakbeleid:

1. De uitbetaling van 25 klokuren aan het onderwijsondersteunend personeel en de groep onderwijsgevendend die lesvermindering heeft als gevolg van het opnemen van taken.
2. De taakomvang van het onderwijsgevend personeel zoals opgenomen in deel III van het formatieplan.
3. De reductie van de faciliteiten voor de Commissie Onderwijs en de Culturele Raad.
4. Aanvullende maatregelen van 4 juni 2003.
5. De maximale lessentaak van 26 uur en de daaraan ten grondslag liggende berekening.

Ad. 1. Ten aanzien van de uitbetaling van 25 klokuren stelt de Commissie vast dat dit een werkdrukverlichtende maatregel is waarbij de betrekkingssomvang tijdelijk wordt uitgebreid. De Commissie is mitsdien van oordeel dat dit voorstel als onderdeel van de inzet van de formatie onderworpen is aan het instemmingsrecht van het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad, zoals bedoeld in artikel 27, aanhef en onder D, van het van toepassing zijnde medezeggenschapsreglement.

Ingevolge artikel 20, derde lid, WMO 1992 dient de Commissie te beoordelen of het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen.

De Commissie overweegt dienaangaande het volgende.

De tijdelijke uitbreiding van de betrekkingssomvang met 25 klokuren in de cursus 2002-2003 voor het management en het onderwijsondersteunend personeel was een onderdeel van het akkoord inzake de begroting 2002 en het formatieplan 2002-2003, dat in mei 2002 als compromis tussen medezeggenschapsraad en het bestuur is gesloten.

Het bestuur wenst voor het schooljaar 2003-2004 deze maatregel voor het onderwijsondersteunend personeel te continueren en voor voornoemde groep onderwijsgevendend met lesvermindering in te voeren.

De Commissie is van oordeel dat het bestuur op deze wijze te gemakkelijk doorgaat in het spoor van het voorgaande jaar zonder, zoals afgesproken in het akkoord van mei 2002, nader te onderzoeken of en in welke mate sprake is van te hoge werkdruk voor betrokken personeelsleden.

De Commissie is voorts van oordeel dat het feit, dat voor deze groep nog (steeds) geen taakbeleid in het kader van de CAO-VO is ingevoerd, het bestuur niet ontslaat van de verplichting zelf nader onderzoek te doen en op basis daarvan een afgewogen en voldoende onderbouwd beleid ter zake te voeren.

De Commissie is te meer tot dit oordeel gekomen nu het bestuur heeft aangegeven dat er sprake is van een somber financieel scenario dat tot bezuinigingen noopt.

Het argument van het bestuur dat het slechts 0,7 FTE betreft, waarmee het gat in de begroting niet kan worden gedicht, doet hieraan niet af.

Ad. 2 en 3. De Commissie stelt vast dat het bestuur van mening is dat Deel III van het formatieplan niet ter instemming aan de medezeggenschapsraad behoeft te worden voorgelegd. Deel III van het Formatieplan bevat, voor zover in dit verband van belang, de voorgenomen inzet van de OP-formatie voor het schooljaar 2003-2004 van lessen en taken, daaronder begrepen de faciliteiten van de Commissie Onderwijs en de Culturele Raad.

De Commissie is met het bestuur van oordeel dat de vaststelling van de omvang van het totaal aantal taken, dat binnen de school moet worden vervuld, mede gelet op vorenbedoelde uitspraak van de Landelijke Geschillencommissie voor het openbaar onderwijs d.d. 3 november 1993, niet een aangelegenheid is als bedoeld in artikel 27, aanhef en onder I, van het medezeggenschapsreglement.

De Commissie is evenwel van oordeel dat in het Formatieplan, ten aanzien waarvan het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad instemmingsrecht heeft, het totale takenpakket moet worden vastgelegd dat aan de school te vervullen is en dat er mitsdien sprake is van een aangelegenheid als bedoeld in artikel 27, aanhef en onder D, van het medezeggenschapsreglement. Weliswaar is deel III van het formatieplan uitdrukkelijk niet ter instemming of advies aan de medezeggenschapsraad voorgelegd, maar hij heeft een ongeraagd advies ter zake uitgebracht en is ook in het verweerschrift hierop ingegaan. Nu het standpunt van de medezeggenschapsraad hierover bekend is zal de Commissie uit praktische overwegingen ook beoordelen of het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn opvatting heeft kunnen komen.

De Commissie overweegt dienaangaande het volgende.

De Commissie is van oordeel dat het bestuur, mede gelet op de noodzakelijke bezuinigingen, gemotiveerd in de stukken en ter zitting heeft uiteengezet waarom het heeft besloten tot reductie van de faciliteiten voor de Commissie Onderwijs en de Culturele Raad en dat de medezeggenschapsraad geen argumenten heeft aangevoerd die leiden tot de conclusie dat het bestuur hiertoe niet in redelijkheid heeft kunnen komen.

Ad 4. Bij brief van 4 juni 2003 heeft het bestuur een aantal aanvullingen tot wijziging van het Formatieplan ter instemming aan het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad voorgelegd, omdat was gebleken dat de aangegeven formatiedoelstelling niet kon worden gerealiseerd. Het betreft het schrappen van een aantal lessen in de leerjaren 1,2 en 3, en overige reductie van personeelskosten, te weten het vervallen van de uitbetaling van 25 klokuren voor directie en sectormanagers, reductie op de personeelskosten van systeembeheer en de kerstattentie voor het personeel 2003. Tevens informeert het bestuur de medezeggenschapsraad over de reductie van een aantal uren met betrekking tot taken van docenten.

De Commissie stelt vast dat het bestuur, ondanks zijn schrijven van 2 juli 2003 aan de medezeggenschapsraad, eerst bij schrijven van 12 september 2003 expliciet aan de Commissie heeft gemeld dat onder het geschil ook de aanvulling op het Formatieplan dient te worden begrepen. Uit het verslag van 16 juni 2003 blijkt dat deze voorstellen zijn besproken door de

medezeggenschapsraad met de heren E en L en dat afgesproken is dat de medezeggenschapsraad zijn gemotiveerde beslissing kort daarna zou doen toekomen aan het bestuur, hetgeen is gebeurd bij schrijven van 17 juni 2003.

Blijkens deze reactie kan de medezeggenschapsraad niet instemmen met deze maatregelen omdat er geen onderbouwing voor de vermindering van de lessen op de lessentabel is en de vermindering van uren voor taken leidt tot werkdrukverhoging.

Gelet op vorenstaande ziet de Commissie, anders dan de medezeggenschapsraad naar voren heeft gebracht, geen bezwaar om een oordeel te geven over de aanvullingen op het formatieplan.

Daargelaten of het voorstel voldoende is onderbouwd, is de Commissie van oordeel dat het onderdeel betreffende de wijziging van de lessentabel op grond van artikel 25, aanhef en onder B, van het medezeggenschapsreglement (schoolwerkplan dan wel of de onderwijs- en examenregeling en het zorgplan) ter instemming aan de gehele medezeggenschapsraad dient te worden voorgelegd. Nu dit niet is gebeurd, komt de Commissie aan een inhoudelijke behandeling niet toe. Wat betreft de informatie inzake de reductie van een aantal uren met betrekking tot de taken van docenten overweegt de Commissie, mede gelet op hetgeen zij hiervoor heeft overwogen omtrent deel III van het Formatieplan, dat het bestuur ter zitting heeft aangegeven dat de reductie ook gepaard gaat met minder werkzaamheden, zodat er geen sprake is van verhoogde werkdruk alsmede dat het taakbeleid in februari 2004 zal worden geëvalueerd.

De Commissie is dan ook van oordeel dat het voorstel inzake de reductie van taken niet onredelijk is.

Ad. 5. De medezeggenschapsraad heeft niet ingestemd met het taakbeleid 2003 zoals opgenomen in deel II, onder 4, van het formatieplan en nadien gewijzigd bij brieven van 13 en 19 mei 2003 en in de pleitnota die ter zitting is overhandigd.

Gelet op artikel 2.5, derde lid, CAO-VO 2003-2005 j° artikel 27, aanhef en onder L, van het medezeggenschapsreglement heeft het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad instemmingsrecht ten aanzien van het taakbeleid.

Ingevolge artikel 20, derde lid, WMO 1992 dient de Commissie te beoordelen of het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen.

De Commissie overweegt dienaangaande het volgende.

Wat betreft het taakbeleid verschillen partijen van mening of een lessentaak van 26 wekelijkse lessen binnen de huidige CAO-VO mogelijk is en of de door het bestuur overlegde berekening die ten grondslag ligt aan het taakbeleid gedekt wordt door de CAO-VO.

In casu is de CAO-VO 2003-2005 van toepassing.

Deze CAO bepaalt, voor zover hier van belang, in artikel 2.6, eerste lid, dat de werkgever per 1 augustus 2003 de regeling taakbeleid toepast zoals die op grond van overleg tussen werkgever en centrales is vastgelegd in een voor de werkgever op 31 juli 2003 geldende CAO of rechtspositionele regeling en dat in dat geval bijlage VII van de CAO 2003-2005 komt te vervallen. In de onderhavige situatie gold op 31 juli 2003 de CAO-VO 2002-2003 van Besturenraad, VBS, CCOOP en CMHF. Dit brengt met zich mee dat per 1 augustus 2003 het taakbelastingsbeleid leraren zoals opgenomen in de artikelen onder C3 van voornoemde CAO 2002-2003 van toepassing is.

Hierin wordt bepaald dat binnen de normjaartaak van 1659 uur maximaal 750 klokuren aan lessen worden opgedragen op tenminste 180 lesdagen.

In tegenstelling tot artikel C5 van de (verlengde) CAO-VO 1998-1999 en artikel 6.1, onder b, van bijlage VII van de CAO-VO 2003-2004, kent de CAO 2002-2003 geen maximale lessentaak per week.

De Commissie komt derhalve tot de conclusie dat een maximale lessentaak van 26 uur in beginsel niet in strijd met de toepasselijke CAO-VO is.

Wat betreft de collectieve toepassing van de berekening door het bestuur overweegt de Commissie dat iedere docent op grond van de CAO een individueel recht heeft: maximaal 750 klokuren aan lessen op tenminste 180 dagen. Het bestuursbeleid dient derhalve in te houden dat dit individuele recht gehonoreerd wordt. Het bestuur heeft verklaard dat bij zijn beleid geen enkele docent een lessentaak van meer dan 750 klokuren op tenminste 180 dagen heeft. De medezeggenschapsraad heeft niet aangetoond dat de door het bestuur voorgestane berekening niet reëel is en voor de docenten zou leiden tot een lessentaak van meer dan 750 klokuren. In deze omstandigheden kan de collectieve berekening niet als onredelijk worden beschouwd. De Commissie neemt hierbij tevens in aanmerking dat het bestuur heeft verklaard dat, indien ondanks haar verklaring een individuele docent toch meer dan 750 klokuren per jaar aan lessen zal blijken te hebben, dit gecompenseerd zal worden.

Ten aanzien van de werkdrukverlichting stelt de Commissie vast dat het aantal toe te delen taken is teruggebracht met 52 naar 102 en dat de opslagfactor in de berekeningen van 13 mei 2002 en later is opgehoogd van 0,6 naar 0,78. De maximale lessentaak is weliswaar niet verlaagd, maar dat brengt gelet op het voorgaande niet met zich mee dat er onvoldoende sprake zou zijn van werkdrukverlaging, hetgeen door de medezeggenschapsraad is gesteld, maar niet onderbouwd.

Afgezien van de vijf geschilpunten heeft medezeggenschapsraad in zijn verweerschrift aangegeven dat het bestuur de overschrijding van de normjaartaak ook als geschilpunt had moeten aanmelden. Op grond van artikel 20 WMO 1992 kan slechts het bevoegd gezag een instemminggeschil aan de Commissie voorleggen. Nu dit niet is gebeurd, kan de Commissie geen oordeel ter zake geven. Overigens merkt de Commissie op dat uit de brief van 5 juni 2003 van de medezeggenschapsraad aan het bestuur niet van bezwaren tegen dit onderdeel van het taakbeleid blijkt en dat het bestuur ter zitting heeft toegezegd dit aspect nog met de medezeggenschapsraad te zullen bespreken.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande concludeert de Commissie,

dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid heeft kunnen komen tot zijn voorgenomen besluit inzake het formatieplan voor het schooljaar 2003-2004, voor zover het betreft de uitbetaling van 25 klokuren aan het onderwijsondersteunend personeel en de groep onderwijsgevendenden die lesvermindering heeft als gevolg van het opnemen van taken;

dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid heeft kunnen komen tot zijn opvatting inzake de voorgenomen inzet van de OP-formatie voor het schooljaar 2003-2004 van lessen en taken, daaronder begrepen de faciliteiten van de Commissie Onderwijs en de Culturele Raad, zoals opgenomen in deel III van het Formatieplan;

dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid heeft kunnen komen tot zijn aanvullende maatregelen d.d. 4 juni 2003 inzake het formatieplan voor het schooljaar 2003-2004 met uitzondering van het onderdeel betreffende de lessentabel;

dat de wijziging van de lessentabel zoals opgenomen in de aanvullende maatregelen d.d. 4 juni 2003 inzake het formatieplan voor het schooljaar 2003-2004 een aangelegenheid betreft die ter instemming aan de medezeggenschapsraad dient te worden voorgelegd;

dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid heeft kunnen komen tot zijn voorgenomen besluit inzake het taakbeleid voor het schooljaar 2003-2004;

Aldus gegeven te Utrecht op 18 september 2003 door prof. mr. A. Soeteman, voorzitter, mr. M. Jongeneel-van Amerongen en mr. R.J. Schmal, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.T. Steinvort-de Groot, secretaris.