

Commissie voor Geschillen Medezeggenschap

Uitspraken 2002

- 247-01 Aanpassing onderwijsaanbod en aanpassing schooltijden
- 247-02 Besluit tot invoering van kernteams
- 248-02 Onthouden instemming MR aan begroting
- 249-02 Onthouden instemming MR aan besluitbestuur inzake de notitie Hoofd Afdeling I
ICT(onderdeel van het formatieplan)
- 250-02 Besluit van het bestuur om de status van nevenvestiging aan school te ontnemen had
op grond van artikel 26, aanhef en tweede lid, sub F van het voor de school
geldende medezeggenschapsreglement ter advisering aan de medezeggenschapsraad
moeten worden voorgelegd.

Aanpassing onderwijsaanbod en aanpassing schooltijden

De MR heeft het bestuur laten weten niet in te kunnen stemmen met het Strategisch Plan.

De Commissie stelt vast dat voor het voorgenomen besluit tot invoering van kernteams op grond van artikel 26, tweede lid, onder F van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement vooraf het advies van de MR is vereist. Dit geldt ook voor het besluit tot aanpassing van het onderwijsaanbod.

De Commissie verklaart de MR niet-ontvankelijk in het door de Commissie als adviesgeschil aangemerkte geschil inzake de aanpassing van het onderwijs aanbod en de invoering van de kernteams.

De Commissie concludeert dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot de voorgenomen besluiten heeft kunnen komen.

De Commissie voor Geschillen WMO (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992) door de Stichting Nederlandse Protestants-Christelijke Schoolraad (NPCS).

Inzake het geschil tussen

Het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs in F te S
(verder aangeduid als het bestuur)

en

de medezeggenschapsraad van het College B te S (verder aangeduid als de medezeggenschapsraad)

Het bestuur is bevoegd gezag van de school.

De school is aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

Procesverloop:

Het bestuur heeft bij schrijven met bijlagen van 18 oktober 2001 de Commissie verzocht uitspraak te doen in een aantal geschillen met de medezeggenschapsraad.

Het bestuur heeft bij schrijven van 13 november 2001 de Commissie desgevraagd nadere stukken doen toekomen.

De medezeggenschapsraad heeft de Commissie bij schrijven met bijlagen van 27 november 2001 een verweerschrift doen toekomen, waarbij de Commissie tevens is verzocht uitspraak te doen in een aantal geschillen met het bestuur.

De Commissie heeft de zaak op 31 januari 2002 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar hebben het bestuur, vertegenwoordigd door G, vice-voorzitter, H, centraal manager, K, rector en L, plv. rector, en de medezeggenschapsraad bij monde van M, voorzitter, N, secretaris, O en P, leden, en E, adviseur Onderwijsbonden CNV, hun standpunten toegelicht.

Ter zitting is met partijen afgesproken dat zij in de periode 1 februari - 2 april 2002 zouden proberen alsnog de geschillen op te lossen en uiterlijk 15 april 2002 de Commissie schriftelijk zouden informeren over het resultaat.

Bij schrijven met bijlagen van 10 april 2002 heeft het bestuur de Commissie bericht dat partijen het op een aantal onderdelen niet eens zijn geworden en de Commissie verzocht alsnog uitspraak te doen.

De medezeggenschapsraad heeft bij schrijven met bijlagen van 18 april 2002 zijn standpunt nader toegelicht.

Het bestuur heeft bij fax van 23 april 2002 de Commissie een afschrift gestuurd van zijn reactie aan de medezeggenschapsraad op laatst genoemde brief.

De Commissie heeft de zaak op 25 april 2002 opnieuw in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar hebben het bestuur, vertegenwoordigd door G, vice-voorzitter, H, centraal manager, K, rector en mr. I, juridisch adviseur, en de medezeggenschapsraad bij monde van M, voorzitter, N, secretaris, O, P en R, leden, en E, adviseur Onderwijsbonden CNV, hun standpunten nader toegelicht.

Feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten.

Het bestuur heeft bij brief van 15 juni 2001 het Strategisch Plan VCVO in F 2001-2006 (hierna aangeduid als Strategisch Plan) aan de medezeggenschapsraden van de onder zijn beheer staande scholen voorgelegd waarbij verzocht is op de in de brief gespecificeerde onderdelen instemming te verlenen dan wel te adviseren.

In het Strategisch Plan is een kader gegeven voor het beleid en de ontwikkelingen binnen de onder het beheer van het bestuur staande scholen voor de periode 2001-2006. Als basis voor het Strategisch Plan hebben gediend het in maart 2001 vastgestelde zelfevaluatie-rapport en de daaruit getrokken conclusies zoals verwoord in de uitgangspuntennota van 25 april 2001.

De medezeggenschapsraad heeft bij brief van 20 september 2001 het bestuur meegedeeld op dat moment niet te kunnen instemmen met het Strategisch Plan.

In zijn brief van 2 oktober 2001 heeft het bestuur de medezeggenschapsraad voorgesteld een convenant met hem af te sluiten, inhoudende dat de medezeggenschapsraad de hoofdlijnen van het Strategisch Plan onderschrijft en dat het bestuur meer ruimte in het invoeringstempo biedt en op korte termijn aan aantal notities levert die voor het afronden van het oordeel van de medezeggenschapsraad essentieel zijn te weten meerjaren- investeringsplan om de invoering van het plan te begeleiden, scholingsplan gericht op docenten, teams en management, nota over kernteams (inclusief de gevolgen voor de functie van sectorleider) en nota over de Centrale Dienst. De medezeggenschapsraad heeft op 11 oktober 2001 uitgesproken niet bereid te zijn dit convenant te tekenen. Daarop heeft het bestuur besloten de geschillen aan de Commissie voor te leggen.

Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting heeft de Commissie op 31 januari 2002 vastgesteld dat nader overleg tussen partijen over het Strategisch Plan en de vier hiervoor genoemde uitwerkingsnotities mogelijk tot overeenstemming tussen partijen kon leiden. Hiertoe is met partijen afgesproken dat het bestuur deze notities per omgaande aan de medezeggenschapsraad zou aanbieden, dat de medezeggenschapsraad uiterlijk 2 april 2002 zijn

standpunt aan het bestuur kenbaar zou maken en dat het bestuur op basis van deze standpuntbepaling uiterlijk 15 april 2002 aan de Commissie zou berichten in hoeverre de geschillen zijn opgelost. Tevens is afgesproken dat, indien de geschillen niet (geheel) zouden zijn opgelost, partijen zouden worden uitgenodigd voor een zitting op 25 april 2002.

De medezeggenschapsraad heeft bij brief van 2 april 2002 een definitief antwoord geformuleerd op de advies- en instemmingsverzoeken van het bestuur betreffende het Strategisch Plan en de vier uitwerkingsnotities.

In een bijeenkomst van het dagelijks bestuur van de medezeggenschapsraad en de directie van de school op 8 april 2002 heeft de medezeggenschapsraad zijn standpunt toegelicht. Op 9 april 2002 heeft het bestuur een commentaar op dit standpunt vastgesteld.

Het voor de school geldende medezeggenschapsreglement (hierna aangeduid als medezeggenschapsreglement) is gelijkkluidend aan het modelreglement medezeggenschaps- raad van de NPCS, versie 1999.

Standpunt van het bestuur:

Het bestuur heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

Het bestuur heeft aangegeven zich ervan bewust te zijn dat de veranderingen die het bestuur voor ogen staan een ingrijpend en langdurig veranderingsproces betreffen. Het bestuur is echter voornemens veel te investeren in scholing en begeleiding van personeel. De belangen van leerlingen, ouders, personeel en de organisatie als geheel zijn zorgvuldig afgewogen. Het bestuur heeft zijns inziens met inzet en zorgvuldigheid alle stappen gezet om tot een goede koersbepaling te komen, maar wel vanuit de nieuwe besturingsfilosofie zoals ook door de medezeggenschapsraad goedgekeurd.

- Het voornemen tot aanpassing van het onderwijsaanbod.

Het bestuur is van mening dat de medezeggenschapsraad ter zake een adviesrecht heeft (artikel 26, tweede lid, onder A, van het medezeggenschapsreglement). Het bestuur kan niet meegaan met het nieuwe element van de heterogeniteit dat de medezeggenschapsraad inbrengt met betrekking tot het voornemen van het bestuur om het aanbod van vestigingen in K en W uit te breiden met havo 3 en vwo 3 zodra het pedagogisch-didactisch verantwoord is binnen de bestaande groepenstructuur. Gegeven het aantal leerlingen op deze vestigingen zal het niet mogelijk zijn aparte HAVO/VWO-dakplanklassen te realiseren. Ook in een meer heterogene groep zal sprake zijn van een kwalitatief verantwoord aanbod omdat beide teams een gedegen voorbereiding en scholing krijgen. Het bestuur heeft erop gewezen dat in het Strategisch Plan een intentie wordt uitgesproken. Het definitieve voorstel daarover komt nog.

- Het voornemen tot aanpassing van de schooltijden en het lesrooster.

Het bestuur is van mening dat de medezeggenschapsraad een adviesbevoegdheid heeft inzake de invoering van het 70-minutenrooster, althans wat betreft de onderwijskundige aspecten (over de arbeidsvoorwaardelijke consequenties wordt DGO gevoerd).Het wijst op de inconsistentie in de formulering van de toelichting in het modelreglement van de NPCS bij artikel 26, eerste lid, onder C, en de zijns inziens duidelijke toelichting bij artikel en baseert zich à contrario op artikel 26, tweede lid, onder F, van het modelreglement van de NPCS. De uitgewerkte lessentabel zal op een later moment als onderdeel van het leerplan ter instemming worden voorgelegd.

Het bestuur is van mening dat de randvoorwaarden voor invoering van het 70-minutenrooster een

kwestie van beleid zijn. Als de ontwikkelingsrichting vaststaat, kan gericht worden geïnvesteerd. Het bestuur is bereid om over een eerste stap voor de aanpassing van de schoolgebouwen een duidelijke toezegging te doen.

Het bestuur is verder bereid te praten over fasering (eventueel in verschillend tempo) van de invoering van het 70-minutenrooster. Het bestuur kan ook instemmen met het geven van initiatief aan de, nu eerst te vormen, teams voor de planning van de invoering. Het is echter wezenlijk voor het bestuur dat het principe van het 70-minutenrooster gehandhaafd blijft. Het bestuur benadrukt dat er sprake is van een samenhangend voorstel op basis van het zelfevaluatie rapport. Het bestuur begrijpt dat een dergelijke cultuuromslag thans niet met een volledig draagvlak gerealiseerd kan worden, maar wil aan draagvlakverbreding werken door middel van onder meer scholing en collegiale contacten met een partnerschool waar het rooster al functioneert.

Het lesrooster in het Strategisch Plan is bedoeld als voorbeeld. Lessen tot 16.30 uur acht het bestuur nu en in de toekomst een onwenselijke uitzondering.

- Principe van taken en banduren.

Het bestuur voert aan dat de medezeggenschapsraad niet met het principe van banduren instemt, omdat hij grote vraagtekens zet bij de praktische invulling. Op deze wijze kan door het bestuur geen strategisch beleid worden geformuleerd. Het bestuur acht de banduren essentieel in de structuurverandering. Het bestuur wil de leerkrachten juist bij de praktische invulling betrekken. Het bestuur acht het de eigen keuze van de medezeggenschapsraad dat deze geen uitspraak doet over het principe van taken.

- Leerlijnen en leerlingbegeleiding.

Het bestuur betreurt het dat de medezeggenschapsraad geen uitspraak doet over de leerlijnen in het leerplan en de voorgestelde verandering in de leerlingbegeleiding. Het heeft de medezeggenschapsraad daarover bij brief van 15 juni 2001 een uitspraak gevraagd. Verder heeft de centraal manager op 21 maart 2002 de secretaris van de medezeggenschapsraad erop geattendeerd, dat de medezeggenschapsraad in zijn voorlopige standpuntbepaling niet op deze vraag ingaat en verzocht hieraan in het definitieve standpunt wel aandacht te besteden.

- Notitie kernteams.

Het bestuur heeft toegelicht dat in verband met de invoering van de kernteams middelen zijn gereserveerd in de meerjareninvesteringsbegroting om fricties op te vangen. Hierin is ook geld voor de onderwijsassistent begroot. Het bestuur heeft begrip voor het feit dat de medezeggenschapsraad wil waken voor het uitdijen van de overhead-formatie en is bereid verantwoording af te leggen, maar kan zich onmogelijk op alle door de medezeggenschapsraad gestelde voorwaarden vastleggen. Over de verdere uitwerking van de kernteams zal het bestuur voorstellen aan de medezeggenschapsraad doen toekomen.

- Notitie inzake de Meerjareninvesteringsbegroting 2001-2006 (MIB).

Het bestuur wijst erop dat de MIB ieder jaar opnieuw wordt vastgesteld. Reserves in de begroting zijn pas echt reserves, wanneer aan het eind van het boekjaar deze bedragen daadwerkelijk nog beschikbaar zijn.

Het bestuur wijst er voorts op dat er bij de medezeggenschapsraad kennelijk verwarring bestaat over de vermogenspositie van de vereniging. De vereniging is in feite een verzameling van drie scholen waaronder het College B. In het geval van het College B (een deelverzameling van de vereniging) gaat het dus om het versterken van de financiële positie van het College B.

Het bestuur heeft meegedeeld dat de onderhandelingen met de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad over compensatie van de werkdrukverhoging gaande zijn.

Standpunt van de medezeggenschapsraad:

De medezeggenschapsraad heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

De medezeggenschapsraad betreurt het dat, uitgezonderd de fasering, het Strategisch Plan in feite niet bespreekbaar is voor het bestuur. Van meet af aan heeft het bestuur het Strategisch Plan niet als een onderhandelingsinzet gezien.

Dit Plan bevat naar de mening van de medezeggenschapsraad niet alleen strategische doelstellingen, maar ook operationele uitwerkingen die allemaal, onlosmakelijk met elkaar verbonden, tot hoofdlijnen zijn verheven.

- Het voornemen tot aanpassing van het onderwijsaanbod.

De medezeggenschapsraad is van mening dat de aanpassing van het onderwijsaanbod weliswaar onder een adviesbevoegdheid valt, maar dat gezien de verregaande gevolgen van de wijziging artikel 26, tweede lid, onder A, en artikel 26, tweede lid, onder F, van het medezeggenschapsreglement van toepassing zijn en de medezeggenschapsraad mitsdien een instemmingsbevoegdheid heeft.

Het voornemen als zodanig acht de medezeggenschapsraad redelijk, maar hij is van mening dat de uiteindelijke uitvoering in ieder geval moet gebeuren onder dezelfde voorwaarden als zijn bepaald voor de vorming van een soortgelijke klas in B, zoals in het Strategisch Plan overigens reeds is gesteld. In het bijzonder gaat de medezeggenschapsraad ervan uit dat op het punt van heterogeniteit dezelfde afspraken zullen gelden. Hij claimt opnieuw instemmingsrecht voor het geval het tot realisatie van deze plannen komt.

- Het voornemen tot aanpassing van de schooltijden en het lesrooster.

De medezeggenschapsraad gaat ervan uit dat hij een instemmingsbevoegdheid heeft, zeker over het 70-minutenrooster. De medezeggenschapsraad verwijst onder meer naar de toelichting bij artikel 26, eerste lid, onder C, van het modelreglement van de NPCS, waarin staat dat met de daar vermelde aangelegenheid 'lesrooster' wordt bedoeld 'de lessentabel' en dat de discussie over de lessentabel valt onder de aangelegenheid van artikel 25, sub B (schoolplan).

Voor de medezeggenschapsraad is een verlengd (gewijzigd) lesuur onder stringente voorwaarden bespreekbaar. De medezeggenschapsraad heeft aangegeven op dit moment niet te kunnen instemmen met dit rooster op grond van de navolgende argumenten. De medezeggenschapsraad kan zich voorstellen dat een verlengd lesrooster uiteindelijk een goede of misschien wel de beste uitwerkingmogelijkheid biedt om de strategische doelen te verwezenlijken. Daar zijn naar de mening van de medezeggenschapsraad wel een aantal voorwaarden aan verbonden.

In ieder geval dient er binnen afzienbare tijd zicht te zijn op de realisatie van de noodzakelijke randvoorwaarden. De medezeggenschapsraad heeft ook moeite met de integrale invoering van dit punt. Mogelijk zou overwogen kunnen worden om tot (experimentele) invoering te komen van het 70-minutenrooster voor een team dat zich in principe wel in dit rooster kan vinden. Op dit moment is er volgens de medezeggenschapsraad geen draagvlak op de school voor deze verandering. Een grote meerderheid van de docenten is tegen het 70-minutenrooster op grond van vaktechnische, pedagogische en onderwijskundige argumenten. Overigens is naar de mening van de medezeggenschapsraad dit rooster niet essentieel voor de invoering van de onderwijsvernieuwing. De medezeggenschapsraad gaat ook niet akkoord met het lesrooster zoals dat in eerste versie in het Strategisch Plan is opgenomen. De medezeggenschapsraad acht het niet verantwoord voor een streekschool de lessen te laten eindigen om 16.30 uur.

- Principe van taken en banduren.

Banduren zijn naar de mening van de medezeggenschapsraad niet een strategisch doel, maar een uitwerking. De medezeggenschapsraad heeft grote vraagtekens over de praktische invulling van banduren. Hij acht het essentieel dat de begeleidingsuren worden gegeven door vakdocenten aan kleine, niet te heterogene groepen. Ook bij dit voorstel heeft de medezeggenschapsraad vraagtekens bij de integrale invoering en ziet graag een nadere uitwerking tegemoet. Over het principe van de taken kan de medezeggenschapsraad naar zijn zeggen geen uitspraak doen, omdat de wijze van invulling nog volstrekt onduidelijk is.

Overigens is hij van mening dat een besluit over de invoering van taken beter genomen zou kunnen worden op het niveau van teams en leerniveaus.

- Leerlijnen en leerlingbegeleiding.

Ten aanzien van de leerlijnen en de leerlingbegeleiding merkt de medezeggenschapsraad op dat deze onderwerpen in de afgelopen 2 maanden niet in de besprekingen met het bestuur en de directie aan de orde zijn geweest. Hij heeft erop gewezen dat het grotendeels ver uitgewerkte voorstellen betreft die in principe binnen de school van groot belang zijn, maar waarvan de uitwerking voornamelijk te maken heeft met inzichten en behoeften binnen leerniveaus en locatie en deels ook met beschikbare middelen (ICT).

- Notitie kernteams.

Betaalbaarheid is voor de medezeggenschapsraad een harde voorwaarde voor invoering van kernteams. Het directiebudget mag niet overschreden worden.

In principe beoordeelt de medezeggenschapsraad de vorming van kernteams en de aanstelling van teamleiders, met als gevolg vorming van kleine(re) sociaal pedagogische eenheden en het formeren van een middenkader, als positief. De medezeggenschapsraad vraagt zich echter af of in de praktijk bij integrale invoering in een modulair systeem met periodisering wel goed functionerende kernteams kunnen worden gerealiseerd. De medezeggenschapsraad voorziet bovendien grote (rooster)technische problemen.

Bij een wijziging van de schoolorganisatie met een dergelijke omvang is het naar de mening van de medezeggenschapsraad noodzakelijk van tevoren een duidelijk beeld te vormen van de praktische haalbaarheid, de consequenties voor de bestaande onderwijskundige structuur en de financiële gevolgen. Dit is echter niet gebeurd.

De medezeggenschapsraad is voorts van mening dat het takenpakket van de onderwijsassistent ter instemming aan hem moet worden voorgelegd en dat de taken die deze functionaris doet ter ondersteuning van de teamleider uit het directiebudget moeten worden betaald.

De medezeggenschapsraad stemt in met de vorming van kernteams, mits aan bovengenoemde voorwaarden op bevredigende wijze tegemoet wordt gekomen.

- Notitie inzake de Meerjareninvesteringsbegroting 2001-2006.

De medezeggenschapsraad heeft aangevoerd dat in de MIB geen aandacht wordt besteed aan knellende randvoorwaarden op verschillende vestigingen, waardoor zijns inziens het op een goede manier invoeren van belangrijke punten in het Strategisch Plan zeer moeilijk tot onmogelijk wordt. De medezeggenschapsraad is het er principieel niet mee eens dat in de begroting al rekening wordt gehouden met de versterking van de financiële positie. Er moet reëel worden begroot. Eventuele bedragen die overblijven door budgetcontrole kunnen aan de reserve worden toegevoegd. Ook is de medezeggenschapsraad van mening dat invoering van het Strategisch Plan tot een zodanige werkdruk leidt, dat deze binnen de jaartaak op bevredigende wijze dient te worden gecompenseerd.

Verder ziet de medezeggenschapsraad de notitie MIB als een duidelijk en goed onderbouwd plan.

Samenvattend heeft de medezeggenschapsraad het bestuur voorgesteld zich bij de uiteindelijke besluitvorming inzake het Strategisch Plan te richten op de delen die op dit moment een behoorlijk draagvlak en de eerste prioriteit hebben. Dit betreft naar de mening van de medezeggenschapsraad scholing, kernteams en middenkader en periodisering waar dit mogelijk en wenselijk is.

De Commissie:

De Commissie constateert dat partijen van mening verschillen over een aantal onderdelen van de voorgenomen besluiten van het bestuur zoals verwoord in het Strategisch Plan en de vier uitwerkingsnotities.

De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat een deel van het probleem voortvloeit uit het feit dat partijen onvoldoende vertrouwen in elkaar hebben.

Het bestuur heeft bij herhaling kenbaar gemaakt een bepaalde koers (op hoofdlijnen) te willen vastleggen, waarna deze in overleg met de medezeggenschapsraad wordt uitgewerkt. De medezeggenschapsraad heeft daar moeite mee -hetgeen begrijpelijk is, gelet op de omvangrijke en ingrijpende operatie die het bestuur beoogt- en wenst geen stappen te nemen waarop hij in een later stadium niet kan terug komen. Hierbij merkt de Commissie op dat het bestuur er kennelijk niet in is geslaagd de medezeggenschapsraad ervan te overtuigen dat in het ontwikkelingsproces weliswaar bakens worden verzet, maar dat de verdere ontwikkeling zal worden vorm gegeven in overleg met de medezeggenschapsraad en dat, indien zulks op basis van de ervaring noodzakelijk is, bakens zelfs opnieuw verzet kunnen worden.

Interpretatiegeschillen:

Op grond van het bepaalde in artikel 23 WMO 1992 dient de Commissie bindend uit te spreken welke interpretatie aan het bepaalde in het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven.

Dienaangaande overweegt de Commissie het volgende:

De Commissie stelt vast dat partijen ten aanzien van een tweetal onderdelen uit het Strategisch Plan en de vier uitwerkingsnotities van mening verschillen of de medezeggenschapsraad dienaangaande een advies- of instemmingsbevoegdheid toekomt.

Het betreft de aanpassing van het onderwijsaanbod en de aanpassing van de schooltijden en het lesrooster.

Daarnaast ziet de Commissie aanleiding ambtshalve in te gaan op de vraag onder welke medezeggenschapsaangelegenheid het voorgenomen besluit tot invoering van kernteams begrepen moet worden.

- Aanpassing van het onderwijsaanbod.

De Commissie stelt vast dat, gelet op hetgeen partijen hebben aangevoerd, zij het er in feite over eens zijn dat een (principe)besluit tot aanpassing van het onderwijsaanbod een aangelegenheid is als bedoeld in artikel 26, tweede lid, onder A (ingrijpende wijziging van de werkzaamheden) van het medezeggenschapsreglement en mitsdien het advies van de medezeggenschapsraad behoeft. De Commissie stelt voorts vast dat het bestuur bij herhaling heeft gezegd dat op dit moment slechts een intentie wordt uitgesproken en dat de uitwerking ter zake wederom aan de medezeggenschapsraad zal worden voorgelegd. De Commissie voegt hieraan toe dat, voor zover er sprake is van gevolgen voor het personeel en/of de ouders, die regeling behoeven, het bestuur deze regelingen op grond

van artikel 27, eerste lid, onder A, respectievelijk 28, onder A, van het medezeggenschapsreglement aan het personeelsdeel en of het ouders/leerlingendeel van de medezeggenschapsraad moet voorleggen.

- Aanpassing van de schooltijden en het lesrooster.

Gelet op hetgeen hieromtrent met name ter zitting door partijen is aangevoerd, stelt de Commissie vast dat het interpretatiegeschil inzake de aanpassing van het lesrooster en de schooltijden beperkt is tot de onderwijskundige aspecten van de invoering van het 70-minutenrooster.

De Commissie stelt vast dat de toelichting bij de in dit verband door beide partijen aangehaalde artikelen van het modelreglement van de NPCS geen eensluidend antwoord geeft op de vraag onder welke medezeggenschapsaangelegenheid het voorgenomen besluit tot invoering van het 70-minutenrooster valt. Gelet echter op het kader waarin het bestuur voornoemd voorstel heeft gedaan en het feit dat het met name gaat om aspecten van onderwijskundig beleid en uit dien hoofde verband houdt met het schoolplan, is de Commissie van oordeel dat het zwaartepunt ligt bij de aangelegenheid 'wijziging van het schoolplan' waarvoor de medezeggenschapsraad op grond van artikel 25, onder B, van het medezeggenschapsreglement instemmingsrecht heeft.

- Notitie kernteams.

Gelet op hetgeen de Commissie heeft bepaald in haar uitspraak van 25 april 2002 in het geschil tussen het bestuur en de medezeggenschapsraad van het College M te B overweegt de Commissie ambtshalve het volgende.

Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting stelt de Commissie vast dat het bestuur met het Strategisch Plan een koers heeft willen uitzetten voor het beleid en de ontwikkelingen in de komende jaren op de onder zijn beheer staande scholen. Hierbij is aan de orde een ingrijpende wijziging in de organisatiestructuur van onder meer het College B. Blijkens de Notitie over de invoering van Kernteams binnen VCVO F van 19 november 2002 is de vorming van kernteams een belangrijk onderdeel van deze wijziging.

De Commissie beschouwt de voorgestelde wijziging, zoals ook gevisualiseerd in het organogram in het Strategisch Plan, als een onderdeel van de wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school, dat valt onder het adviesrecht als bepaald in artikel 26, tweede lid onder F, van het medezeggenschapsreglement.

Hierbij neemt de Commissie in aanmerking dat het bestuur bij herhaling heeft uitgesproken dat het hier gaat om het bepalen van de koers c.q. het vastleggen van hoofdlijnen en dat uitwerkingen hiervan steeds conform het medezeggenschapsreglement aan de medezeggenschapsraad zullen worden voorgelegd.

De Commissie gaat er vanuit dat, voor zover er sprake is van een noodzakelijke regeling van de gevolgen voor het personeel en/of de ouders/leerlingen, deze op grond van artikel 27, eerste lid, onder A, respectievelijk artikel 28, onder A, van het medezeggenschapsreglement ter instemming wordt voorgelegd aan het personeelsdeel respectievelijk ouders/leerlingendeel van de medezeggenschapsraad.

Adviesgeschillen:

Gelet op het hiervoor overwogene ten aanzien van de onderdelen onderwijsaanbod en kernteams uit het Strategisch Plan en het besprokene ter zitting, dient de Commissie de vraag te beantwoorden of de medezeggenschapsraad negatief heeft geadviseerd ter zake, zodat er sprake is van een tweetal adviesgeschillen.

De Commissie overweegt dat de medezeggenschapsraad het principe van aanpassing van het onderwijsaanbod als redelijk beoordeelt, maar kanttekeningen plaatst bij de uitvoering. De Commissie overweegt voorts dat het bestuur uitdrukkelijk heeft gesteld dat hier sprake is van een

intentie (op hoofdlijnen) en dat de uitwerking wederom aan de medezeggenschapsraad zal worden voorgelegd.

Ten aanzien van de invoering van de kernteams overweegt de Commissie dat de medezeggenschapsraad de vorming van kernteams en de aanstelling van teamleiders in principe als positief beoordeelt en dat het bestuur heeft gesteld dat het in dit stadium gaat over het vaststellen van het principe en de koers en heeft toegezegd over de verdere uitwerking van de kernteams voorstellen aan de medezeggenschapsraad te zullen doen toekomen.

De Commissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat op dit moment geen sprake is van negatieve adviezen van de medezeggenschapsraad ter zake van de aanpassing van het onderwijsaanbod en de invoering van kernteams. De medezeggenschapsraad dient dan ook in zoverre niet-ontvankelijk te worden verklaard.

De Commissie wijst erop dat, voor zover er (op enig moment) ten aanzien van beide hiervoor genoemde voorstellen sprake is van een noodzakelijke regeling van de gevolgen voor het personeel en/of de ouders/leerlingen, deze op grond van artikel 27, eerste lid, onder A, respectievelijk artikel 28, onder A, van het medezeggenschapsreglement ter instemming dienen te worden voorgelegd aan het personeelsdeel respectievelijk ouders/leerlingendeel van de medezeggenschapsraad.

Instemmingsgeschillen:

Gelet op het hiervoor overwogene ten aanzien van het interpretatiegeschil over de invoering van het 70-minutenrooster en het besprokene ter zitting, stelt de Commissie vast dat er in zoverre sprake is van een instemmingsgeschil en verstaat de Commissie de brief van de medezeggenschapsraad van 2 april 2002 aldus, dat de medezeggenschapsraad niet heeft ingestemd met dit voorgenomen besluit van het bestuur.

Voorts verstaat de Commissie de brief van 2 april 2002 aldus, dat de medezeggenschapsraad eveneens zijn instemming heeft onthouden aan de voorgenomen besluiten van het bestuur inzake het principe van taken en banduren, leerlijnen en leerlingbegeleiding en de MIB.

Op grond van artikel 25, onder B (schoolplan), respectievelijk artikel 25, onder G (hoofdlijnen financiële middelen), van het medezeggenschapsreglement van de school, heeft de medezeggenschapsraad een instemmingsrecht inzake het principe van taken en banduren en leerlijnen en leerlingbegeleiding, respectievelijk de MIB.

Ingevolge artikel 20, derde lid, WMO 1992 dient de Commissie te beoordelen of het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen.

De Commissie overweegt dienaangaande het volgende.

De Commissie is van oordeel dat het bestuur gemotiveerd heeft uiteengezet, zowel in het Strategisch Plan als in de daarop volgende correspondentie en bijeenkomsten met de medezeggenschapsraad, waarom het tot zijn voorstel inzake het 70-minutenrooster en het principe van taken en banduren is gekomen en waarom dit principe onlosmakelijk deel is van de visie op onderwijs die het bestuur de komende jaren wil verwezenlijken. Hierbij merkt de Commissie op dat het bestuur nadrukkelijk heeft gesteld dat het gaat om het vastleggen van het principe en dat uitwerkingen nog niet aan de orde zijn.

Het bestuur is bovendien deels tegemoet gekomen aan de bezwaren van de medezeggenschapsraad door de mogelijkheid te bieden dat het 70-minutenrooster gefaseerd en in verschillend tempo wordt ingevoerd en door een eerste toezegging te doen over de randvoorwaarden.

Wat betreft het draagvlak acht de Commissie, ook in het licht van het hiervoor overwogene, het standpunt van het bestuur, inhoudende dat het bij dergelijke ingrijpende wijzigingen welhaast onmogelijk is in beginstadium een zo breed draagvlak te creëren als de medezeggenschapsraad wenst, niet apert onredelijk. Zij neemt daarbij in aanmerking dat het bestuur nadrukkelijk heeft toegezegd aan draagvlakverbreding te willen werken door middel van onder meer scholing en

daartoe ook middelen ter beschikking te stellen. Overigens merkt de Commissie op dat partijen een verschillend beeld hebben van de mate waarin op dit moment een draagvlak aanwezig is. Ten aanzien van de leerlijnen en leerlingbegeleiding is de Commissie van oordeel dat de medezeggenschapsraad geen argumenten heeft aangevoerd die kunnen leiden tot de conclusie dat het bestuur niet in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen. Met betrekking tot de MIB komt de Commissie tot het volgende oordeel. De medezeggenschapsraad heeft, afgezien van drietal inhoudelijke bezwaren, uitgesproken de MIB als een duidelijk en goed onderbouwd plan te zien. Mede in het licht van de reactie van het bestuur op de bezwaren is de Commissie van oordeel dat deze niet zo zwaar wegen dat daarmee het voorgenomen besluit van het bestuur inzake de MIB als onredelijk moet worden aangemerkt.

Beslissing:

De Commissie stelt bindend vast

-dat het voorgenomen besluit tot invoering van kernteams, zoals beschreven in het Strategisch Plan en de notitie invoering kernteams, betreft de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school. Op grond van artikel 26, tweede lid, onder F, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement is voor dit besluit het voorafgaande advies van de medezeggenschapsraad vereist.- dat het voorgenomen besluit tot aanpassing van het onderwijsaanbod, zoals beschreven in het Strategisch Plan, betreft de uitbreiding van de werkzaamheden van de school of van een belangrijk onderdeel daarvan, dan wel het beleid ter zake. Op grond van artikel 26, tweede lid, onder A, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement is voor dit besluit het voorafgaande advies van de medezeggenschapsraad vereist.

De Commissie verklaart de medezeggenschapsraad niet-ontvankelijk in het door de Commissie als adviesgeschil aangemerkte geschil inzake de aanpassing van het onderwijs aanbod en de invoering van de kernteams.

De Commissie concludeert, dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorgenomen besluiten inzake (de onderwijskundige aspecten van) het 70-minutenrooster, het principe van taken en banduren, de leerlijnen en leerlingbegeleiding en de Meerjareninvesteringsbegroting 2001-2006 heeft kunnen komen.

WMO 247-2/02 uitspraak

Besluit tot invoering van kernteams

De Commissie stelt bindend vast dat het voorgenomen besluit tot invoering van kernteams, zoals beschreven in het Strategisch Plan en de notitie invoering kernteams, betreft de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school. Op grond van artikel 26, tweede lid, onder F, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement is voor dit besluit het voorafgaande advies van de medezeggenschapsraad vereist.

-dat voornoemd besluit inzake de invoering kernteams in stand kan blijven

De Commissie voor Geschillen WMO (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992) door de Stichting Nederlandse Protestants-Christelijke Schoolraad (NPCS).

Inzake het geschil tussen

Het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs in F te S (verder aangeduid als het bestuur)

en

de medezeggenschapsraad van het College M te B (verder aangeduid als de medezeggenschapsraad)

Het bestuur is bevoegd gezag van de school.

De school is aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

Procesverloop:

De medezeggenschapsraad heeft bij schrijven van 6 maart 2002, ontvangen door de Commissie op 11 maart 2002, de Commissie verzocht uitspraak te doen in twee interpretatiegeschillen en één adviesgeschil met het bestuur.

Desgevraagd heeft de medezeggenschapsraad bij schrijven met bijlagen van 22 maart 2002, voornoemde geschillen nader toegelicht.

Het bestuur heeft de Commissie bij schrijven met bijlagen van 28 maart 2002, ontvangen door de Commissie op 2 april 2002, een verweerschrift doen toekomen.

De Commissie heeft de zaak op 25 april 2002 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar hebben de medezeggenschapsraad bij monde van A, voorzitter, B, secretaris, C en D, leden, en E, adviseur Onderwijsbonden CNV, en het bestuur, vertegenwoordigd door G, vice-voorzitter, H, centraal manager, mr. I, juridisch adviseur, en J, rector, hun standpunten nader toegelicht.

Feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten.

Het bestuur heeft bij brief van 15 juni 2001 het Strategisch Plan VCVO in F (hierna aangeduid als Strategisch Plan) aan de medezeggenschapsraden van de onder zijn beheer staande scholen voorgelegd waarbij verzocht is op de in de brief gespecificeerde onderdelen instemming te verlenen dan wel te adviseren.

In het Strategisch Plan is een kader gegeven voor het beleid en de ontwikkelingen binnen de onder het beheer van het bestuur staande scholen voor de periode 2001-2006. Als basis voor het Strategisch Plan hebben gediend het in maart 2001 vastgestelde zelfevaluatie-rapport en de daaruit getrokken conclusies zoals verwoord in de uitgangspuntennota van 25 april 2001.

De medezeggenschapsraad heeft bij brief van 20 september 2001 het bestuur meegedeeld op dat moment niet te kunnen instemmen met het Strategisch Plan, omdat op een aantal essentiële punten de noodzakelijke invullingen niet beschikbaar waren. Eén daarvan betrof de positie van sectorleiders bij invoering van kernteams met teamleiders.

Op 11 oktober 2001 heeft de medezeggenschapsraad op voorstel van het bestuur een convenant getekend inzake de besluitvorming over het Strategisch Plan.

In dit convenant zijn partijen onder meer het volgende overeengekomen:

‘-De koers, uiteengezet in het Strategisch Plan, wordt op hoofdlijnen onderschreven; in het besef dat de uitwerkingen van dit plan weer onderwerp van overleg met de medezeggenschapsraden zullen vormen.

-Ten behoeve van de invoering van het Strategisch Plan zijn op korte termijn de volgende uitwerkingen essentieel:

- Meerjareninvesteringsplan om de invoering van het plan te begeleiden;
- Scholingsplan gericht op docenten, teams en management;
- Nota over kernteams (inclusief de gevolgen voor de functie van sectorleider)
- Nota over de Centrale Dienst.

Een en ander wordt uitgewerkt binnen het kader van het Strategisch Plan. De medezeggenschapsraden ontvangen de voorgenomen besluiten van het Algemeen Bestuur uiterlijk 20 november 2001 en zullen uiterlijk 1 maand daarna het bestuur informeren over hun standpunten.

-De medezeggenschapsraden zullen uiterlijk 1 maand na indiening van de vier notities een definitief standpunt inzake het Strategisch Plan bepalen in lijn met de brieven van de medezeggenschapsraden van 20/21 september 2001. De hoofdlijnen van het plan staan daarbij niet ter discussie; uitwerkingen en tempo van invoering wel.’

Bij brief van 19 november 2001 heeft het bestuur verzocht aan het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad in te stemmen met en aan het ouders/leerlingendeel van de raad te adviseren over onder meer de notitie betreffende de invoering van kernteams conform artikel 27, eerste lid, onder F, respectievelijk artikel 29 van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement, hetgeen gelijklopend is aan het modelreglement medezeggenschapsraad van de NPCS, versie 1999.

Na diverse vergaderingen en correspondentie tussen partijen deelt de medezeggenschapsraad het bestuur bij brief van 24 januari 2002 mee niet volledig akkoord te kunnen gaan met de nota over kernteams. In zijn brief van 27 februari 2002 stelt de medezeggenschapsraad tenslotte dat zijn instemming afhangt van de daaraan door hem verbonden voorwaarde om de functie van sectorleider op termijn af te schaffen.

Standpunt van de medezeggenschapsraad:

De medezeggenschapsraad heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

Interpretatiegeschil.

De medezeggenschapsraad is op grond van het convenant, de aanbiedingsbrief van 19 november 2001 en de inhoud van de notitie invoering kernteams van mening dat het personeelsdeel van de raad instemmingsrecht heeft (artikel 27, eerste lid, onder F, van het medezeggenschapsreglement) ter zake van de volledige notitie betreffende de invoering van kernteams, inclusief de onderdelen over het sectorleiderschap waarin organisatorische, personele en financiële consequenties een grote rol spelen.

De medezeggenschapsraad wijst er daarbij op dat in het convenant expliciet zijn genoemd de gevolgen voor de functie van sectorleider. De medezeggenschapsraad zou niet akkoord zijn gegaan met het convenant, als niet de positie van de sectorleider in de notitie zou worden meegenomen, hetgeen op basis van reeds gevoerde correspondentie als evident mocht worden beschouwd. De invulling van de functie van teamleider kan niet los gezien worden van de functie van sectorleider. Het betreft organisatorische veranderingen.

Indien de Commissie voornoemd standpunt van de medezeggenschapsraad niet deelt, is deze, gezien de organisatorische, personele en financiële gevolgen van de invoering, van mening instemmingsrecht te hebben op het onderdeel aanpassing van de organisatie in het algemeen. De instelling van een nieuw middenkader behoeft vanwege de personele (eventueel rddf-plaatsing), financiële (betaalbaarheid) en organisatorische (nieuwe overlegstructuren) gevolgen op grond van artikel 27, eerste lid, onder B, van het medezeggenschapsreglement de instemming van het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad.

Adviesgeschil inzake aanpassing organisatie algemeen.

Nu het bestuur het standpunt inzake de notitie kernteams beschouwt als een advies op grond van artikel 26, tweede lid, onder F, van het medezeggenschapsreglement, licht de medezeggenschapsraad ook zijn inhoudelijke bezwaren tegen de instelling van kernteams met behoud van de functie van sectorleider nader toe.

De medezeggenschapsraad heeft reeds in een vroeg stadium aangegeven positief te staan tegenover de vorming van kernteams en teamleiders. Daarbij is wel steeds de vraag gesteld hoe dit voorstel zich verhoudt tot de per 1 augustus 2000 ingevoerde reorganisatie met als onderdeel de invoering van de functie van sectorleider.

De teamleiders nemen als nieuwe leidinggevend en ambtelijke 'voorlieden' in het proces van de onderwijskundige vernieuwing immers een groot deel van de taken en bevoegdheden van de sectorleiders over. De besturingsfilosofie wordt geen geweld aangedaan, maar het zwaartepunt in de organisatie wordt verlegd naar een lager niveau en heeft dus onontkoombaar consequenties voor de functie van sectorleider.

Voorts wijst de medezeggenschapsraad erop dat de school relatief klein is, bijna geheel gevestigd op een uni-locatie, waarvoor een schooleigen invulling past, net als bij de kleinere zusterschool in B. Daar is ook geen sprake van sectorleiders.

De grote overlap in taken en onduidelijkheid van bevoegdheden in het voorstel staan haaks op de wens naar kortere lijnen.

Ook het kostenaspect baart de medezeggenschapsraad grote zorgen. Het eventueel aantrekken van teamleiders buiten de school en de afvloeiing van zittende coördinatoren kan veel geld kosten. De centraal manager heeft weliswaar toegezegd de functie van sectorleider over enkele jaren te evalueren, maar als dit personele gevolgen heeft kan het prijskaartje onverwacht hoog uitvallen. Het door de medezeggenschapsraad voorgestelde alternatief speelt meer in op de schooleigen

situatie: een tweehoofdige directie die de schoolbrede zaken behartigt en de teamleiders aanstuurt en die wordt bijgestaan door een facilitair medewerker om haar te ontlasten van diverse uitvoeringstaken.

De medezeggenschapsraad is ook bereid tot een compromis: in een overgangssituatie van 2 à 3 jaar zijn de sectorleiders tevens teamleider. Na deze periode verdwijnt de functie van sectorleider.

Standpunt van het bestuur:

Het bestuur heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

Interpretatiegeschil:

Het bestuur heeft vanaf het begin een onderscheid gemaakt in advisering door de medezeggenschapsraad over de in het Strategisch Plan voorgestelde aanpassing van de organisatie in het algemeen conform artikel 26, tweede lid, onder F, van het medezeggenschapsreglement en instemming door het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad met de vorming van kernteams conform artikel 27, eerste lid, onder F (verandering van het werkoverleg). De Medezeggenschapsraad heeft dit onderscheid eerst op 19 december 2001 ter discussie gesteld door genoemde voorstellen aan te merken als een reorganisatie.

Het bestuur herhaalt dat aangezien er een bestuursgarantie ligt er geen formele personele gevolgen zijn voor personeelsleden, zodat zijns inziens artikel 27, eerste lid, onder B, van het medezeggenschapsreglement niet van toepassing is.

Wat betreft het convenant is het bestuur van mening dat hierin niet is aangegeven met welke status de notities uiteindelijk aan de medezeggenschapsraad worden voorgelegd.

Adviesgeschil/mogelijk instemmingsgeschil:

In het zelfevaluatie rapport is komen vast te staan dat de coördinatoren met te weinig bevoegdheden functioneren om de nieuwe besturingsfilosofie, zoals omschreven in het na overleg met de medezeggenschapsraad in het voorjaar 2001 vastgestelde mandateringsbesluit, 'tot op de werkvloer' inhoud te geven. Daarom is voorgesteld de functie van coördinator om te zetten in een zwaardere functie van teamleider.

Het bestuur begrijpt de zorg van de medezeggenschapsraad over het kostenaspect niet, omdat deze omzetting qua formatie leidinggevend vrijwel budgettair neutraal is. De voorstellen blijven binnen het directiebudget. Voor mogelijke frictie is ruimte gereserveerd in de Meerjareninvesteringsbegroting waarmee de medezeggenschapsraad akkoord is gegaan. Integraal management heeft als basis het streven om het onderwijskundig leiderschap op alle niveaus van de organisatie te versterken. Naar de mening van het bestuur hoort hier een samenhangend beleid per sector bij.

Voorts streeft het bestuur vanuit de visie op samenwerking binnen de vereniging naar een consequente uitwerking van het organisatiemodel voor de vereniging als geheel. De vergelijking met de school in B gaat volgens het bestuur niet op, omdat deze school in wezen één sector vormt.

Wat betreft de consequenties voor de sectorleider voert het bestuur aan dat deze zich beperken tot een andere personele verantwoordelijkheid en een andere wijze van aansturing binnen de sector.

De 'span of control' die op dit moment te groot is wordt verminderd. De integrale verantwoordelijkheid voor de sector en de medeverantwoordelijkheid voor de school als geheel blijven dezelfde. Het bestuur is van mening dat de functie van teamleider eerst de kans moet krijgen zich te ontwikkelen en bewijzen.

Toen in januari 2002 bleek dat de medezeggenschapsraad met de meeste uitwerkingen van het

Strategisch Plan akkoord kon gaan, heeft het bestuur geprobeerd alsnog overeenstemming te bereiken op het resterende punt van de sectorleiders door toezeggingen te doen over het aantal sectorleiders op termijn en een eventuele bijstelling van het beleid op basis van een evaluatie over twee of drie jaar. Bovendien was het bestuur bereid over andere voorwaarden voor invoering nog overleg te voeren. De medezeggenschapsraad was hiertoe echter niet bereid.

Het bestuur heeft in dit verband nog aangevoerd dat de huidige sectorleiders geen teamleider willen worden.

Hangende het geschil heeft op 21 maart 2002 nog een overleg tussen de medezeggenschapsraad, het bestuur en de schoolleiding plaatsgevonden. Het eerder door het bestuur gedane voorstel is explicieter gemaakt en verzwaaard: grondige evaluatie betreffende het functioneren van de totale organisatie door een onafhankelijk en extern bureau. De medezeggenschapsraad is hier echter niet op ingegaan.

De Commissie:

Interpretatiegeschil:

Op grond van artikel 23 WMO 1992 dient de Commissie bindend uit te spreken welke interpretatie aan het bepaalde in het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven.

Dienaangaande overweegt de Commissie het volgende:

Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting stelt de Commissie vast dat het bestuur met het Strategisch Plan een koers heeft willen uitzetten voor het beleid en de ontwikkelingen in de komende jaren op de onder zijn beheer staande scholen. Hierbij is aan de orde een ingrijpende wijziging in de organisatiestructuur van onder meer het College M. Blijkens de Notitie over de invoering van Kernteams binnen VCVO F van 19 november 2001 is de vorming van kernteams een belangrijk onderdeel van deze wijziging.

In tegenstelling tot de opvatting van het bestuur waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen de invoering van kernteams en de consequenties hiervan voor de functie van sectorleider, is de Commissie van oordeel dat de invoering van kernteams en de plaats daarvan in de organisatie van de school niet los gezien kunnen worden van de positie van de (sedert 1 augustus 2000 bestaande functie van) sectorleider. De Commissie beschouwt dientengevolge de voorgestelde wijziging, zoals ook gevisualiseerd in het organogram in het Strategisch Plan, als een onderdeel van de wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school, dat valt onder het adviesrecht als bepaald in artikel 26, tweede lid onder F, van het medezeggenschapsreglement.

Hierbij neemt de Commissie in aanmerking dat het bestuur bij herhaling heeft uitgesproken dat het hier gaat om het bepalen van de koers c.q. het vastleggen van hoofdlijnen en dat uitwerkingen hiervan steeds conform het medezeggenschapsreglement aan de medezeggenschapsraad zullen worden voorgelegd.

Eerst wanneer duidelijkheid bestaat over het beginsel van deze nieuwe organisatiestructuur en de verhoudingen tussen de diverse functionarissen binnen de organisatie, komt naar het oordeel van de Commissie onder meer de vraag aan de orde hoe een eventueel werkoverleg vorm wordt gegeven.

De Commissie gaat er verder vanuit dat, voor zover er nu reeds sprake is van een noodzakelijke regeling van de gevolgen voor het personeel en/of de ouders/leerlingen, deze op grond van artikel 27, eerste lid, onder A, respectievelijk artikel 28, onder A, van het medezeggenschapsreglement ter instemming wordt voorgelegd aan het personeelsdeel respectievelijk ouders/leerlingendeel van de medezeggenschapsraad.

Adviesgeschil:

Gelet op het hiervoor overwogene ten aanzien van het interpretatiegeschil en het besprokene ter zitting stelt de Commissie vast dat er verder sprake is van een adviesgeschil en verstaat de Commissie de brief van de medezeggenschapsraad van 27 februari 2002 aldus dat de medezeggenschapsraad negatief heeft geadviseerd ter zake van het voorgenomen besluit tot invoering van kernteams en de consequenties hiervan voor de positie van de sectorleider. Dit advies hield in dat in de nieuwe organisatiestructuur de functie van sectorleider afgeschaft dient te worden, eventueel met een overgangsfase waarin sectorleiders tevens teamleiders zijn.

Op grond van artikel 22 WMO 1992 dient de Commissie te beoordelen of het bestuur bij het niet volgen van het advies van de medezeggenschapsraad met betrekking tot voornoemd besluit:

- gehandeld heeft in strijd met het bepaalde bij of krachtens de WMO of met het medezeggenschapsreglement;
- onvoldoende gemotiveerd heeft waarom is afgeweken van het advies van de medezeggenschapsraad; of
- onzorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de medezeggenschapsraad.

De Commissie doet vervolgens de bindende uitspraak of het betrokken besluit al dan niet in stand kan blijven.

Blijkens de parlementaire geschiedenis van de WMO 1992 gaat de wetgever ervan uit dat de Commissie zich hierbij beperkt tot een toetsing aan de in de wet uitdrukkelijk genoemde rechtmatigheidscriteria en voorts dat deze toetsing beperkter is dan de toetsing bij instemmingsgeschillen. Zulks brengt mee dat de Commissie niet over de inhoud van het voorgenomen besluit als zodanig kan oordelen en dat bij de toetsing door de Commissie de formele aspecten van de motivering en van het zorgvuldig handelen van het bevoegd gezag centraal staan.

De Commissie heeft eerst onderzocht of het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies in strijd heeft gehandeld met het bepaalde bij of krachtens de WMO of met het medezeggenschapsreglement.

De Commissie overweegt dat, hoewel tussen partijen verschil van mening bestond over de vraag of ter zake sprake was van een instemmings- of adviesbevoegdheid, zij een voldoende inhoudelijke discussie hebben gevoerd over de invoering van kernteams en de positie van de sectorleider als zodanig.

Door de medezeggenschapsraad is overigens niet gesteld, en de Commissie is ook niet gebleken, dat het bestuur in strijd met de WMO 1992 of het medezeggenschapsreglement heeft gehandeld.

Vervolgens is de Commissie nagegaan of het bestuur onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het is afgeweken van het advies van de medezeggenschapsraad.

De Commissie is van oordeel dat het bestuur in zijn brief aan de medezeggenschapsraad van 14 februari 2002 een voldoende draagkrachtige motivering heeft gegeven waarom het bestuur de functie van sectorleider wenst te handhaven. Hierbij neemt de Commissie tevens in aanmerking dat het bestuur heeft toegezegd over drie jaar een grondige evaluatie inzake het functioneren van de totale organisatie, inclusief de effectiviteit van de functie van sectorleider, te laten uitvoeren door een onafhankelijk en extern bureau.

Tenslotte is de Commissie van oordeel dat het bestuur ook overigens niet onzorgvuldig heeft gehandeld ten opzichte van de medezeggenschapsraad.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de handelwijze van het bestuur de hier aan te leggen toetsing kan doorstaan.

Beslissing:

De Commissie stelt bindend vast

-dat het voorgenomen besluit tot invoering van kernteams, zoals beschreven in het Strategisch Plan en de notitie invoering kernteams, betreft de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school. Op grond van artikel 26, tweede lid, onder F, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement is voor dit besluit het voorafgaande advies van de medezeggenschapsraad vereist. - dat voornoemd besluit inzake de invoering kernteams in stand kan blijven.

Aldus gegeven te Utrecht op 25 april 2002

Onthouden instemming MR aan begroting

De Commissie concludeert dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorgenomen besluit inzake de begroting 2002, athans, voor zover het betreft de verhoging van de maximale lessentaak van 26 naar 27 uren, heeft kunnen komen.

De Commissie voor Geschillen WMO (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992) door de Stichting Nederlandse Protestants-Christelijke Schoolraad.

Inzake het geschil tussen

Het bestuur van Stichting I te H
(verder aangeduid als het bestuur)

en

de medezeggenschapsraad van het Lyceum E te H (verder aangeduid als de medezeggenschapsraad)

Het bestuur is bevoegd gezag van de school.

De school is aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

Procesverloop:

Namens het bestuur hebben de heren D en G, directievoorzitter I respectievelijk rector van het Lyceum E (verder aangeduid als de school) bij schrijven met bijlagen van 19 maart 2002 de Commissie verzocht uitspraak te doen in een geschil met de medezeggenschapsraad.

Bij schrijven van 5 en 11 april 2002 heeft mevrouw J, directiesecretaris, namens het bestuur nadere stukken ingediend.

De medezeggenschapsraad heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 17 april 2002, de Commissie een verweerschrift doen toekomen.

De Commissie heeft de zaak op 23 april 2002 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar hebben het bestuur, vertegenwoordigd door D en G voornoemd en de medezeggenschapsraad bij monde van A, K, S en M, hun standpunten nader toegelicht.

Feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten. De heer H heeft als gemachtigde van het bestuur in de vergadering van de medezeggenschapsraad op 12 februari 2002 de begroting voor 2002 en de daaraan gekoppelde bezuinigingen aan de medezeggenschapsraad aangeboden en nader toegelicht.

Hierbij is mondeling verzocht akkoord te gaan met de inhoud van de in overhandigde stukken omschreven begroting in hoofdlijnen en de daaraan gekoppelde bezuinigingen.

Bij brief van 15 februari 2002 heeft de medezeggenschapsraad de schoolleiding bericht dat hij zich kan verenigen met de bezuinigingsvoorstellen met uitzondering van het ophogen van de lestaak van 26 naar 27 lessen (op fulltime basis) en de verhoging van de deelnemersprijs voor toneel- en muziektheaterfaciliteiten en mitsdien zijn goedkeuring aan de begroting onthoudt. Hierbij heeft de medezeggenschapsraad alternatieven aangedragen om de resterende tekorten weg te werken. Bij brief van 1 maart 2002 heeft de schoolleiding de medezeggenschapsraad meegedeeld dat de door hem aangedragen alternatieven deels niet verantwoord zijn en voor het overige niet zoveel opleveren dat zij een reële compensatie zouden vormen voor de maatregel inzake het ophogen van de lestaak. Ten aanzien van de hiervoor genoemde deelnemersprijs heeft de schoolleiding voorgesteld een iets groter aandeel te laten bekostigen uit de ouderbijdrage en daarvoor in de begroting ouderbijdragen een correctie aan de medezeggenschapsraad te zullen voorleggen. In de vergadering van de medezeggenschapsraad van 12 maart 2002 is nogmaals in aanwezigheid van de heer H gesproken over de begroting. Het standpunt van de medezeggenschapsraad is ongewijzigd gebleven.

Partijen hebben schriftelijk verklaard dat er geen verschil van inzicht bestaat over het volume van de noodzakelijke bezuinigingen (ongeveer f. 400.000,-).

Het geschil is voorgelegd als een geschil betreffende de personele consequenties van de voorgenomen bezuinigingen als bedoeld in de artikelen 27 j° 31 van het modelreglement medezeggenschap van de NPCS, versie 1999, zoals dat voor de school geldt.

In februari 2002 hebben de Besturenraad en de VBS met de centrales CMHF en CCOOP overeenstemming bereikt over een Onderhandelaarsakkoord CAO-VO 1 augustus 2002-1 augustus 2003 (verder aangeduid als Onderhandelaarsakkoord).

In dit akkoord is de bepaling opgenomen dat daar waar op het niveau van de leerlingen de klassieke lessen ten gevolge van onderwijskundige vernieuwingen zijn of worden vervangen door andersoortige ingeroosterde uren, bijvoorbeeld begeleidingsuren Tweede Fase, die uren onderdeel uitmaken van de lessentaak van de leraren.

Standpunt van het bestuur:

Het bestuur heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

Omdat de financiële situatie van de school zorgelijk is, zijn bezuinigingen noodzakelijk.

Het bestuur heeft bij de voorgenomen bezuinigingen rekening gehouden met het schoolplan van de school, de hoofdlijnen van de bestemming van de financiële middelen zoals neergelegd in de meerjarenbegroting van Stichting I en het organisatiebeleid van de school.

De oorzaken van het tekort zijn volgens het bestuur gelegen in structurele extra personeelskosten, het wegvallen van extra materiële subsidie en de financiële gevolgen van de nieuwbouw.

De school kent sinds 7 jaren een 45 minuten-rooster. Bij de invoering hiervan is besloten het verschil tussen een lesuur van 50 en 45 minuten in te vullen als keuze-uren (K-uren), die niet binnen de lestaak vallen. Per fulltime betrekking (26 lessen) zouden in 2001 2,9 K-uren ingeroosterd moeten worden: 26 lessen x 5 minuten = 130 minuten, hetgeen 2,9 lessen zijn (130:45). Feitelijk waren in 2001 gemiddeld 1,2 K-uren toebedeeld. Het verschil van 1,7 lesuur per Fte wordt derhalve niet aan lessen besteed en vergroot buiten proporties het taken-volume.

Het bestuur acht het alleszins redelijk deze scheve verhouding recht te trekken door het maximaal aantal lessen voor een fulltime baan op 27 te stellen en door het schrappen in de takenlijst.

Inclusief K-uren wordt het aantal van 29 niet overschreden. Deze maatregel levert een besparing op van 45 lessen (1,7 Fte), maar leidt niet tot ontslagen. De besparing is meer dan de helft van de

beoogde bezuiniging. Het aantal uren dat bij 27 uur aan overige taken in het taakbeleid besteed moet worden, wordt met 63 uur (=1 lesuur) vermindert en wordt dan 207-63 =144 klokuren per jaar. Het bestuur is van mening dat er geen sprake is van taakverzwaring, omdat het totale taak-volume met hetzelfde volume wordt gecorrigeerd in de niet-lestaken.

Het bestuur erkent dat teruggang naar een 50-minutenrooster financieel soulaas zou bieden, maar is van mening dat een dergelijk besluit haaks staat op het onderwijskundig beleid dat de school sinds 1993 heeft doorgevoerd en waarmee het zich in de regio heeft geprofileerd: meer begeleidingstijd ten koste van contacttijd. De invoering van de Tweede Fase heeft de noodzaak om dat proces in de onderbouw door te trekken alleen maar versterkt.

Surveillance in het kader van de Tweede Fase wordt steeds meer door niet-docenten gedaan. Ter zitting heeft het bestuur meegedeeld zich uiteraard te zullen houden aan de bepalingen van een nieuwe CAO-VO. Overigens is het bestuur van mening dat door zijn voorstel de maximumlessentaak van 750 klokuren zoals opgenomen in het Onderhandelaarsakkoord niet wordt overschreden.

Het bestuur is van mening dat de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen door de directie zorgvuldig zijn onderbouwd en dat de afwijzing van door de medezeggenschapsraad aangedragen alternatieven zorgvuldig gemotiveerd is geschied.

Standpunt medezeggenschapsraad:

De medezeggenschapsraad heeft zijn instemming onthouden aan de begroting 2002 omdat het bezwaar heeft tegen het daaraan gekoppelde voorstel om in het kader van de bezuinigingen de normlestaak te verhogen van 26 naar 27 lessen (op fulltime basis) en heeft daartoe –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

De medezeggenschapsraad is van mening dat dit voorstel een onevenredige taakverzwaring betekent: meer leerlingen en meer voor- en nawerk.

De medezeggenschapsraad wijst erop dat de school destijds is overgegaan op een 45-minutenrooster om begeleidingstijd vrij te maken in verband met een gewenste onderwijsvernieuwing. Daarbij is tevens afgesproken dat deze operatie niet mocht leiden tot taakverzwaring in de zin dat docenten belast zouden worden met het geven van meer reguliere lessen. Er is derhalve voor gekozen de 10% vrijgekomen tijd te besteden aan extra begeleiding: Klokuren voor de onderbouw en permanente surveillance in de studiezaal. De medezeggenschapsraad maakt er bezwaar tegen dat een deel van deze 10% nu weer wordt ingezet voor gewone lessen. De medezeggenschapsraad wijst er in dit verband ook op dat het door het bestuur berekende verschil van 1,7 uur niet juist is. Het bestuur laat in zijn berekening de surveillance in de bovenbouw die deels door docenten wordt gedaan buiten beschouwing.

De medezeggenschapsraad heeft een aantal alternatieven aan het bestuur voorgesteld om het tekort op de begroting weg te werken, waaronder een mogelijke teruggang naar een 50-minutenrooster.

Overigens betreurt de medezeggenschapsraad het dat de schoolleiding het geschil zo snel aan de Commissie heeft voorgelegd. De medezeggenschapsraad had nog wel willen overleggen naar aanleiding van zijn brief van 15 februari 2002.

De medezeggenschapsraad verwijst eveneens naar het Onderhandelaarsakkoord in het kader van een nieuwe CAO-VO per 1 augustus 2002.

Hierin staat dat een docent per jaar 750 klokuren voor de klas staat en dat alle studielessen en 'andersoortige' ingeroosterde uren in verband met de onderwijsvernieuwingen van de afgelopen jaren als les beschouwd moeten worden.

Uitgaande van 750 klokuren (dat is 1000 lessen van 45 minuten) dient een docent verspreid over 37 weken 27 lessen per week te geven. Hiervan bestaat 10 % uit begeleidingslessen en surveillance

studiezaal zodat een docent in een normbetrekking 24,3 gewone lessen per week geeft. Bij 36 lesweken is de uitkomst 25 lessen.

De Commissie:

De medezeggenschapsraad heeft bij brief van 15 februari 2002 zijn instemming onthouden aan het voorgenomen besluit van het bestuur inzake de begroting 2002 voor de school.

De Commissie stelt op grond van de gezamenlijke verklaring van de voorzitter van de medezeggenschapsraad en de rector van de school vast dat tussen partijen geen verschil van inzicht bestaat over het volume van de noodzakelijk bezuinigingen, maar dat het geschil zich toespitst op één van de aan de begroting gekoppelde voorstellen inzake de door het bestuur noodzakelijk geachte structurele bezuinigingen, te weten het verhogen van de maximum lessentaak van 26 naar 27 lessen per week (voor een fulltime betrekking).

De Commissie overweegt dat niet geheel duidelijk is op basis van welke aangelegenheid in artikel 27 van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement, hetgeen gelijklopend is aan het model-reglement medezeggenschapsraad van de NPCS, versie 1999, het bestuur het geschil aan de Commissie heeft voorgelegd.

De Commissie is evenwel van oordeel dat, hoewel het voorstel waarop het geschil zich toespitst onderdeel uitmaakt van de begroting 2002 en in dat kader ook besproken is, het voorstel in feite de taakbelasting binnen het personeel betreft, zodat op grond van artikel 27, onder I, van het medezeggenschapsreglement van de school het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad een instemmingsrecht en het ouders/leerlingendeel een adviesbevoegdheid ter zake heeft.

Nu de instemming is onthouden en het geschil door het bestuur aan de Commissie is voorgelegd dient de Commissie ingevolge artikel 20, derde lid, WMO 1992 dient te beoordelen of het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen.

De Commissie overweegt dienaangaande het volgende.

Ten aanzien van de gevolgde procedure is de Commissie van oordeel dat het tot de reële mogelijkheden behoorde dat er meer overleg tussen partijen zou hebben plaatsgevonden alvorens het bestuur het geschil bij de Commissie aanhangig had gemaakt, temeer omdat de medezeggenschapsraad in de vergadering van 12 maart 2002 de bereidheid hiertoe nadrukkelijk heeft aangegeven.

Deze constatering betekent evenwel niet dat er sprake zou zijn geweest van een zodanige onzorgvuldige procedure dat de Commissie, mede gelet op de door haar aan te leggen toetsing, hieraan in haar uitspraak consequenties zou moeten verbinden.

Alvorens in te gaan op het voorstel van het bestuur zelf beantwoordt de Commissie de vraag of dit voorstel in strijd is met het Onderhandelaarsakkoord.

Het Onderhandelaarsakkoord bevat immers, aldus partijen, de tekst van de naar alle waarschijnlijkheid voor de school geldende CAO-VO per 1 augustus 2002.

Partijen hebben verschillende berekeningen aan de Commissie overgelegd in relatie tot de maximum lessentaak en de invulling van de 10% K-uren. De Commissie heeft niet de exacte juistheid van deze berekeningen kunnen vaststellen, maar constateert dat partijen het er over eens zijn dat de door invoering van het 45-minutenrooster ontstane ruimte (10%) op dit moment niet volledig wordt benut

Wat verder ook zij van die berekeningen, de Commissie is van oordeel dat het mogelijk is met de door het bestuur voorgestane maximum lessentaak van 27 uur (van 45 minuten) binnen de grenzen (een maximum lessentaak van 750 klokuren per jaar) van het Onderhandelaarsakkoord te blijven. In dit verband merkt de Commissie nog op dat het bestuur ter zitting ook uitdrukkelijk heeft gezegd zich

te zullen conformeren aan de nieuwe CAO-VO, waarbij de bepaling dat andersoortige ingeroosterde uren onderdeel gaan uitmaken van de lessentaak expliciet in de beschouwing is meegenomen.

De medezeggenschapsraad heeft bezwaar tegen het feit dat een deel van de 10% begeleidingsuren ingezet gaat worden voor gewone lessen.

De Commissie overweegt dat het bestuur hiermee weliswaar terugkomt op een deel van de afspraken die in het kader van de invoering van het 45-minutenrooster zijn gemaakt, maar is van oordeel dat dit in het licht van de financiële situatie van de school niet als kennelijk onredelijk dient te worden aangemerkt. De Commissie neemt hierbij in aanmerking dat het bestuur slechts dat deel van de 10 % wil inzetten voor gewone lessen dat feitelijk niet wordt ingevuld voor begeleidings- en/of surveillance uren en dat deze operatie niet ten koste van arbeidsplaatsen gaat.

De Commissie overweegt voorts dat het bestuur gemotiveerd heeft uiteengezet, waarom het tot zijn voorstel inzake de bezuinigingsmaatregelen is gekomen en waarom de door de medezeggenschapsraad aangedragen alternatieven van de medezeggenschapsraad niet zijn overgenomen.

Beslissing:

Gelet op het bovenstaande concludeert de Commissie, dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorgenomen besluit inzake de begroting 2002, althans, voor zover het betreft de verhoging van de maximale lessentaak van 26 naar 27 uren, heeft kunnen komen.

Aldus gegeven te Utrecht op 23 april 2002

WMO 249/02 uitspraak

Onthouden instemming MR aan besluitbestuur inzake de notitie Hoofd Afdeling ICT (onderdeel van het formatieplan)

De Commissie concludeert dat het bestuur, bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorgenomen besluit inzake de Notitie “Hoofd Afdeling ICT” heeft kunnen komen.

De Commissie voor Geschillen WMO (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992) door de Stichting Nederlandse Protestants-Christelijke Schoolraad.

Inzake het geschil tussen

Het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs A
(verder aangeduid als het bestuur)

en

het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad van de Christelijke Scholengemeenschap voor vmbo, havo en vwo W te P
(verder aangeduid als de medezeggenschapsraad)

Het bestuur is bevoegd gezag van de school.

De school is aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

Procesverloop:

Namens het bestuur heeft drs. K, rector van de Christelijke Scholengemeenschap W (verder aangeduid als de school) bij schrijven met bijlagen van 15 mei 2002 de Commissie verzocht uitspraak te doen in een geschil met de medezeggenschapsraad.

Bij brieven gedateerd 29 mei 2002, ontvangen door de Commissie op 29 mei respectievelijk 11 juni 2002, heeft drs. K voornoemd nadere stukken ingediend bij de Commissie.

De medezeggenschapsraad heeft bij schrijven van 5 juni 2002 de Commissie een verweerschrift doen toekomen.

De Commissie heeft de zaak op 9 juli 2002 in een openbare zitting te Utrecht behandeld. Daar hebben het bestuur, vertegenwoordigd door drs. K voornoemd en de medezeggenschapsraad bij monde van drs. B, voorzitter, hun standpunten nader toegelicht.

Feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende

vaststaande feiten.

Sinds eind jaren '80 heeft één van de docenten/leerjaarcoördinator (F-12 functie, 0,9811 Fte en 0,1025 BAPO) in toenemende mate zijn werktijd besteed aan automatisering. Aanvankelijk betrof het een taak van 360 klokuren op jaarbasis (0,2170 Fte).

Nadat betrokkene in 1999 ziek is geworden en zijn lestaak en werkzaamheden als coördinator niet meer kon uitoefenen, heeft hij, in plaats van het ziekteverlof thuis door te brengen, de hierdoor vrijgekomen tijd besteed aan automatiseringszaken op school. Het accent van zijn taak als informatie en communicatietechnologie-coördinator (ICT-coördinator) ligt op beheer, organisatie en leidinggeven aan twee systeembeheerders. Betrokken docent maakt per 1 augustus 2002 gebruik van de FPU-regeling.

De school telt bijna 1900 leerlingen. Er zijn meer dan 200 computers, waarvan er 180 toegankelijk zijn voor de leerlingen.

In het kader van het Plan Onderwijs Ondersteunend Personeel (Plan OOP) en vooruitlopend op het Formatieplan 2002/2003 heeft de rector bij brief van 28 januari 2002 de notitie 'Hoofd Afdeling ICT' ter bespreking aan de medezeggenschapsraad aangeboden.

In deze notitie wordt voorgesteld met ingang van het schooljaar 2002/2003 een nieuwe schaal 10-functie te creëren, te weten een Hoofd Afdeling ICT met een taakomvang van 1,0 Fte. De voorgestelde functiebeschrijving luidt als volgt: 'Het hoofd ICT bevordert (mede) de totstandkoming van het ICT-beleid, zowel onderwijskundig als algemeen, verzorgt de uitvoering van het ICT-beleid, is verantwoordelijk voor de ICT-infrastructuur en geeft leiding aan de systeembeheerders'.

De notitie is op 4 december 2001 en 16 april 2002 in het overleg tussen directie en medezeggenschapsraad besproken. In beide bijeenkomsten heeft de medezeggenschapsraad zich uitgesproken tegen voornoemd voorstel.

Bij schrijven van 23 april 2002 aan de rector heeft de medezeggenschapsraad meegedeeld een gang naar de Commissie aan de orde te achten als de directie bij haar voornemen blijft een Hoofd ICT aan te stellen voor een functieomvang van 1,0 Fte en zij niet ingaat op de suggesties van de medezeggenschapsraad ter zake.

Standpunt van het bestuur:

Het bestuur heeft ter verdediging van zijn standpunt –zakelijk weergegeven- het volgende aangevoerd.

In de wetenschap dat de huidige ICT-coördinator per 1 augustus 2002 gebruik maakt van de FPU-regeling, dat het werkgebied inzake ICT de laatste jaren is uitgebreid en dat een ICT-beleidsplan en verdere onderwijskundige toepassingen nodig zijn, heeft het bestuur zich beraden op een goede structuur voor de lange termijn.

Mede gelet op de ontwikkelingen op het terrein van ICT is het bestuur van mening dat het noodzakelijk is een Hoofd Afdeling ICT aan te stellen die onderwijskundige innovatieve processen kan begeleiden, de bestaande infrastructuur kan bewaken en leiding kan geven aan de systeembeheerders. Hiertoe is naar de mening van het bestuur een taakomvang van 1,0 Fte noodzakelijk. Als argumenten hiervoor is het volgende aangevoerd:

- ICT is door de jaren heen uitgegroeid tot een echte afdeling
- Deze ontwikkeling gaat bij vergelijkbare scholen in dezelfde richting
- ICT speelt in toenemende mate een rol in het onderwijs
- Onderwijskundige innovatie en integratie staan bij de school nog in de kinderschoenen
- De directie wil als aanspreekpunt één deskundige, die kan adviseren, beheren, aansturen en onderwijs ontwikkelen.

Budgettair is er geen sprake van nadeel.

Het bestuur is van mening dat de suggesties van de medezeggenschapsraad onwerkbaar zijn en

ten koste gaan van wat tot op heden is opgebouwd. Een taakomvang van 0,5 Fte, zoals in april 2002 in het overleg directie-medezeggenschapsraad bepleit, is veel te weinig, versnippering geeft onduidelijkheid en leidt er toe dat de betrokken functionaris nauwelijks bereikbaar is voor de docenten.

Naar aanleiding van de suggestie van de medezeggenschapsraad ook geïnteresseerde docenten bij het ICT-proces te betrekken is voorgesteld een 'meedenktank' van enkele docenten met een tijdsvergoeding in taakbeleid in te stellen.

Naar aanleiding van het bezwaar van de medezeggenschapsraad dat er nog geen ICT-beleidsplan is, heeft de rector ter zitting opgemerkt dat het tot op heden heeft ontbroken aan menskracht om een dergelijk stuk op te stellen. Hij is echter van mening dat dit niet onoverkomelijk is omdat ook in de huidige setting deze functie reeds onmisbaar is.

De nieuwe functionaris zal, uitgaande van de huidige infrastructuur, een aanzet voor een dergelijk beleidsplan maken. Hierbij dienen nadrukkelijk ook de docenten te worden betrokken.

De rector heeft voorts opgemerkt dat het creëren van nieuwe functies OOP nooit ten koste zal gaan van het primaire proces. In geval er een structureel tekort zou ontstaan dient er binnen de kaders van de afgesproken verdeelsleutels, bijgestuurd te worden.

Mede gelet op de bezwaren van de medezeggenschapsraad zal bij het aantrekken van de nieuwe functionaris de nadruk worden gelegd op goede sociale en intermenselijke vaardigheden.

Standpunt medezeggenschapsraad:

De medezeggenschapsraad heeft –zakelijk weergegeven- de volgende argumenten aangevoerd waarom hij zijn instemming heeft onthouden aan de notitie 'Hoofd Afdeling ICT'.

De medezeggenschapsraad mist de visie op ICT en de functie van Hoofd Afdeling ICT en heeft in dat verband herhaaldelijk bepleit dat eerst een voorstel inzake een ICT-beleidsplan zou worden overlegd op basis waarvan hij zich een oordeel zou kunnen vormen over de noodzaak om een dergelijke functionaris met een taakomvang van 1,0 Fte aan te stellen. Nu de omgekeerde weg wordt gevolgd vreest de medezeggenschapsraad dat de nieuwe functionaris taken weet te bedenken die zijn taakomvang rechtvaardigen, zonder dat daartoe de noodzaak bestaat. Bovendien is de medezeggenschapsraad met de opsomming van een groot aantal taken van de nieuwe functionaris in algemene en abstracte omschrijvingen niet overtuigd geraakt van de noodzaak om 1,0 Fte als uitgangspunt te kiezen. De medezeggenschapsraad heeft in dit verband nog gewezen op de bijzondere situatie van de huidige ICT-coördinator. Aangezien hij in feite op therapeutische basis werkzaam is kan van een normale inschatting van zijn taakomvang van 0,8786 Fte geen sprake zijn. Ook mist de medezeggenschapsraad een duidelijke visie op het OOP voor de komende jaren. Het door de directie gepresenteerde Plan OOP betrof alleen de salarisaanpassing van een deel van het OOP.

De medezeggenschapsraad heeft een sterke voorkeur voor de constructie, zoals ook opgenomen in het raamwerk van het Formatieplan 2000/2001, waarbij de coördinerende taak inzake ICT door twee docenten wordt uitgevoerd. Bovendien werken deze efficiënter dan de door het bestuur gewenste functionaris van buiten de school.

Voorts heeft de medezeggenschapsraad aangevoerd dat de ruim 17,9 Fte aan OOP inkomsten nu al met ongeveer 18% worden overtroffen door de uitgaven van ongeveer 21,3 Fte door het feit dat er in de afgelopen jaren een groot aantal functionarissen is bijgekomen en een aantal salarissen is opgehoogd. Mede gezien het feit dat de directie nog meer full-time OOP-functies wil creëren voorziet de medezeggenschapsraad financiële problemen. Daarbij komt dat extra OOP ten laste van het totale formatiebudget gaat, waardoor de formatieve ruimte voor het primaire proces kleiner wordt.

De medezeggenschapsraad is van mening dat de werkzaamheden vanaf 1 augustus 2002 duidelijk

minder omvangrijk zullen zijn dan in de opbouwfase. Daarbij moet ook worden bedacht dat er twee systeembeheerders en een hoofd leerling-administratie zijn.

De medezeggenschapsraad vraagt zich af of, door de vergroting van de gebruiks- mogelijkheden van kleinere apparaten zoals de grafische rekenmachine, een centraal geleide ICT-voorziening in 'toenemende mate' een rol in het onderwijs zal spelen. De medezeggenschapsraad ziet ook geen bewijs voor de opvatting dat ICT in toenemende mate een rol speelt in het onderwijs. Hij acht het gevaarlijk mee te drijven op de golven van een hype die alweer over het hoogtepunt heen lijkt te zijn.

De Commissie:

De Commissie stelt vast dat artikel 27, aanhef en onder D, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement, hetwelk overeenkomt met het NPCCS model-reglement medezeggenschapsraad, versie 1999, bepaalt dat het bevoegd gezag de voorafgaande instemming behoeft van het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad voor een besluit met betrekking tot de vaststelling of wijziging van de inzet, de samenstelling daaronder begrepen, van de formatie van volgend schooljaar.

De Commissie verstaat de brief van de medezeggenschapsraad van 23 april 2002 aldus dat de medezeggenschapsraad zijn instemming heeft onthouden aan het voorgenomen besluit van het bestuur inzake de notitie 'Hoofd Afdeling ICT', welke notitie onderdeel uitmaakt van het Formatieplan 2002/2003.

Ingevolge artikel 36, derde lid, van het van toepassing zijnde medezeggenschaps-reglement, hetgeen gelijklopend is aan artikel 20, derde lid, WMO 1992, dient de Commissie te beoordelen of het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen.

De Commissie overweegt dienaangaande het volgende.

De Commissie stelt vast dat de medezeggenschapsraad met name bezwaar heeft tegen het feit dat de voorgestelde nieuwe functie van Hoofd Afdeling ICT een taakomvang heeft van 1,0 Fte.

De Commissie overweegt dat het bestuur gemotiveerd heeft uiteengezet, waarom het opteert voor voornoemde taakomvang van het Hoofd Afdeling ICT.

Gelet op de grootte van de school en de rol die ICT in de samenleving en het onderwijs(leerproces) speelt en nog zal gaan spelen, komt de door het bestuur voorgestelde taakomvang de Commissie niet onredelijk voor. Hierbij neemt de Commissie in aanmerking dat de keus van het bestuur mede op basis van ervaringsgegevens van de afgelopen jaren tot stand is gekomen, dat het niet onredelijk is dat het bestuur meent dat het reeds gelegde ICT-fundament op peil gehouden dient te worden en dat de komende jaren de stap van de feitelijke integratie van ICT in de dagelijkse onderwijspraktijk genomen moet worden. De opvatting van de medezeggenschapsraad dat ICT mogelijk al weer over het hoogtepunt heen is komt de Commissie niet reëel voor.

De Commissie kan het bestuur volgen in zijn standpunt dat het aantal staffuncties in relatie tot de grootte van de school op dit moment niet onevenredig is. Daarbij is van belang dat het de Commissie niet gebleken is dat het creëren van de in het geding zijnde functie financieel niet verantwoord zou zijn. In dat kader is tevens relevant dat het bestuur aangeeft dat het creëren van nieuwe functies OOP nooit ten koste zal gaan van het primaire proces. (Een structureel tekort zou binnen de kaders van de afgesproken verdeelsleutels bijgestuurd dienen te worden.)

De Commissie kan zich voorstellen dat de medezeggenschapsraad bezwaar heeft tegen het feit dat overgegaan wordt tot het creëren van de in het geding zijnde functie alvorens een ICT-beleidsplan is vastgesteld. Anderzijds is de Commissie van oordeel dat evenzeer iets te zeggen valt voor het door

het bestuur ter zake aangevoerde argument dat tot op heden de menskracht heeft ontbroken een dergelijk beleidsplan op te stellen, maar dat dit niet onoverkomelijk is omdat deze functionaris, die naar de mening van het bestuur op dit moment reeds onmisbaar is, uitgaande van de huidige infrastructuur een aanzet voor een binnen de school te bespreken ICT-beleidsplan zal maken. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat het bestuur op dit punt niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Beslissing:

Gelet op het bovenstaande concludeert de Commissie, dat het bestuur bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorgenomen besluit inzake de Notitie 'Hoofd Afdeling ICT' heeft kunnen komen.

Aldus gegeven te Utrecht op 9 juli

WMO 250/02 uitspraak

Besluit van het bestuur om de status van nevenvestiging aan school te ontnemen had op grond van artikel 26, aanhef en tweede lid, sub F van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement ter advisering aan de medezeggenschapsraad moeten worden voorgelegd.

De Commissie is van oordeel dat het voorgenomen besluit van het bestuur om aan de school O per 1 augustus 2002 de status van nevenvestiging van school C te ontnemen en om de drie locaties waarin school O is gehuisvest per die datum te laten voortbestaan als drie dislocaties van school C op grond van artikel 26, aanhef en tweede lid, sub F, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement ter advisering aan de medezeggenschapsraad had moeten worden voorgelegd.

De Commissie voor Geschillen WMO (hierna aangeduid als de Commissie), ingesteld krachtens artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (hierna aangeduid als WMO 1992) door de Stichting Nederlandse Protestants-Christelijke Schoolraad.

Inzake het geschil tussen

het bestuur van de Vereniging Christelijk Onderwijs Z te Z
(verder aangeduid als het bestuur)

en

de medezeggenschapsraad van school C/O te Z
(verder aangeduid als de medezeggenschapsraad)

Het bestuur is bevoegd gezag van de school.

De school is aangesloten bij de Commissie, zodat deze bevoegd is het geschil in behandeling te nemen.

Procesverloop:

De medezeggenschapsraad heeft bij schrijven van 2 juli 2002 de Commissie verzocht uitspraak te doen in een interpretatiegeschil met het bestuur.

Bij brief van 28 juli 2002 heeft de medezeggenschapsraad zijn standpunt nader onderbouwd.

Het bestuur heeft bij schrijven van 2 september 2002 de Commissie uitstel gevraagd tot 1 oktober 2002 voor het indienen van zijn standpunt ter zake van het onderhavige geschil.

Bij schrijven van 18 september 2002 heeft het bestuur zijn standpunt aan de Commissie doen toekomen.

De Commissie heeft partijen uitgenodigd voor een zitting op 29 oktober 2002.

De medezeggenschapsraad heeft de Commissie verzocht deze zitting te doen plaatsvinden op een andere datum. Daarop heeft de Commissie partijen uitgenodigd voor een zitting op 19 november

2002.

Het bestuur heeft vervolgens de Commissie verzocht de zitting naar een andere datum te verplaatsen.

De Commissie heeft de zaak op 17 december 2002 in een openbare zitting te Rotterdam behandeld. Daar hebben het bestuur, vertegenwoordigd door mr. E.C. Warschauer, juridisch medewerker Besturenraad PCO te Voorburg en B, voorzitter, en de medezeggenschapsraad bij monde van H, voorzitter, I, secretaris, en J, K en L, leden, hun standpunten nader toegelicht.

Feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten.

In het kader van de scholenfusie van school C en school O per 1 augustus 1996 is school O krachtens artikel 85 j° 158, eerste lid, onder e, Wet op het primair onderwijs (verder aangeduid als WPO) per die datum omgezet in een nevenvestiging van school C.

School O is in drie locaties gehuisvest.

Het bestuur heeft in 2000 met instemming van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad opnieuw het beleid inzake de instandhouding van scholen vastgesteld. Hierbij is onder meer bepaald dat met toepassing van artikel 85 j° 158 WPO zoveel mogelijk nevenvestigingen als redelijkerwijs mogelijk in stand worden gehouden.

Het bestuur heeft tien basisscholen en één scholengemeenschap voor voortgezet onderwijs onder zijn beheer. Tot 1 augustus 2002 hadden twee scholen voor basisonderwijs (school en school D) een nevenvestiging op basis van het getalscriterium genoemd in artikel 158, eerste lid, onder e, WPO. Daarnaast is er één nevenvestiging op basis van het afstandscriterium in voornoemd artikel.

Standpunt medezeggenschapsraad:

De medezeggenschapsraad is van mening dat hij adviesrecht heeft inzake het besluit van het bestuur om school O per augustus 2002 de status van nevenvestiging van school C te ontnemen. Bedoeld besluit is voor 1 februari 2002 door het bestuur aan het Ministerie van OC&W gemeld, maar de medezeggenschapsraad is eerst op 26 maart 2002 hiervan in kennis gesteld.

De medezeggenschapsraad beroept zich primair op artikel 26, tweede lid, sub F, en subsidiair op artikel 26, tweede lid, sub A en B, Reglement Medezeggenschap van de school, hetgeen, althans voor zover het voornoemde artikelen betreft, gelijklopend is aan het modelreglement medezeggenschap van de NPCS, versie juni 1999, en heeft hiertoe het volgende aangevoerd.

Doordat de status van de school verandert van nevenvestiging in dependance kan zij in de toekomst minder aanspraak maken op kernfaciliteiten, hetgeen organisatorische consequenties heeft.

Het bestuursbesluit en de mogelijke implicaties daarvan in de toekomstige schoolorganisatie hebben een zodanige impact dat het naar de geest van de wet billijk is om het adviesrecht ondubbelzinnig van toepassing te doen zijn.

De gevolgen van de maatregel zijn: het verlies van automatische, tellingerelateerde aanspraken op lesruimten, overblijfklokken en andere faciliteiten. Er is geen garantie dat leerlingen hun hele schoolperiode op dezelfde locatie onderwijs zullen volgen, hetgeen een teruglopende aanmelding tot gevolg kan hebben. De medezeggenschapsraad sluit niet uit dat ook leerkrachten in verband hiermee zullen vertrekken. Het is bovendien niet onmogelijk dat leerlingen al op korte termijn lessen moeten volgen op een andere locatie.

Een en ander heeft een grote impact op de schoolorganisatie.

De standpunten van de medezeggenschapsraad zijn bevestigd door deskundigen van de

Onderwijsbonden CNV en OUDERS & COO.

De medezeggenschapsraad heeft ondanks toezeggingen van het bestuur, behoudens een financiële paragraaf, ook achteraf geen verslagen of stukken ontvangen, die daadwerkelijk blijken geven van besprekingen van het thema, zorgvuldige afwegingen, het (doen) verkennen van alternatieven en/of tijdige volledige informatiewinning bij de locatieleiding en/of medezeggenschapsraad.

Hoewel er reeds een definitieve beschikking is afgegeven door het Ministerie van OC&W is de medezeggenschapsraad van mening belang te hebben bij een uitspraak van de Commissie: een algemeen belang dat er jurisprudentie over deze aangelegenheid ontstaat, een belang voor de school, omdat door de handelwijze van het bestuur de continuïteit van de school in gevaar komt en een belang voor de medezeggenschapsraad, dat hij hiermee verantwoording kan afleggen aan zijn achterban over de invulling van zijn taak.

Standpunt van het bestuur:

Het bestuur is van mening dat de medezeggenschapsraad met betrekking het onderhavige besluit geen bijzondere advies- en/of instemmingsbevoegdheid heeft en heeft daartoe het volgende aangevoerd.

Het gaat om een (mogelijk) gevolg dat vastzit aan de destijds aangegane scholenfusie en de omvorming van school O tot nevenvestiging, waarop destijds al de betreffende medezeggenschapsprocedure van toepassing is geweest.

De wettelijke bepalingen geven dwingend aan dat op grond van het getalscriterium het aantal nevenvestigingen van het bestuur per 1 augustus 2002 met 1 wordt verminderd.

De met deze noodgedwongen vermindering samenhangende gevolgen worden op het punt van te ontvangen rijks- en gemeentesubsidie door wet en regelgeving gedictieerd.

De enige vrijheid die het bestuur heeft is om te kiezen welke nevenvestiging per 1 augustus 2002 deze status verliest.

Het medezeggenschapsreglement bevat geen bepalingen op grond waarvan het onderhavige besluit, dat in feite een bekostigingskwestie is, onderworpen is aan advies- of instemmingsrecht.

Het bestuur is van mening dat er thans nog geen gevolgen van de omzetting zijn die om nader of aangepast beleid dan wel besluiten vragen, die voorwerp van medezeggenschap zijn.

Het bestuur heeft besloten tot omzetting van school O in drie dislocaties van school C en daarmee samenhangend tot instandhouding van de nevenvestiging school F op basis van het aantal leerlingen, de ligging van de school, de spreiding van de onderwijsvoorzieningen in de wijk en het feit dat de nevenvestiging school F voor specifieke doelsubsidies in het kader van lokaal onderwijsbeleid in aanmerking komt (cursusjaar 2001-2002 € 43.245,38), welke komt te vervallen als er een omzetting in een dislocatie plaatsvindt.

Het bestuur is van mening dat er per 1 augustus 2002 niets of heel weinig verandert voor de betrokken school in de organisatie van het onderwijs, het aantal leerlingen, de personeelsformatie, de bekostiging en het recht op bepaalde huisvestingsvoorzieningen.

Het bestuur is voornemens de status-quo voor school C en meer specifiek ook voor school O zolang als redelijkerwijs mogelijk is te handhaven en zal dat ook op daartoe geëigende momenten bij de (lokale) overheid kenbaar maken en daarop in open dialoog met de medezeggenschapsraad zijn toekomstig beleid en besluiten richten.

Het bestuur heeft tenslotte zijn verontschuldiging aan de medezeggenschapsraad aangeboden voor het late moment van bekend maken van het bestreden besluit.

De Commissie:

De Commissie stelt vast dat tussen partijen in geschil is de vraag of de medezeggenschapsraad op grond van artikel 26, tweede lid, aanhef en onder sub F (vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school dan wel verplaatsing) of artikel 26, tweede lid, aanhef en onder sub A en B (beëindiging, belangrijke inkrimping of uitbreiding van de werkzaamheden van de school of van een belangrijk onderdeel daarvan, dan wel vaststelling of wijziging van het beleid ter zake en overdracht of omzetting van de school of van een belangrijk onderdeel daarvan, dan wel vaststelling of wijziging van het beleid ter zake), van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement, een adviesbevoegdheid toekomt inzake het voorgenomen besluit van het bestuur om aan school O per 1 augustus 2002 de status van nevenvestiging van school C te ontnemen en om de drie locaties waarin school O is gehuisvest per die datum te laten voortbestaan als drie dislocaties van school C.

Ingevolge het bepaalde in artikel 19, eerste lid, aanhef en onder d, van de WMO 1992 is de Commissie bevoegd op verzoek van het bevoegd gezag of de medezeggenschapsraad kennis te nemen van het voorliggende geschil.

De Commissie overweegt het volgende.

Op grond van wettelijke bepalingen was het bestuur verplicht per 1 augustus 2002 het aantal nevenvestigingen dat in stand werd gehouden met toepassing van het getalscriterium, zoals genoemd in artikel 158 WPO, met één te verminderen. Uit het bepaalde in artikel 13, eerste lid, WMO 1992 vloeit voort dat ter zake van deze vermindering als zodanig geen advies- en/of instemmingsbevoegdheid voor de medezeggenschapsraad geldt.

De Commissie stelt vervolgens vast, hetgeen overigens ook niet door het bestuur is ontkend, dat het bestuur evenwel de vrijheid had te kiezen welke van de twee nevenvestigingen deze status zou verliezen. Ten aanzien van deze keuze is de Commissie van oordeel dat het een voorgenomen besluit betreft dat rechtstreeks samenhangt met het beleid inzake de organisatie van een school. Hierbij acht de Commissie het van belang dat een dergelijk besluit de wijze van bekostiging van een school en het recht op huisvestingsvoorzieningen raakt. Dat er op dit moment bij de door het bestuur gedane keuze niet of nauwelijks iets verandert vermag naar het oordeel van de Commissie hieraan niets af te doen.

De Commissie is van oordeel dat het argument van het bestuur dat het besluit een (mogelijk) gevolg betreft van de scholenfusie in 1996 en de omvorming van school O tot nevenvestiging, waarop destijds al de betreffende medezeggenschaps- procedure van toepassing is geweest, geen doel treft, omdat het in het onderhavige geval niet gaat om het verlies van de status van nevenvestiging als zodanig, hetgeen inderdaad zoals het bestuur heeft betoogd ieder jaar door het Ministerie van OC&W wordt beoordeeld, maar om een door het bestuur te maken keuze welke van de twee scholen deze status zal verliezen.

Beslissing:

De Commissie is van oordeel dat het voorgenomen besluit van het bestuur om aan de school O per 1 augustus 2002 de status van nevenvestiging van school C te ontnemen en om de drie locaties waarin school O is gehuisvest per die datum te laten voortbestaan als drie dislocaties van school C op grond van artikel 26, aanhef en tweede lid, sub F, van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement ter advisering aan de medezeggenschapsraad had moeten worden voorgelegd.

