

**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET PROTESTANTS-CHRISTELIJK VOORTGEZET  
ONDERWIJS EN HOGER BEROEPSONDERWIJS  
(ingesteld door de Besturenraad Protestants Christelijk Onderwijs)**

---

CvB.VO/HBO.20009.034-U.20009.011

Uitspraak op het beroep van

H. te A. (appellant)

tegen een besluit van

de Stichting XXX, zetelend te XXX (verweerster).

**1. Het procesverloop.**

1.1 Bij schrijven van 22 april 2009 heeft de heer M., voorzitter van het College van Bestuur van verweerster, appellant mededeling gedaan van het besluit, dat het dienstverband van appellant voor bepaalde tijd per 1 augustus 2009 niet wordt voortgezet.

1.2 Tegen dit schrijven heeft appellant bij brief gedateerd 6 juli 2009, ingekomen bij de Commissie op 9 juli 2009, beroep bij de Commissie ingesteld. Bij brief van 4 augustus 2009 heeft appellant zijn beroep aangevuld.

1.3 Verweerster heeft bij schrijven van 1 september 2009 een verweerschrift bij de Commissie ingediend.

Appellant heeft bij brief van 9 september 2009 een reactie op dit verweerschrift aan de Commissie doen toekomen. Verweerster heeft de Commissie laten weten niet te zullen reageren op deze brief van appellant.

1.4 Verweerster heeft de Commissie verzocht het beroep schriftelijk te behandelen. Appellant heeft ingestemd met schriftelijke behandeling van het beroep.

1.5 De Commissie heeft de zaak op 25 september 2009 in raadkamer behandeld.

**2. Beoordeling van het geschil.**

2.1 Tussen partijen geldt de CAO-VO 2008-2010 (hierna te noemen: de CAO).

2.2 De Commissie zal zich eerst buigen over de vraag of het beroepschrift tijdig is ingediend.

2.3 In artikel 19, eerste lid, van de CAO worden de voor beroep vatbare besluiten genoemd. Het tweede en het derde lid van artikel 19 van de CAO luiden als volgt:

“2. De werkgever deelt de werknemer bij aangetekend schrijven mee dat de werknemer in de gelegenheid is om in beroep te komen bij de Commissie van Beroep, onder vermelding van het adres van de betrokken Commissie en van de termijn binnen welke beroep open staat.

3. Het beroep bedoeld in lid 1 wordt schriftelijk ingesteld binnen zes weken nadat het besluit bij aangetekend schrijven aan de werknemer is meegedeeld.”

Ingevolge artikel 2, tweede lid, van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie moet het beroepschrift worden ingediend binnen zes weken, gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursbesluit waartegen het beroep wordt ingesteld, aan de appellant is meegedeeld.

Artikel 3, tweede lid, van het Huishoudelijk Reglement bepaalt, dat, indien het beroepschrift na de daarvoor gestelde termijn is ingediend, de Commissie niet-ontvankelijkverklaring op die grond achterwege laat indien de appellant aantoont, dat hij de voorziening in beroep heeft gevraagd zo spoedig als dit redelijkerwijs kon worden verlangd.

2.4 Blijkens het door verweerster overgelegde bewijs van aangetekende verzending staat vast, dat het schrijven van verweerster van 22 april 2009, waarbij het bestreden besluit aan appellant is meegedeeld, op 23 april 2009 aangetekend is verzonden. De beroepstermijn ving derhalve aan op 24 april 2009. Vast staat, dat appellant het beroepschrift heeft ingediend na de daarvoor in de CAO en het Huishoudelijk Reglement van de Commissie gestelde termijn.

2.5 Appellant heeft aangevoerd, dat hij het beroepschrift heeft ingediend binnen zes weken nadat hij het bestreden besluit heeft ontvangen. Op 25 mei 2009 had appellant contact met een medewerkster van verweerster over een administratieve zaak. De betreffende medewerkster merkte daarbij op, dat appellant kennelijk noch de brief van 22 april 2009 had ontvangen noch het afhaalbericht van TNT-post. Vervolgens heeft hij op 28 mei 2009 het schrijven van 22 april 2009, waarin mededeling van het bestreden besluit was gedaan, ontvangen. Appellant is derhalve van mening dat hij het beroep tijdig heeft ingesteld, te rekenen vanaf 28 mei 2009.

2.6 De Commissie stelt vast, dat verweerster in het schrijven van 22 april 2009 aangeeft, dat het beroep binnen zes weken na ontvangst van die brief moet worden ingediend. Weliswaar is dit onjuist, gelet op de hiervoor aangehaalde bepalingen van de CAO en het Huishoudelijk Reglement, maar naar het oordeel van de Commissie kan genoemde rechtsmiddelenclausule in het licht van evenbedoelde bepalingen niet anders worden verstaan dan dat beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de gebruikelijke ontvangst bij aangetekende verzending.

2.7 Verweerster heeft het bestreden besluit op – donderdag - 23 april 2009 aangetekend verzonden. Gebruikelijk is dat aangetekend verzonden stukken de dag na verzending worden aangeboden aan de geadresseerde. Dit is slechts anders indien die dag een zaterdag dan wel een zon- of feestdag is. Daarvan is hier geen sprake.

2.8 Appellant heeft aangevoerd, dat hij kennelijk niet thuis was toen TNT-post de brief van 22 april 2009 probeerde aan te bieden. Het afhaalbericht, dat TNT-post alsdan in de brievenbus achterlaat, heeft appellant niet bereikt. Hij heeft gesteld, dat aangenomen moet worden dat vorige bewoners dan wel gebruikers van hetzelfde portiek, waar zijn brievenbus aanwezig is, het afhaalbericht hebben ontvreemd.

2.9 Naar het oordeel van de Commissie komt het zoek raken van poststukken op een wijze als in dit geval voor risico van de ontvanger. Dit is vaste jurisprudentie. Wat daar verder ook van zij, ook indien zou worden uitgegaan van de datum van ontvangst op 28 mei 2009, kan niet worden staande gehouden, dat appellant gerekend vanaf die datum nog eens zes weken tijd zou hebben om beroep in

te stellen. In een geval als het onderhavige waarin een besluit door een omstandigheid gelegen in de risicosfeer van de werknemer hem niet bereikt, dient de werknemer – gelet op de hiervoor gegeven uitleg van de door verweerster gebruikte rechtmiddelenclausule - zo spoedig mogelijk nadat hij kennis krijgt van dat besluit beroep in te stellen. Volgens de jurisprudentie moet onder de woorden “zo spoedig mogelijk” een termijn van maximaal veertien dagen worden verstaan. Appellant heeft ook deze termijn ruimschoots overschreden. In hetgeen hij heeft aangevoerd acht de Commissie geen objectief doeltreffende reden aanwezig om de termijnoverschrijding versoontebaar te verklaren.

2.10 Het vorenstaande betekent, dat appellant niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in het door hem ingestelde beroep. Aan hetgeen hij voor het overige heeft aangevoerd, komt de Commissie derhalve niet toe.

### **3. Beslissing.**

De Commissie verklaart appellant niet-ontvankelijk in het door hem ingestelde beroep.

Aldus vastgesteld te 's-Gravenhage op 25 september 2009 door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, mr. J. Douwes, mr. B.J. van der Net, mr. H. Pieffers en mr. S.K. Welbedacht, leden, in aanwezigheid van mr A.C. Melis-Gröllers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.