

Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet Onderwijs en Hoger Beroepsonderwijs
Ingesteld door de Besturenraad Protestants Christelijk Onderwijs

CvB.VO/HBO.2009.013-U. 2009.007.

Uitspraak op het beroep van

D. te D. (appellant)

tegen een besluit van

het bestuur van de Vereniging Christelijk Voortgezet Onderwijs te XXX, zetelend te XXX (verweerder).

1. Het procesverloop.

1.1 Bij schrijven van 9 april 2009 heeft drs. A. Hagt, rector van het onder verweerder ressorterende XXX College te XXX (verder te noemen: de school), appellant namens verweerder medegedeeld, dat zijn dienstverband op 31 juli 2009 van rechtswege zal eindigen.

1.2 Bij brief gedateerd 11 mei 2009, blijkens het poststempel op diezelfde dag verzonden, heeft appellant beroep bij de Commissie ingesteld tegen het besluit van verweerder. Bij brief van 26 mei 2009 heeft hij zijn beroep aangevuld.

1.3 Verweerder heeft bij schrijven van 30 juni 2009 van zijn gemachtigde, mevrouw mr. R. Di Lorenzo (werkzaam bij de Besturenraad Protestants-Christelijk Onderwijs te Voorburg) een verweerschrift bij de Commissie ingediend.

1.4 Bij schrijven van 6 juli 2009 heeft appellant gereageerd op het verweerschrift. Verweerder heeft bij schrijven van 9 juli 2009 een reactie op de brief van appellant van 6 juli 2009 aan de Commissie doen toekomen.

1.5 Verweerder heeft gevraagd om schriftelijke behandeling van het beroep. Appellant heeft daarmee ingestemd.

1.6 De Commissie heeft de zaak op 8 juli 2009 behandeld in raadkamer.

2. De van toepassing zijnde voorschriften.

Van toepassing is de CAO-VO 2008-2010 (hierna te noemen: de CAO).

Artikel 8.a.2 van deze CAO luidt als volgt:

“1. Een dienstverband voor bepaalde tijd wordt in elk geval overeengekomen wanneer:

a. de werknemer met een onderwijsgevende functie geen wettelijke onderwijsbevoegdheid bezit, of

b. enige andere wettelijke bepaling, waaronder begrepen bekostigingsvoorwaarden, zich tegen een aanstelling voor onbepaalde tijd verzet.

2. Een dienstverband voor bepaalde tijd kan worden overeengekomen bij wijze van proef, met uitzicht op een dienstverband voor onbepaalde tijd. De duur van dit dienstverband bedraagt ten hoogste 12 maanden. In bijzondere gevallen kan deze periode worden verlengd met ten hoogste 12 maanden.

3. Tenminste twee maanden voor de einddatum van het dienstverband voor bepaalde tijd, als bedoeld in lid 2, welk dienstverband een tijdsduur had van tenminste twaalf maanden en waarbij door de werkgever schriftelijk uitzicht is gegeven op een dienstverband voor onbepaalde tijd, beslist de werkgever of hij de werknemer met ingang van bedoelde einddatum:

a. een dienstverband voor onbepaalde tijd zal geven,

b. dan wel nog eenmaal een nieuw (verlengd) dienstverband voor bepaalde tijd zal geven,

c. dan wel geen nieuw dienstverband zal geven, en stelt de werknemer hiervan onmiddellijk schriftelijk in kennis.”

Ingevolge artikel 9.a.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de CAO (voor zover hier van belang) geschiedt het beëindigen van een verlengd tijdelijk dienstverband voor bepaalde tijd:

a. door opzegging.

Op grond van artikel 9.a.1, derde lid, aanhef en onder b, van de CAO eindigt het verlengd dienstverband voor bepaalde tijd in verband met vervanging van rechtswege door het verstrijken van de tijd waarvoor het is aangegaan.

Op grond van het bepaalde in artikel 9.a.3, eerste lid, van de CAO (voor zover hier van belang) dient opzegging bij aangetekend schrijven en met redenen omkleed te geschieden met inachtneming van de geldende opzeggingstermijn.

Ingevolge artikel 9.a.4, eerste lid, aanhef en onder c, van de CAO (voor zover hier van belang) nemen zowel de werkgever als de werknemer in geval van opzegging van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd de volgende opzeggingstermijn in acht:

c. tenminste drie maanden indien het dienstverband twaalf maanden of meer heeft geduurd.

3. Beoordeling van het geschil.

3.1 Appellant is met ingang van 1 augustus 2007 in dienst getreden bij verweerder als docent natuurkunde en mens & natuur aan de school op basis van een dienstverband voor de duur van 12 maanden. Het dienstverband is daarna verlengd tot en met 31 juli 2009.

3.2 De Commissie moet beoordelen of verweerder de formele voorschriften voor de beëindiging van het verlengde tijdelijk dienstverband in acht heeft genomen. Daarnaast dient zij een materiële toetsing te verrichten.

3.3 De Commissie stelt vast, dat aan de formele voorschriften voor beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband, met name tijdige opzegging, is voldaan.

3.4 De materiële toetsing van een besluit tot het beëindigen van een verlengd tijdelijk dienstverband is beperkt, zoals de Commissie meermalen heeft uitgesproken (recentelijk in haar uitspraak van 2 juli 2008, kenmerk CvB.VO/HBO.2008.015-U.2008.005). Het sluiten van een overeenkomst strekkende tot het aangaan van een verlengd tijdelijk dienstverband impliceert de bevoegdheid van de

benoemende instantie om zulk een dienstverband na afloop van de overeengekomen termijn niet te verlengen, tenzij enige verplichting zou bestaan tot voortzetting van het dienstverband dan wel niet in redelijkheid tot het niet-verlengen zou kunnen worden besloten. In de toepasselijke regelgeving noch in de bepalingen van de CAO is steun voor een ander oordeel te vinden. Dit betekent, dat een niet-verlenging niet hoeft te worden getoetst aan de voor ontslag uit een vast dienstverband geldende ontslaggronden.

3.5 Appellant heeft niet gesteld – en de Commissie is ook niet gebleken – dat verweerder hem onvoorwaardelijke toezeggingen zou hebben gedaan inzake voortzetting van zijn dienstverband.

3.6 Ten aanzien van de materiële toetsing hebben partijen – samengevat – het volgende aangevoerd.

3.6.1 Appellant is van mening, dat er geen zorgvuldig begeleidings- en beoordelingstraject is geweest waarin de facetten van het leraarschap zijn besproken.

Het bevreemdt appellant, dat er wel een eindoordeel is van de sectie mens & natuur, maar niet van de sectie natuurkunde. Hij wijst erop, dat er ook positieve lesbeoordelingen zijn geweest.

De enquête van leerlingen vindt hij soms eenzijdig belicht.

Het functioneren en vooruitgang boeken op een school waar men nog maar een jaar werkzaam is, hangt af van de samenwerking en werkomstandigheden die voor een groot deel worden bepaald door de afdelingsleiders. Volgens appellant is het onmogelijk goede afspraken te maken met de afdelingsleiders. Hij heeft in dit verband een mailwisseling overgelegd.

Hij voelt zich ernstig belemmerd in de uitoefening van zijn werk doordat hij veelvuldig op verschillende locaties moest les geven, waardoor hij weinig rustmomenten had en bovendien na de lessen ook niet met leerlingen kon praten.

3.6.2 Verweerder heeft aangevoerd, dat bij appellant – ondanks de geboden begeleiding overeenkomstig het beleid ten aanzien van beginnende docenten – onvoldoende ontwikkeling is te constateren in het functioneren op onder meer zijn pedagogische en didactische vaardigheden om met vertrouwen de arbeidsovereenkomst voort te kunnen zetten. Verweerder verwacht ook geen verbetering.

Omdat de schoolleiding hem aan het einde van het eerste jaar de kans wilde geven te groeien, is zijn dienstverband verlengd, mede omdat hij van goede wil is en inzet heeft getoond. Op een aantal punten was namelijk vooruitgang geboekt, zodat verweerder verwachtte dat appellant in het tweede jaar zou kunnen doorgroeien tot een bekwaam docent. Bij de verlenging van het dienstverband zijn ontwikkelpunten gemarkeerd, te weten het contact met leerlingen, met name leerlingen die moeite hebben met de stof alsmede recalcitrante leerlingen, voorts de samenwerking en communicatie met collega-docenten, vooral op het punt van het zich conformeren aan werkafspraken, en ten slotte de wijze van omgaan met verschillende werkzaamheden (aanleg om te “stressen”). Ondanks de geboden ondersteuning zag verweerder te weinig verandering ten goede, ondanks bepaalde positieve punten in het functioneren, met name het feit, dat appellant zich heeft ingespannen.

3.7 De Commissie kan alleen toetsen of verweerder in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen, dat appellant niet voldeed aan de kerncompetenties ten aanzien van pedagogiek en didactiek. Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting kan naar het oordeel van de Commissie – in aanmerking genomen de marginale toetsing van de Commissie - niet worden staande gehouden, dat verweerder niet in redelijkheid tot het niet verlengen van het dienstverband van appellant zou hebben kunnen besluiten.

3.8 Aangezien niet is gebleken, dat het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking komt, dient het daartegen gerichte beroep te worden verworpen.

4. Beslissing.

De Commissie verwerpt het beroep.

Aldus vastgesteld op 8 juli 2009 te 's-Gravenhage door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, mr. J. Douwes en mr. T. Elzenga, leden, in aanwezigheid van mr. H. Pieffers, lid (die zich wegens ongelijkheid van het aantal leden gekozen door de besturen en het aantal leden gekozen door het personeel van stemming heeft onthouden), en in tegenwoordigheid van mr. H. Vos, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.