

Uitspraken van de Commissie van Beroep voor het  
protestants-christelijk basis-, speciaal en voortgezet  
speciaal onderwijs (BAO/(V)SO)

Overzicht

1. SCHORSING VOOR ONBEVOEGD COMPUTERGEBRUIK
2. ONVRIJWILLIGE OVERPLAATSING
3. ONTSLAG WEGENS ZIEKTE
4. BEEINDIGING DIENSTVERBAND
5. PLAATSING RddF OALT LEERKRACHT
6. PLAATSING RddF OALT LEERKRACHT
7. PLAATSING RddF OALT LEERKRACHT
8. SCHORSING
9. ONTSLAG WEGENS ZIEKTE
10. ONTSLAG WEGENS ZIEKTE UIT FUNCTIE KLASSENASSISTENT
11. SCHORSING
12. ONTSLAG UIT FUNCTIE GROEPSLEERKRACHT EN HERPLAATSING IN FUNCTIE  
KLASSENASSISTENT
13. ONVRIJWILLIGE OVERPLAATSING

## **1. SCHORSING VOOR ONBEVOEGD COMPUTERGEBRUIK**

**De Commissie constateert dat de in het geding zijnde beslissing, niet door een motivering wordt gedragen, een essentieel gebrek vertoont en disproportioneel is. Bovendien mist het karakter van de beslissing de vereiste duidelijkheid mist nu de schorsing in wezen meer trekken vertoont van een disciplinaire maatregel dan van een ordemaatregel.**

### **Beroep gegrond**

De Commissie van Beroep voor het Protestants-Christelijk Basis- en (Voortgezet) Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van \*\*\*, leraar, appellant, gemachtigde Ml. G. Wind ( A.O.B.)

tegen

het bestuur van de Vereniging voor Protestants Christelijk Basisonderwijs \*\*\*,

gemachtigde Mr. G.M. Metz ( Metrium Onderwijsdienstverlening)

#### I. De procedure

Bij beslissing van het bestuur d.d. 7 maart 2003 is appelland geschorst met onmiddellijke ingang voor de duur van 4 weken.

Appelland heeft beroep ingesteld en een aanvullend beroepschrift d.d. 7 mei 2003, met bijlagen, ingediend.

Het bestuur heeft een verweerschrift ingediend.

Deze stukken worden geacht van deze beslissing deel uit te maken.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep van 27 juni 2003, alwaar verschenen zijn appelland en zijn gemachtigde en het bestuur, vertegenwoordigd door zijn gemachtigde, mede in aanwezigheid Van \*\*\*, algemeen directeur.

#### II. De beoordeling.

Het bestuur heeft appelland bij beslissing dd. 7 maart 2003 geschorst in de uitoefening van zijn functie van leraar met onmiddellijke ingang voor de duur van 4 weken.

In de motivering van de beslissing leest de Commissie van Beroep alleen, dat afkeuring wordt uitgesproken onbevoegd gebruik van het computersysteem door appelland, terwijl verder geen redenen zijn vermeld, waarom het gedrag van appelland tot schorsing zou moeten leiden.

De Commissie stelt aldus vast, dat de motivering de beslissing tot schorsing niet kan dragen.

Het bestuur heeft, aldus het verweerschrift van het bestuur en de toelichting ter zitting, met de schorsing beoogd te voorkomen, dat appelland toegang zou hebben tot het netwerk en mogelijk het onderzoek naar aard en omvang van het computergebruik zou frustreren.

Deze reden is evenwel in de bestreden beslissing zelf geheel niet aan de orde gesteld cq vermeld.

De Commissie beoordeelt zulks als een essentieel gebrek.

Het bestuur heeft trouwens ter zitting niet aannemelijk gemaakt, dat schorsing de enige mogelijkheid was om ongestoord nader onderzoek te (laten) doen naar het computergebruik. Uit dijen hoofde acht de Commissie de schorsing op zichzelf ten opzichte van het belang van appelland tot het voortzetten van zijn lessen disproportioneel.

De Commissie constateert derhalve, dat in het geding is een beslissing, welke niet door de motivering wordt gedragen, een essentieel gebrek vertoont en disproportioneel is, terwijl bovendien het karakter van de beslissing de vereiste duidelijkheid mist nu de schorsing, waarvan het karakter in de bestreden beslissing zelf niet is vermeld, doch eerst later in het verweerschrift door het bestuur

is aangeduid als ordemaatregel, in wezen meer trekken vertoont van een disciplinaire maatregel dan van een ordemaatregel.

Op grond van al het vorenstaande moet de bestreden beslissing worden vernietigd.

De Commissie van Beroep verklaart het beroep van appellant gegrond en vernietigt de beslissing tot schorsing.

Deze beslissing is gegeven door Mr. C. de Groot, voorzitter, Mrs .AJ.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J.Donner en A. Postmal leden; de uitslag van het beroep is aan partijen medegedeeld op 1 juli 2003 , terwijl deze beslissing is verzonden op 11 juli 2003.

## **2. ONVRIJWILLIGE OVERPLAATSING**

Ingevolge artikel C 18 van de CAO-PO 1 augustus 2002- 1 augustus 2004, lid I, onder a is onvrijwillige overplaatsing mogelijk indien er sprake is van een formatietekort op een bepaalde school.

In artikel C 18, lid 5 is bepaald, dat, indien geen overeenstemming bestaat en de werkgever desalniettemin tot een onvrijwillige overplaatsing besluit de werkgever bij zijn besluit aangeeft op welke wijze hij de belangen van de werknemer en de belangen van het onderwijs tegen elkaar heeft afgewogen.

Het bestuur heeft in alle redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen door de wederzijdse belangen zorgvuldig tegen elkaar af te wegen en te motiveren.

**Beroep ongegrond.**

De Commissie van Beroep voor het Protestants-Christelijk Basis- en (Voortgezet) Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven in de zaak van

Mw. \*\*\*, lerares, appellante,  
gemachtigde F.J. Slijkhuis (C.N.V.)  
tegen

het bestuur van de Vereniging voor Christelijk \*\*\*,  
gemachtigde Mr. J. A. Keijser ( Besturenraad P.C.O.)

### I. De procedure

Namens appellante is bij schrijven d.d. 14 mei 2003, gevolgd door een aanvullend schrijven d.d. 5 juni 2003, beroep aangetekend tegen de beslissing van het bestuur tot onvrijwillige overplaatsing d.d. 25 april 2003 met ingang 1 augustus 2003. Het bestuur heeft een verweerschrift d.d. 11 juni 2003 ingediend.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 27 juni 2003, alwaar verschenen zijn enerzijds appellante en haar gemachtigde die het standpunt van appellante nader heeft toegelicht aan de hand van een pleitnota en anderzijds het bestuur, vertegenwoordigd door A.M. \*\*\*, voorzitter en zijn gemachtigde, die het standpunt van het bestuur nader heeft toegelicht aan de hand van een pleitnota.

De genoemde stukken worden geacht deel uit te maken van deze beslissing.

### II. De beoordeling

Ingevolge artikel C 18 van de CAO-PO 1 augustus 2002- 1 augustus 2004, lid I, onder a is onvrijwillige overplaatsing mogelijk indien er sprake is van een formatietekort op een bepaalde school.

Tussen partijen staat vast, dat een overplaatsing naar de W.G. van de \*\*\* onvermijdelijk is in verband met een daar ontstaan lerarentekort, terwijl er op de \*\*\*, waar appellante als lerares werkzaam is, een lerarenoverschot is ontstaan.

Voorts staat vast, dat geen vrijwilliger voor overplaatsing beschikbaar was, zodat het bestuur tot onvrijwillige overplaatsing van een leraar moest overgaan.

In genoemd artikel C 18, lid 5 is bepaald, dat, indien geen overeenstemming bestaat en de werkgever desalniettemin tot een onvrijwillige overplaatsing besluit de werkgever bij zijn besluit aangeeft op welke wijze hij de belangen van de werknemer en de belangen van het onderwijs tegen elkaar heeft afgewogen.

Het bestuur heeft in zijn beslissing aangegeven dat appellante enerzijds het best past in de formatie van de W.G. van de \*\*\* in verband met haar aanstellingsomvang, ervaring en staat van dienst en anderzijds, dat andere leerkrachten niet voor overplaatsing in aanmerking komen, zulks op basis van expliciet opgesomde redenen van algemene strekking, zoals b.v. ontbreken van vereiste ervaring in de bovenbouw. Ter zitting heeft appellante nog leerkrachten genoemd, welke zij voor overplaatsing in aanmerking vond komen.

Het bestuur heeft ter zitting bij al deze leerkrachten even vermelde redenen van algemene aard per persoon gespecificeerd en aldus, naar het oordeel van de Commissie in voldoende mate, aangegeven, waarom het deze leerkrachten niet voor overplaatsing in aanmerking heeft gebracht.

Het bestuur heeft in zijn beslissing tot overplaatsing ook de leeftijd van appellante van 59 jaar, hetgeen appellante als beletsel voor overplaatsing ervaart, niet buiten beschouwing gelaten, maar heeft het belang van een oudere werknemer om niet overgeplaatst te worden uiteindelijk ondergeschikt gesteld aan het schoolbelang .

Gelet op het vorenstaande kan de Commissie - hoezeer de Commissie wel kan begrijpen, dat appellante tegen een overplaatsing opziet en uiteraard liever had gezien, dat een beslissing tot onvrijwillige overplaatsing haar niet zou treffen -niet tot het oordeel komen, dat het bestuur niet in redelijkheid tot de beslissing tot overplaatsing van appellante heeft kunnen komen.

De beslissing, zoals deze is voorbereid en met appellante is besproken, voldoet tenslotte aan de eisen van zorgvuldigheid.

De bestreden beslissing moet derhalve worden gehandhaafd en het daartegen ingestelde beroep moet ongegrond worden verklaard.

#### Beslissing.

De Commissie van Beroep handhaaft de beslissing tot onvrijwillige overplaatsing van appellante en verklaart het daartegen ingestelde beroep ongegrond.

De beslissing is genomen door Mr. C. de Groot, voorzitter, Mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, J.H. Grosheide en A.Postma, leden.

### **3. ONTSLAG WEGENS ZIEKTE**

Ingevolge artikel F2.6 lid 1 sub e van de geldende Collectieve arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs kan ontslag door de werkgever plaats vinden op grond van ziekte of arbeidsongeschiktheid, indien deze 2 jaar onafgebroken heeft geduurd en herstel binnen 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en er geen reële herplaatsingsmogelijkheden bij de werkgever zijn.

De werkgever is, naar het oordeel van de Commissie van Beroep, gerechtigd om bij het nemen van een ontslagbeslissing en bij het beoordelen van de herplaatsingsmogelijkheid van appellante, uit te gaan van een uitgebracht functieongeschiktheidsadvies of een vaststelling van een arbeidsongeschiktheidspercentage. Ook al is tegen laatstbedoelde vaststelling bezwaar door appellante ingediend.

**Beroep ongegrond**

De Commissie van Beroep voor het protestants-christelijk basis- en ( voortgezet} speciaal onderWijs heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van A. \*\*\*, leerkracht, appellante,  
gemachtigde Mr. R.H.A.\*\*\*

tegen

het bestuur van de Stichting Christelijk Onderwijs \*\*\*, gemachtigde Mr. R. \*\*\*

#### I. De procedure

Namens appellante is bij beroepschrift d.d. 10 juni 2003, aangevuld bij schrijven d.d. 10 juli 2003, met bijlagen, beroep ingesteld tegen het aan appellante bij bestuursbeslissing d.d. 29 april 2003 verleende ontslag met ingang van 1 augustus 2003.

Het bestuur heeft een verweerschrift d.d. 12 september 2003, met bijlagen ingediend. De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 20 november 2003, alwaar appellante en haar gemachtigde en de gemachtigde van het bestuur zijn verschenen.

#### II. De beoordeling

Ingevolge artikel F2.6 lid 1 sub e van de geldende Collectieve arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs kan ontslag door de werkgever plaats vinden op grond van ziekte of arbeidsongeschiktheid, indien deze 2 jaar onafgebroken heeft geduurd en herstel binnen 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en er geen reële herplaatsingsmogelijkheden bij de werkgever zijn.

Vast staat, dat appellante ten tijde van de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar ziek was. Volgens het functieongeschiktheidsadvies d.d. 14 april 2003 is de arts van UWV USZO tot de conclusie gekomen, dat appellante voor de functie van lerares op de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zal zijn 6 maanden na die datum.

Voorts heeft het USZO beslist, dat appellante voor 80-100 % arbeidsongeschikt is.

Appellante heeft aangevoerd, dat zij zich met het functieongeschiktheidsadvies niet kan verenigen en evenmin met de beoordeling van de arbeidsongeschiktheid, omdat aan beide beslissingen zorgvuldigheidsgebreken zouden kleven.

Met betrekking tot een functieongeschiktheidsadvies bestaat geen mogelijkheid tot het indienen van bezwaar.

De werkgever is, naar het oordeel van de Commissie van Beroep, gerechtigd om bij het nemen van een ontslagbeslissing en bij het beoordelen van de herplaatsingsmogelijkheid van appellante en de herplaatsingsplicht van het bestuur van een uitgebracht functieongeschiktheidsadvies, respectievelijk beslissing vaststelling arbeidsongeschiktheidspercentage uit te gaan, ook al is tegen laatstbedoelde vaststelling bezwaar door appellante ingediend.

De Commissie van Beroep is, gelet op het vorenstaande, van oordeel, dat het bestuur tot het ontslagbesluit heeft kunnen besluiten, terwijl op basis van het arbeidsongeschiktheidspercentage, zoals althans nu vastgesteld, op het bestuur geen herplaatsingsverplichting rust.

Mocht het tegen het arbeidsongeschiktheidspercentage ingestelde beroep geheel of gedeeltelijk slagen, dan komt op het bestuur jegens appellante, als eigen wachtgelder, alsnog een verplichting te rusten tot het zoeken van passend werk.

### III. Beslissing

De Commissie van Beroep verklaart het beroep tegen de beslissing tot ontslag ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door Mr. C. de Groot, voorzitter en Mrs. I. Donner, I.H. Grosheide en A. Postma, leden en getekend door de voorzitter en Mr. G. van Hekesen- van Bruggen, griffier; de beslissing is aan partijen verzonden op 05-02-2003

#### **4. BEEINDIGING DIENSTVERBAND**

**Appellante is van mening, dat thans een dienstverband voor onbepaalde tijd van kracht is, terwijl het bestuur ervan uitgaat, dat sprake is van een dienstverband voor bepaalde tijd, dat inmiddels reeds na ommekomst van de betreffende periode van rechtswege is geëindigd. Uit de feiten is gebleken dat er sprake is van een verlengd tijdelijk dienstverband en niet van een dienstverband voor onbepaalde tijd. Dit verlengde tijdelijke dienstverband is, weliswaar niet volledig op de juiste wijze, inmiddels beëindigd.**

**Beroep deels gegrond**

De Commissie van Beroep voor het Protestants-Christelijk Basis- en Speciaal ( Voortgezet)  
Onderwijs  
heeft de navolgende beslissing gegeven in de zaak van

Mw. I.M. \*\*\*, administratief medewerker, appellante,  
gemachtigde Mr. J.J. \*\*, advocaat  
tegen

het bestuur van de Vereniging voor Protestants-Christelijk Basisonderwijs te \*\*\*,  
gemachtigde Ml. D. Middelkoop ( Besturenraad P .C.O)

##### I. De procedure

Namens appellante is beroep ingesteld bij beroepschrift d.d. 9 april 2003, met bijlagen, gericht tegen beëindiging van haar dienstverband.

Het bestuur heeft een verweerschrift d.d. 6 mei 2003 met bijlagen Ingediend. Namens appellante is hierop een nadere reactie d.d. 22 mei 2003 ingekomen.

Zijdens het bestuur is vervolgens een nadere reactie d.d. 10 juni 2003, met bijlagen ingekomen.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 27 juni 2003, alwaar verschenen zijn appellante, mede in aanwezigheid van haar echtgenoot en het bestuur, vertegenwoordigd door A. \*\*\*, voorzitter en dhr. \*\*\*, voorzitter benoemingsadviescommissie en genoemde gemachtigde.

##### II. De beoordeling

Partijen zijn verdeeld over het dienstverband van appellante.

Appellante is van mening, dat thans een dienstverband voor onbepaalde tijd van kracht is, terwijl het bestuur ervan uitgaat, dat sprake is van een dienstverband voor bepaalde tijd, dat inmiddels reeds na ommekomst van de betreffende periode van rechtswege is geëindigd.

De Commissie van Beroep is, gelet op de tekst van de overgelegde destijds geplaatste personeelswervingsadvertentie, de zijdens het bestuur gemaakte aantekeningen van het daarop gevolgde sollicitatiegesprek en de door het bestuur en appellante ondertekende akte van benoeming d.d.1 maart 2002, van oordeel, dat met ingang van 1 november 2001 sprake is van een dienstverband voor bepaalde tijd, waarbij blijkens vermelde akte de benoeming geldt vanaf 1 november 2001 tot en met 31 juli 2002. Daaraan doet niet af, dat aan het bestuur, wat taak en inhoud van de functie aangaat, een permanente aangelegenheid voor ogen stond en dat ook met appellante is besproken, omdat zulks op zichzelf een tijdelijke benoeming niet in de weg staat, waarbij verder komt dat het in dit geval gaat om een eerste benoeming, in welk geval een tijdelijke benoeming veelal toepassing vindt.

Aangezien vaststaat, dat de werkzaamheden op 31 juli 2002 feitelijk niet zijn beëindigd en appellante na deze datum haar werkzaamheden voor het bestuur heeft voortgezet, is de Commissie van oordeel, dat vanaf evenvermelde datum sprake is van een stilzwijgend verlengd tijdelijk dienstverband van een zelfde duur, dus van 9 maanden, eindigend op 1 mei 2003.

Het zich bij de stukken bevindende schrijven van het bestuur d.d 23 oktober 2002, waarin jegens appellante er melding van wordt gemaakt, als zou appellante in tijdelijke dienst zijn van 1 november 2001 tot 1 november 2002 en dat het dienstverband uit dien hoofde zou eindigen van rechtswege op 1 november 2002, behelst derhalve een onjuist benoemingstijdvak en een onjuiste wijze van beëindiging.

Uit evenvermelde brief heeft appellante overigens wel kunnen afleiden, dat het bestuur in ieder geval tot beëindiging wilde overgaan, zodat dit schrijven wel geacht kan worden de mededeling te bevatten, dat het verlengd tijdelijk dienstverband per eerst mogelijke datum, dus na 1 mei 2003 niet verder zou worden voortgezet.

De Commissie merkt verder nog op, dat in de zijdens het bestuur aan appellante gerichté mededelingen inzake het dienstverband, nu daarbij (ten onrechte) werd uitgegaan van beëindiging van rechtswege, dientengevolge niet de termijn is vermeld, waarbinnen beroep bij de Commissie kan worden ingesteld.

In verband hiermee is de Commissie van oordeel, dat, voor zover er al sprake zou zijn van overschrijding van de beroepstermijn, deze niet aan appellante kan worden toegerekend.

Gelet op het vorenstaande acht de Commissie het beroep van appellante ontvankelijk.

De Commissie acht het beroep deels gegrond, omdat, anders dan waarvan het bestuur jegens appellante is uitgegaan, sprake is van een verlengd tijdelijk dienstverband, dat inmiddels is beëindigd.

Voor het overige acht de Commissie het beroep ongegrond, omdat zij, anders dan appellante, niet van oordeel is, dat er sprake is van een dienstverband voor onbepaalde tijd.

### III. Beslissing

De Commissie van Beroep verklaart het beroep ontvankelijk.

De Commissie verklaart het beroep deels gegrond en deels ongegrond en stelt vast,

dat sprake is geweest van een tijdelijk dienstverband van 1 november 2001 tot en met 31 juli 2002 en vervolgens van een verlengd tijdelijk dienstverband van 31 juli 2002 tot 1 mei 2003, hetwelk op laatstgenoemde datum is geëindigd en dat geen sprake is van een dienstverband voor onbepaalde tijd.

## 5. PLAATSING Rddf OALT LEERKRACHT

**" Het ( demissionaire) kabinet heeft het voornemen kenbaar gemaakt om met ingang van 1 augustus 2004 de OALT -subsidie volledig te beëindigen. De Commissie van Beroep is derhalve van oordeel, dat het schoolbestuur in het voornemen van de minister aanleiding heeft kunnen vinden om tot rddf-plaatsing te besluiten. Door genoemd voornemen van de Minister is er immers sprake van een reële mogelijkheid dat de bekostiging conform het wetsvoorstel per genoemde datum inderdaad wordt beëindigd.**

De Commissie van Beroep voor het protestants-christelijk basis- en ( voortgezet ) speciaal onderwijs heeft de navolgende beslissing gegeven in de zaak van

Dhr. A. \*\*\*, OALT -leerkracht, appelland,  
tegen  
het bestuur van de Stichting Christelijk Onderwijs \*\*\*  
verweerder, gemachtigde Mr. R. \*\*\*

### I De procedure

Bij beroepschrift van appelland dd. 22 juli 2003, met bijlage, is beroep ingesteld tegen het besluit van het bestuur d.d. 3 juli 2003 tot plaatsing van appelland in het risicodragende deel van de formatie ( rddf) met ingang van 1 augustus 2003; het voornemen daartoe was appelland eerder medegedeeld bij schrijven d.d. 6 juni 2003. Namens het bestuur is een verweerschrift dd. 1 december 2003, met bijlagen ingediend. De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 16 december 2003, alwaar verschenen zijn appelland en de gemachtigde van het bestuur.

### II. De beoordeling

Beoordeeld moet worden of het bestuur bij het bestreden besluit al of niet kon overgaan tot plaatsing van appelland in het risicodragende deel van de formatie met ingang van 1 augustus 2003.

Het bestuur heeft dit besluit, voor zover hier van belang, als volgt gemotiveerd:

" Het ( demissionaire) kabinet heeft het voornemen kenbaar gemaakt om met ingang van 1 augustus 2004 de OALT -subsidie volledig te beëindigen.

De huidige minister van O.C. en W. heeft bij brief van 28 mei 2003 kenbaar gemaakt de voorgenomen beëindiging van de OALT- subsidie ook daadwerkelijk per 1 augustus 2004 te willen realiseren. Het daartoe strekkende wetsvoorstel voorbereid is inmiddels voor advies aan de Raad van State gezonden.

De huidige minister van O.C. en W. heeft in deze brief de schoolbesturen geadviseerd tijdig die maatregelen te treffen, die horen bij de voorgenomen beëindiging van de bekostiging van OALT per 1 augustus 2004. Daarbij verwijst de minister met name naar de regels met betrekking tot rddf-plaatsing."

De Commissie van Beroep is van oordeel, dat het schoolbestuur in het voornemen van de minister aanleiding heeft kunnen vinden om tot rddf-plaatsing te besluiten. Door genoemd voornemen van de Minister is er immers sprake van een reële mogelijkheid. dat de bekostiging conform het wetsvoorstel per genoemde datum inderdaad wordt beëindigd.

Uit het verweerschrift blijkt, dat het bestuur geen andere middelen heeft om voortzetting van de OALT-functies van appelland ( en nog 4 in dezelfde omstandigheden verkerende collega's) te bekostigen en geen mogelijkheden ziet om voortzetting te bekostigen uit de reguliere formatie of het schoolbudget. Verder is door appelland niet weersproken dat het bestuur bereidheid heeft getoond om appelland een andere functie aan te bieden, indien appelland bereid zou zijn tot scholing.

Gelet op het vorenstaande is de Commissie van Beroep van oordeel, dat het bestuur tot rddf-plaatsing heeft kunnen besluiten.

Appellant heeft aangevoerd, dat bij er op gerekend had, dat hij tot zijn pensioen in het onderwijs zou kunnen blijven werken.

Zulks kan echter aan de rechtmatigheid van bet het bestuursbesluit niet afdoen.

Appellant heeft ook gewezen op financieël nadeel ten gevolge van het bestuursbesluit, doch dit punt, wat daarvan verder zij, kan in deze procedure bij de Commissie van Beroep niet aan de orde komen.

Ter zitting is ten slotte nog naar voren gekomen, dat elders, namelijk bij het openbaar onderwijs in de gemeente Den Haag er sprake van zou zijn, dat thans niet tot rdddf- plaatsing wordt overgegaan, doch, wat daar verder ook van zij, blijktens het bovenstaande kan niet geoordeeld kan worden, dat bet bestuur in de voor bet bestuur geldende omstandigheden, niet tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep moet derhalve ongegrond worden verklaard.

### III. De beslissing

De Commissie van Beroep verklaart het beroep tegen de beslissing van het bestuur tot rddf- plaatsing van appellant ongegrond.

## **6. PLAATSING RddF OALT LEERKRACHT**

**" Het ( demissionaire) kabinet heeft het voornemen kenbaar gemaakt om met ingang van 1 augustus 2004 de OALT -subsidie volledig te beëindigen. De Commissie van Beroep is derhalve van oordeel, dat het schoolbestuur in het voornemen van de minister aanleiding heeft kunnen vinden om tot rddf-plaatsing te besluiten. Door genoemd voornemen van de Minister is er immers sprake van een reële mogelijkheid dat de bekostiging conform het wetsvoorstel per genoemde datum inderdaad wordt beëindigd.**

De Commissie van Beroep voor het protestants-christelijk basis- en ( voortgezet } speciaal onderwijs heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van Mw. \*\*\*, OALT -leerkracht, appellante, gemachtigde I. Damen ( onderwijsbond C.N.V.

tegen

het bestuur van de Stichting Protestant Christelijk Onderwijs te \*\*\*, verweerder, gemachtigde Mr.M. S. van Hien ( Vereniging Besturenorganisaties Katholiek Onderwijs)

### I De procedure

Bij beroepschrift d.d. 22 juli 2003, aangevuld bij schrijven d.d. 19 september 2003, met bijlagen, is namens appellante beroep ingesteld tegen het besluit van het bestuur d.d. 8 juli 2003 tot plaatsing van appellante in het risicodragende deel van de formatie ( rddft) met ingang van 1 augustus 2003. Namens het bestuur is een verweerschrift d.d. 9 december 2003, met bijlagen ingediend. De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 16 december 2003, alwaar verschenen zijn de gemachtigde van appellante, terwijl appellante niet in persoon is verschenen en van de zijde van het bestuur de gemachtigde, terwijl mede aanwezig waren Mw. E.C. \*\*\*, directeur en M. \*\*\*, personeelsfunctionaris.

### II De beoordeling

Beoordeeld moet worden of het bestuur bij besluit d.d. 8 juli 2003 al of niet kon overgaan tot plaatsing van appellante in het risicodragende deel van de formatie met ingang van 1 augustus 2003.

Het bestuur heeft dit besluit, voor zover hier van belang, als volgt gemotiveerd:

"Deze rddf-aanzegging is noodzakelijk omdat in het Strategisch Akkoord het voornemen van de Minister is opgenomen om met ingang van 1 augustus 2004 te stoppen met de bekostiging van OALT.

Dit besluit staat los van de aangescherpte kwaliteitseisen ten aanzien van taalondersteuning voor 1 augustus 2004.

Wij zijn dan ook genoodzaakt u te zijner tijd ontslag aan te zeggen."

De Commissie van Beroep is van oordeel, dat, gelet op genoemd voornemen van de Minister, dat blijkens de stukken aan gemeenten en schoolbesturen is medegedeeld bij schrijven d.d. 28 mei 2003 en inhoudt, dat de Minister zo spoedig mogelijk een wetsvoorstel bij de Tweede Kamer indient, opdat de beëindiging van de bekostiging van OALT per 1-8-2004 kan plaatsvinden, het schoolbestuur daarin aanleiding heeft kunnen vinden om tot rddf-plaatsing te besluiten.

Door genoemd voornemen van de Minister is er immers sprake van een reële mogelijkheid, dat de bekostiging conform het wetsvoorstel per genoemde datum inderdaad wordt beëindigd, hoezeer ook de besluitvorming dienaangaande thans nog niet is voltooid.

Voortd was re ten tijde van de bestreden beslissing nog geen instemming verleend door de medezeggenschapsraad met het door het bestuur gewijzigde formatieplan. Zulks kan evenwel verklaard en gebillijkt worden door de tijdsdruk. De medezeggenschapsraad heeft inmiddels instemming verleend aan het gewijzigd formatieplan, terwijl overigens, indiendeze instemming niet

of niet volledig zou zijn verleend, het bestuur alsnog nader met betrekking tot het formatieplan zou hebben kunnen beslissen.

Ter zitting heeft het bestuur verder aannemelijk gemaakt, dat aan het bestuur geen andere financiële middelen ter beschikking staan om het OALT-onderwijs te bekostigen. De Commissie van Beroep is voorts van oordeel, dat van het partijen bekende Sociaal Plan betrekking hebbend op de kwalificatie-eisen van OALT-lesgevers geen zelfstandige invloed uitgaat op de onderwerprijke rddf-plaatsing, nu deze voortvloeit uit het voornemen het OALT-onderwijs als geheel niet meer van rijkswege te bekostigen.

Gelet op het vorenstaande is de Commissie van Beroep van oordeel, dat het bestuur tot rddf-plaatsing heeft kunnen besluiten.

Het beroep moet derhalve ongegrond worden verklaard.

### III. De beslissing

De Commissie van Beroep verklaart het beroep tegen de beslissing van het bestuur tot rddf-plaatsing van appellante ongegrond.

## **7. PLAATSING Rddf OALT LEERKRACHT**

**" Het ( demissionaire) kabinet heeft het voornemen kenbaar gemaakt om met ingang van 1 augustus 2004 de OALT -subsidie volledig te beëindigen. De Commissie van Beroep is derhalve van oordeel, dat het schoolbestuur in het voornemen van de minister aanleiding heeft kunnen vinden om tot rddf-plaatsing te besluiten. Door genoemd voornemen van de Minister is er immers sprake van een reële mogelijkheid dat de bekostiging conform het wetsvoorstel per genoemde datum inderdaad wordt beëindigd.**

De Commissie van Beroep voor het protestants-christelijk basis- en ( voortgezet ) speciaal onderwijs heeft de navolgende beslissing gegeven in de zaak van

Dhr. \*\*\*, OALT-leerkracht, appelland,  
gemachtigde Mr. H.M.K. Jansen ( Algemene Onderwijsbond )  
tegen  
het bestuur van de Stichting Verenigde Protestants Christelijke Scholen te \*\*\*, verweerder,  
gemachtigde Mw. C.C. Hulscher- Slot ( Besturenraad P..C.O.)

### I De procedure

Bij beroepschrift van appelland d.d. 3 juli 2003, aangevuld bij schrijven van zijn gemachtigde d.d. 17 juli 2003 en d.d. 19 september 2003, met bijlagen, is beroep ingesteld tegen het besluit van het bestuur gedagtekend 23 juni 2003 tot plaatsing van appelland in het risicodragende deel van de formatie (rddf) met ingang van 1 augustus 2003.

Namens het bestuur is een verweerschrift d.d. 31 oktober 2003, met bijlagen ingediend. De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 16 december 2003, alwaar verschenen zijn appelland en zijn gemachtigde en van de zijde van het bestuur de gemachtigde, terwijl mede aanwezig waren R. de \*\*\*, personeelsfunctionaris en D. van \*\*\*.

### II De beoordeling

Beoordeeld moet worden of het bestuur bij het bestreden besluit al of niet kon overgaan tot plaatsing van appelland in het risicodragende deel van de formatie met ingang van 1 augustus 2003.

Het bestuur heeft dit besluit voor zover hier van belang, als volgt gemotiveerd: "Op 28 mei jl. heeft de minister van O.C. en W. de schoolbesturen schriftelijk geïnformeerd over de stand van zaken betreffende het OALT onderwijs.

In deze brief memoreert de minister het voornemen om met ingang van 1 augustus 2004 te stoppen met de bekostiging van OALT vanuit de rijksoverheid.

Hiervoor heeft zij een wetsvoorstel voorbereid, dat onlangs door de ministerraad is goedgekeurd.

Vooruitlopend op de behandeling van dit wetsvoorstel door het parlement adviseert de minister de schoolbesturen tijdig maatregelen te treffen, die horen bij een voorgenomen beëindiging van de bekostiging van OALT met ingang van het schooljaar 2004/2005. Ondanks het feit, dat de Rotterdamse schoolbesturen bovenstaande gang van zaken buitengewoon betreuren o.a. omdat voor het Rotterdamse OALT-personeel een periode zal aanbreken van grote onzekerheid achten zij het noodzakelijk het advies van de minister op te volgen.

Wij moeten u daarom, onder verwijzing naar artikel I-P 76 van het Rechtspositiebesluit

Onderwijspersoneel, meedelen, dat wij uw functie met ingang van 1 augustus aanstaande in het risicodragend deel van de formatie plaatsen.

De Commissie van Beroep is van oordeel dat het schoolbestuur in het voornemen van de minister aanleiding heeft kunnen vinden om tot rddf-plaatsing te besluiten. Door genoemd voornemen van de Minister is er immers sprake van een reële

mogelijkheid, dat de bekostiging conform het wetsvoorstel per genoemde datum inderdaad wordt beëindigd, hoezeer ook, hetgeen appellant heeft aangevoerd, de besluitvorming dienaangaande thans nog niet is voltooid.

Verder heeft appellant aangevoerd, dat op grond van artikel 1..17 RPB/WEC. tweede lid het bevoegd gezag, indien het besluit over te gaan tot opheffing van een functie, eerst zorgvuldig moet onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden. Dat zulks nog niet is geschied, althans niet volledig, kan naar het oordeel van de Commissie van Beroep verklaard en gebillijkt worden door de tijdsdruk, nu immers na de verzending van genoemde brief van de minister dd. 28 mei 2003 het bestuur, nadat het eenmaal tot rddf-plaatsing had besloten, slechts tot 1 augustus 2003 de tijd had om de plaatsing aan de betrokkene tijdig aan te zeggen, wil een ontslag per 1 augustus 2004 door het bestuur geëffectueerd kunnen worden. Overigens wordt door de nu plaatsgevonden rddf-plaatsing de mogelijkheid niet teniet gedaan om alsnog wegen te zoeken om voor de betrokkene werk in enigerlei vorm te behouden, waarmee het bestuur blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting aanstonds is begonnen zowel voor appellant als ook voor zijn in dezelfde situatie verkerende collega's.

Ter zitting heeft het bestuur verder aannemelijk gemaakt, dat aan het bestuur geen andere financiële middelen ter beschikking staan om het OALT-onderwijs te bekostigen, terwijl de Wethouder Sociale Integratie van de gemeente Rotterdam bij ( overgelegd) schrijven d.d. 13 juli 2003 aan het bestuur heeft medegedeeld dat hij niet verwacht, dat het wegvallen van de rijksmiddelen gecompenseerd kan worden door een bijdrage van gemeentewege.

Gelet op het vorenstaande is de Commissie van Beroep van oordeel, dat het bestuur tot rddf-plaatsing heeft kunnen besluiten.

Hieraan kan ten slotte niet afdoen de terzitting nog gedane mededeling van de gemachtigde van appellant, dat elders in het land, waarbij het zou gaan om het openbaar onderwijs in de gemeente Den Haag niet tot rddf-plaatsing wordt overgegaan. nu blijkens het bovenstaande niet geoordeeld kan worden, dat het bestuur in de voor het bestuur geldende omstandigheden, niet tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Het beroep moet derhalve ongegrond worden verklaard.

### III. De beslissing

De Commissie van Beroep verklaart het beroep tegen de beslissing van het bestuur tot rddf-plaatsing van appellant ongegrond.

## **8. SCHORSING**

**Appellante is in eerste instantie geschorst uit haar functie als onderwijsassistent. Zij heeft beroep ingesteld en vervolgens heeft het bestuur de ordemaatregel weer ingetrokken. Beroep niet ontvankelijk nu er geen bestaande beslissing tot schorsing meer bestaat.**

De Commissie van Beroep voor het Protestants-Christelijk Basis-en Speciaal ( Voortgezet) Onderwijs heeft de navolgende beslissing gegeven in de zaak van

Mw. \*\*\*, appellante,  
tegen  
het bestuur van de Stichting Christelijk Onderwijs \*\*\*,  
gemachtigde Mr. E.C. Warschauer.

### I. De procedure

Appellante is geschorst uit haar functie van onderwijsassistent basisonderwijs met ingang van 18 november 2002.

Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 26 december 2002 beroep ingesteld.

Het bestuur heeft bij schrijven d.d. 28 februari 2003 aan appellante medegedeeld evenbedoelde ordemaatregel in te trekken.

Appellante heeft bij schrijven d.d. 23 april 2003 het ingestelde beroep gehandhaafd.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 27 juni 2003, alwaar verschenen zijn appellante, mede in aanwezigheid van haar echtgenoot, en het bestuur, vertegenwoordigd door genoemde gemachtigde, mede in aanwezigheid van H.F. \*\*\*, directeur en Mw. L. \*\*\* Adj.Directeur.

### II. De beoordeling

Op basis van de ingediende stukken en de ter zitting van de Commissie door partijen gegeven toelichtingen heeft de Commissie ten slotte geconcludeerd, dat de beslissing tot schorsing is ingetrokken. Nu er geen sprake meer is van het bestaan van de beslissing tot schorsing moet het beroep gericht tegen bedoelde schorsingsbeslissing niet-ontvankelijk worden verklaard.

### III. De beslissing

De Commissie van Beroep verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

## **9. ONTSLAG WEGENS ZIEKTE**

Ingevolge artikel F2.6 lid 1 sub e van de geldende CAO-PO kan ontslag door de werkgever plaatsvinden op grond van ziekte of arbeidsongeschiktheid, indien deze 2 jaar onafgebroken heeft geduurd en herstel binnen 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en er geen reële herplaatsingsmogelijkheden bij de werkgever zijn.

Het bezwaar van appellante is gebaseerd op haar overtuiging, dat het bestuur, samengevat, volstrekt onvoldoende heeft gedaan om tot haar reïntegratie te komen.

De Commissie constateert, dat helaas de reïntegratie van appellante niet tot resultaat heeft geleid, maar kan niet tot het oordeel komen dat zulks is veroorzaakt doorvolstrekt onvoldoende optreden van het bestuur in combinatie met onvoldoende medewerking en tegenwerking, waardoor geen vertrouwen meer bij appellante bestaat.

**Beroep ongegrond.**

De Commissie van Beroep voorhet protestants-christelijk basis -en ( voortgezet) speciaal onderwijs heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van Mw. \*\*\*, lerares, appellante

tegen

het bestuur van de vereniging voor protestants-christelijk basisonderwijs \*\*\*

### I. De procedure

Aan appellante is bij bestuursbesluit, medegedeeld bij schrijven d.d. 26 juni 2002. Eervol ontslag verleend uit haar functie van groepsleerkracht aan de basisschool \*\*\* met ingang van 1 januari 2003.

Appellante heeft een beroepschrift met bijlagen ingediend. Het bestuur heeft hierop een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft naar aanleiding van het verweerschrift een nadere schriftelijke reactie, met bijlagen, ingediend.

Het bestuur heeft daarna nog schriftelijk gereageerd.

Vervolgens heeft een mondelinge behandeling van de zaak ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 7 maart 2003 plaatsgevonden, alwaar verschenen zijn appellante enerzijds en anderzijds J.J.\*\*, lid van het bestuur en C.H\*\*\*, adviseur .

### II. De beoordeling

Het beroep richt zich tegen het door het bestuur verleende ontslag, gebaseerd op het bestaan van een ziekteperiode van langer dan twee jaar, terwijl niet te verwachten is, dat appellante binnen 6 maanden ( na 26 juni 2002) haar functie als groepsleerkracht zou kunnen hervatten.

Appellante bestrijdt op zich zelf niet, dat ontslag uit hoofde van genoemde ziekte periode en herstelverwachting mogelijk zou zijn, maar haar bezwaar tegen het ontslag is gebaseerd op haar overtuiging, dat het bestuur, samengevat, volstrekt onvoldoende heeft gedaan om tot haar reïntegratie te komen, terwijl zij zich verder op het standpunt stelt, dat zij daarbij onvoldoende medewerking en zelfs tegenwerking heeft ondervonden, waardoor ook geen vertrouwen meer bij haar bestaat.

Appellante heeft ter zitting uitgesproken ervan uit te gaan, dat de Commissie zelfstandig een nader onderzoek naar de zaak zal instellen. De Commissie is echter gehouden deze zaak te beoordelen op bovenvermelde door partijen ingediende schriftelijke stukken, te weten de inhoud daarvan en de daarin vervatte stellingen en verweren en verder aan de hand van hetgeen partijen ter zitting van de Commissie nader hebben medegedeeld, mede naar aanleiding van zijdens de Commissie gestelde vragen. De Commissie zal aldus bij de bevordeling niet kunnen treden buiten het evenvermelde, aangezien aan de Commissie geen wettelijke of reglementaire taak is toebedeeld om als Commissie

zelfstandig een nader onderzoek naar de toedracht van de zaak, zoals door appellante beoogd, te verrichten.

De Commissie moet aldus beoordelen of appellante haar stelling, dat het bestuur volstrekt onvoldoende heeft gedaan om tot haar integratie te komen, heeft bewezen.

Dienaangaande is uit de stukken en het verhandelde ter zitting naarvoren gekomen, dat gedurende de afgelopen jaren er inzake de integratie van appellante bemoeienis met haar is geweest, hoezeer ook appellante, samengevat, aanpak en frequentie onvoldoende acht. Zo is er in deze optreden geweest van dhr. van de \*\*\*, zorgbemiddelaar van het A.B.P , van bedrijfsmaatschappelijk werk en van dhr.G. en dhr. V., verbonden aan het Educatief Dienstverleningsinstituut Midden Nederland. De Commissie constateert, dat helaas de reïntegratie van appellante niet tot resultaat heeft geleid, maar kan niet tot het oordeel komen, dat appellante er in geslaagd zou zijn om aan te tonen, dat zulks is veroorzaakt door volstrekt onvoldoende optreden van het bestuur in combinatie met onvoldoende medewerking en tegenwerking, waardoor geen vertrouwen meer bij appellante bestaat.

Het vorenstaande moet ertoe leiden, dat het beroep van appellante tegen het verleende ontslag niet kan worden gehonoreerd.

Overigens is zijdens het bestuur ter zitting medegedeeld, dat appellante in de periode voor haar ziekte gedurende een lange reeks van jaren een zeer gewaardeerde lerares is geweest met een in brede kring gewaardeerde persoonlijke inzet voor de leerlingen en het onderwijs als geheel.

### III. De beslissing

De Commissie verklaart het ingestelde beroep niet gegrond en laat de beslissing van het bestuur tot het verlenen van ontslag aan appellante in stand.

## **10. ONSLAG WEGENS ZIEKTE UIT FUNCTIE KLASSENASSISTENT**

Ingevolge artikel F2. 6 lid 1 sub e van de geldende Collectieve arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs kan ontslag door de werkgever plaats vinden op grond van ziekte of arbeidsongeschiktheid, indien deze 2 jaar onafgebroken heeft geduurd en herstel binnen 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en er geen reële herplaatsingsmogelijkheden bij de werkgever zijn. Appellante heeft aangevoerd, dat zij gedeeltelijk arbeidsgeschikt is geacht en dat aan haar geen passend werk is aangeboden en dat met haar daarover geen overleg is gevoerd, terwijl evenmin gesproken is over reïntegratie.

De Commissie acht hetgeen het bestuur met betrekking tot het punt van de herplaatsing heeft medegedeeld toereikend, zij het dat het duidelijker zou zijn geweest, indien expliciet zou zijn uitgesproken, dat van werkhervatting in enigerlei vorm of van reïntegratie geen sprake kon zijn.

**Beroep ongegrond.**

De Commissie van Beroep voor het protestants- christelijk basis- en (voortgezet) speciaal onderwijs heeft de navolgende beslissing gegeven in de zaak van

Mw. \*\*\*, klassenassistent, appellante, gemachtigde Mr. L. van \*\*\*, advocaat  
tegen

het bestuur van de Stichting Educatie \*\*\*, gemachtigde Mr.P .J.M. Dijkmans ( Besturenraad P .C.O.)

### I. De procedure

Namens appellante is bij beroepschrift d.d. 8 augustus 2003, aangevuld bij schrijven d.d. 3 september 2003, met bijlagen, beroep ingesteld tegen het aan appellante bij bestuursbeslissing d.d. 27 juni 2003 verleende ontslag uit haar functie van klassenassistent met ingang van 1 november 2003.

Namens het bestuur is een verweerschrift ingediend.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 20 november 2003, alwaar appellante en haar gemachtigde zijn verschenen en een bestuursdelegatie en de gemachtigde van het bestuur.

### II. De beoordeling

Ingevolge artikel F2. 6 lid 1 sub e van de geldende Collectieve arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs kan ontslag door de werkgever plaats vinden op grond van ziekte of arbeidsongeschiktheid, indien deze 2 jaar onafgebroken heeft geduurd en herstel binnen 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en er geen reële herplaatsingsmogelijkheden bij de werkgever zijn.

Appellante heeft in de eerste plaats aangevoerd, dat het ontslag ten onrechte niet is verleend met het predicaat eervol, maar het bestuur heeft medegedeeld, dat zulks wel de bedoeling is geweest en dat inmiddels een in deze zin gecorrigeerde akte is uitgereikt. Appellante bestrijdt op zichzelf niet de ongeschiktheid van meer dan 2 jaar en de verwachting, dat zij dit na 6 maanden ook nog zal zijn.

De Commissie moet verder, gelet op evenvermeld artikel, beoordelen of er al of niet reële herplaatsingsmogelijkheden bij de werkgever zijn.

Appellante heeft aangevoerd, dat zij gedeeltelijk arbeidsgeschikt is geacht en dat aan haar geen passend werk is aangeboden en dat met haar daarover geen overleg is gevoerd, terwijl evenmin gesproken is over reïntegratie.

Het bestuur heeft te dezer zake medegedeeld, dat de gezondheidsklachten van appellante zodanig ernstig waren, dat zowel appellante zelf, de arbo-arts en haar leidinggevende het niet haalbaar achtten zelfs maar te praten over hervatting van werk in haar eigen functie of in welke andere functie

ook. Verder heeft het bestuur medegedeeld, dat appellante herhaaldelijk naar de werkgever heeft aangegeven, dat zij zich niet meer in staat voelde, om in welke mate ook, arbeid te verrichten. Het was voor de schoolleiding niet mogelijk om actieve reïntegratie ter sprake te brengen, aldus het bestuur. Appellante heeft één en ander niet weersproken.

De Commissie acht hetgeen het bestuur met betrekking tot het punt van de herplaatsing heeft medegedeeld toereikend, zij het dat het duidelijker zou zijn geweest, indien expliciet zou zijn uitgesproken, dat van werkhervatting in enigerlei vorm of van reïntegratie geen sprake kon zijn. Hetzelfde geldt voor de omstandigheid, zoals ter zitting door het bestuur medegedeeld, dat het bestuur geen functie in voor appellante geschikte omvang ter beschikking heeft. Een en ander kan er echter, naar het oordeel van de Commissie, niet toe leiden, dat de ontslagbeslissing zou moeten worden vernietigd.

De Commissie is, gelet op het vorenstaande, van oordeel, dat het bestuur tot ontslag heeft kunnen besluiten, zodat de bestreden beslissing wordt gehandhaafd en het beroep ongegrond wordt verklaard.

### III. Beslissing

De Commissie van beroep verklaart het beroep tegen de beslissing tot ontslag ongegrond.

## **11. SCHORSING**

**Met betrekking tot de schorsing als ordemaatregel is in de geldende CAO-PO onder F 2.7 , onder 1., geregeld, dat de werkgever de werknemer kan schorsen voor ten hoogste 4 weken, indien dit gelet op het belang van de instelling dringend noodzakelijk is. Daarbij is bepaald, dat voordat de werknemer wordt geschorst, deze in de gelegenheid wordt gesteld zijn opvattingen omtrent de voorgenomen schorsing kenbaar te maken. Voorts dienen de opvattingen van de werknemer omtrent de schorsing te worden opgenomen in een brief, waarin de schorsing wordt bevestigd.**

**De Commissie van Beroep is van oordeel, dat het bestuur , gelet op het vorenstaande, jegens appelland wezenlijke procedurevoorschriften heeft geschonden.**

**Breop gegrond.**

De Commissie van Beroep voor het protestants christelijk basis- en (voortgezet) speciaal onderwijs heeft de navolgende beslissing gegeven in de zaak van

Dhr.\*\*\*, leerkracht, appelland,

Mr. \*\*\*, advocaat-gemachtigde

tegen

het bestuur van de School voor voortgezet speciaal onderwijs \*\*\*, verweerder ,

Mr.J.A. Keijser, gemachtigde ( Besturenraad P.C.O.)

### I. De procedure

Namens appelland is bij beroepschrift d.d.16 oktober 2003 ( met bijlagen) beroep ingesteld tegen een door de directeur van de school genomen beslissing d.d. 29 september 2003 inhoudende schorsing van appelland.

Namens het bestuur is een verweerschrift d.d.10 november 2003 ( met bijlagen) ingediend.

De zaak is behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 20 november 2003, alwaar zijn verschenen appelland en zijn gemachtigde, terwijl het bestuur werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde en mede aanwezig was de directeur van de school, \*\*\*.

### II. De beoordeling

Ter zitting heeft het bestuur verklaard, dat beoogd is appelland te schorsen als ordemaatregel.

Met betrekking tot de schorsing als ordemaatregel is in de geldende Collectieve

Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs onder F 2.7 , onder 1., geregeld, dat de werkgever de werknemer kan schorsen voor ten hoogste 4 weken, indien dit gelet op het belang van de instelling dringend noodzakelijk is. Daarbij is bepaald, dat voordat de werknemer wordt geschorst, deze in de gelegenheid wordt gesteld zijn opvattingen omtrent de voorgenomen schorsing kenbaar te maken. Voorts dienen de opvattingen van de werknemer omtrent de schorsing te worden opgenomen in een brief, waarin de schorsing wordt bevestigd.

In het voorliggende geval is in strijd met deze regeling door de directeur besloten tot schorsing voor onbepaalde tijd, terwijl appelland niet geconfronteerd is met een voornemen tot schorsing en niet in de gelegenheid is gesteld zijn opvattingen daarover kenbaar te maken. In verband met deze gang van zaken is evenmin sprake van het opnemen van deze opvattingen in een brief, waarin de schorsing wordt bevestigd. De Commissie van Beroep is van oordeel, dat, gelet op het vorenstaande, jegens appelland wezenlijke procedurevoorschriften zijn geschonden.

Het beroep van appelland is derhalve gegrond en de bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

Overigens heeft de gemachtigde van het bestuur ( in hetverweerschrift ) gesteld, dat voor zover de Commissie van Beroep tot het oordeel zou komen, dat de bestreden schorsingsbeslissing vernietigd dient te worden, het bestuur op basis van de alsdan op hem rustende plicht voortvloeiende uit het bepaalde onder F2.7 onder 4 van de CAO, ertoe zal overgaan om, in overleg met appellant, naar vermogen appellant te rehabiliteren.

### III De beslissing

De Commissie van Beroep verklaart het beroep van \*\*\* gegrond en vernietigt de beslissing tot schorsing d.d. 29 september 2003.

## **12. ONTSLAG UIT FUNCTIE GROEPSLEERKRACHT EN HERPLAATSING IN FUNCTIE KLASSENASSISTENT**

Ingevolge artikel F2.6 lid 1, onder e van de CAO- PO 2002-2004 kan ontslag door de werkgever plaatsvinden op grond van ziekte of arbeidsongeschiktheid, indien deze 2 jaar onafgebroken heeft geduurd en herstel binnen 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en er geen reële herplaatsingsmogelijkheden bij de werkgever zijn.

Volgens het uitgebrachte UWV- USZO functieongeschiktheidsadvies is appellante op termijn van 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum niet functiegeschikt te achten" omdat er een blijvende discrepantie is tussen de arbeidsbelasting in de functie van groepsleerkracht en de gezondheidstoestand van appellante.

Het bestuur kon, naar het oordeel van de Commissie van Beroep, bij de beslissing tot ontslagverlening van dit advies uitgaan.

Beroep ongegrond.

De Commissie van Beroep voor het protestants ,Christelijk basis -en (voortgezet) speciaal onderwijs heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van

Mw. \*\*\*, lerares, appellante, gemachtigde: Mr. J.L. Aarts ( Algemene Onderwijsbond ) tegen

het bestuur van de Stichting\*\*\*, gemachtigde: Mr. J.W. Janse- Velema ( Besturenraad P.C.O.)

### I. De procedure

Namens appellante is bij beroepschrift dd. 5 augustus 2003, aangevuld bij schrijven d.d. 13 oktober 2003, met bijlagen" beroep ingesteld tegen het besluit van het bestuur d.d. 30 juni 2003, waarbij besloten is appellante per 1 oktober 2003 ontslag te verlenen voor WTF 0,6239 ( 23.00 uur) per week uit haar functie van groepsleerkracht en per dezelfde datum te herplaatsen in de functie van onderwijsassistent voor WTF 0,4612 ( 17 uur) per week.

Namens het bestuur is een verweerschrift d.d. 17 november 2003, met bijlagen ingediend.

Namens appellante is een schriftelijke reactie op het verweerschrift dd. 3 december 2003, met bijlage, ingediend.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 16 december 2003, alwaar zijn verschenen appellante en haar gemachtigde en van de zijde van het bestuur de gemachtigde en Mw. M.P. \*\*\* personeelsfunctionaris, terwijl mede aanwezig was \*\*\*, directeur. Beide partijen hebben hun standpunten aan de hand van een pleitnota toegelicht.

### III. De beoordeling

Beoordeeld moet worden of de bezwaren van appellante tegen de beslissing van het bestuur tot ontslag uit haar functie van groepsleerkracht voor WTF0,6239 ( 23.00 uur ) per week en haar per dezelfde datum te herplaatsen in de functie van onderwijsassistent voor WTF 0.4612 ( 17 uur) per week al of niet gegrond zijn. Ingevolge artikel F2.6 lid 1, onder e van de CAO- PO 2002-2004 kan ontslag door de werkgever plaatsvinden op grond van ziekte of arbeidsongeschiktheid, indien deze 2 jaar onafgebroken heeft geduurd en herstel binnen 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en er geen reële herplaatsingsmogelijkheden bij de werkgever zijn.

De periode van ziekte of arbeidsongeschiktheid is op zichzelf niet bestreden.

Volgens het uitgebrachte UWV- USZO functieongeschiktheidsadvies dd. 3 april 2003 is appellante op termijn van 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum niet functiegeschikt te achten" omdat

er een blijvende discrepantie is tussen de arbeidsbelasting in de functie van groepsleerkracht en de gezondheidstoestand van appellante.

Het bestuur kon, naar het oordeel van de Commissie van Beroep, bij de beslissing tot ontslagverlening van dit advies uitgaan.

Verder heeft het bestuur blijkens de stukken ten aanzien van appellante in voldoende mate aan zijn reïntegratieverplichting met betrekking tot haar functie voldaan.

Anders dan het bestuur meent, is de Commissie van beroep met appellante van oordeel, dat één en ander nog geen volledige grondslag voor ontslagverlening oplevert en dat vermeld artikel F2.6 lid 1, onderdeel e van de CAO -PO 2002-2004 tevens meebrengt, dat naast vorenvermelde punten, het bestuur eerst dan tot ontslagverlening mag besluiten, nadat door het bestuur is nagegaan of herplaatsing mogelijk is en, indien zulks het geval is, dat deze herplaatsing aansluitend aan het ontslag ingaat

De beslissing tot herplaatsing in een bij de betrokkene passende functie maakt, naar het oordeel van de Commissie van Beroep, deel uit van de ontslagbeslissing, zodat dit onderdeel van de beslissing mede deel kan uitmaken van een in te stellen beroep.

Het standpunt van het bestuur, dat appellante in deze niet –ontvankelijk zou worden verklaard, wordt derhalve afgewezen.

Appellante voert aan, dat zij in aanmerking komt primair voor herplaatsing als groepsleerkracht voor 17 uur per week, subsidiair als remedial teacher (RT ) en meer subsidiair als lerarenondersteuner basisonderwijs en derhalve niet als onderwijsassistent, waartoe het bestuur heeft besloten.

Gelet echter op de beperkingen, vermeld in de rapportage van de betrokken arbeidsdeskundige dd. 21 augustus 2001, moet geoordeeld worden, dat appellante niet meer in staat is om aan alle aan een groepsleerkracht gestelde vereisten te voldoen, hoezeer de Commissie van Beroep ervan overtuigd is, dat appellante zich inzet, zoveel als haar mogelijk is.

Wat betreft inschakeling als remedial teacher heeft het bestuur gesteld, dat de organisatie van het arbeidsproces en de plaats, die het RT -werk daarin inneemt, benoeming van groepsleerkrachten, die uitsluitend RT-werk verrichten niet toelaat, omdat het daarbij gaat om (speciaal opgeleide) leerkrachten, die het RT-werk verrichten als onderdeel van hun taak naast het groepswerk. Voorts heeft het bestuur medegedeeld in de scholenorganisatie als geheel geconfronteerd te worden met een zeer hoog aantal arbeidsongeschikte werknemers, zodat, aldus het bestuur, de continuïteit van de instelling in gevaar komt. indien het bestuur verplicht zou worden deze werknemers te herplaatsen in RT -werk.

De Commissie van Beroep is reeds om deze redenen van oordeel dat het bestuur heeft kunnen besluiten appellante niet te herplaatsen in RT -werk.

Verder is de Commissie van Beroep van oordeel, dat in verband met de ( overgelegde ) vereisten, welke gelden voor lerarenondersteuner, gelet op de beperkingen van appellante, appellante reeds daarom, derhalve afgezien van eventuele organisatorische belemmeringen, daarvoor niet in aanmerking kan worden gebracht.

Tenslotte is de Commissie van Beroep van oordeel, dat gelet op de ( overgelegde ) vereisten, welke gelden voor onderwijsassistent, het bestuur in verband met zowel de beperkingen van appellante als haar mogelijkheden tot herplaatsing in deze functie heeft kunnen besluiten.

Het vorenstaande leidt ertoe, dat de bestreden beslissing moet worden gehandhaafd.

### III. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep ongegrond.

### **13. ONVRIJWILLIGE OVERPLAATSING**

Ingevolge het bepaalde in C 18,1,a,b,c,d is onvrijwillige overplaatsing mogelijk in geval van formatietekort, conflictsituatie en van disfunctioneren en op advies van de bedrijfsarts. In het onderhavige geval heeft het bestuur in de genoemde beslissing en de daaraan voorafgaande correspondentie niet expliciet vermeld welk artikel/artikelgedeelte van de akte van benoeming en/of andere regeling het bestuur van toepassing acht, hetgeen de Commissie een wezenlijk gebrek acht. Tevens is de voorgeschreven expliciete belangenafweging niet juist geschied. Niet volstaan kan worden met de mededeling, dat een bij de betrokkene passende functie elders beschikbaar wordt gesteld, maar indien een beslissing tot overplaatsing wordt beoogd, moet het bestuur de eventuele individuele belangen van de betrokkene daartegen vernemen en expliciet afwegen tegen het schoolbelang en vervolgens beslissen.

**Beroep ongegrond.**

De Commissie van Beroep voor het protestants-christelijk basis -en ( voortgezet )speciaal onderwijs heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van

Mw. \*\*\*, lerares, appellante, gemachtigde: Mr..J.C.G.M. Keuls( Onderwijsbond C.N.V.)  
tegen

het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Basisonderwijs te \*\*\*, gemachtigden: Mr.J.A van Laar en Mr.G. de Gelder

#### De procedure

Namens appellante is bij beroepschrift d.d. 6 juni 2002 beroep ingesteld tegen het besluit van het bestuur van 14 mei 2002 tot onvrijwillige overplaatsing van appellante met ingang van 1 augustus 2002. Het bestuur heeft op 9 juli 2002 een verweerschrift gedateerd 3 juli 2002 ingediend. In verband met het door appellante aan de Commissie gedane verzoek om het beroep te behandelen en te beslissen op een tijdstip voorde beoogde datum van effectuering van het bestuursbesluit is een aanvang met de behandeling gemaakt ter zitting van de Commissie op 11 juli 2002 en is de behandeling voortgezet op 15 juli 2002. Ter zitting is namens appellante een op schrift gestelde reactie op het verweerschrift gegeven. Namens het bestuur zijn pleitnotities voorgedragen.

#### II. De beoordeling

Het bestuursbesluit behelst een onvrijwillige overplaatsing van apellante naar een andere school. De onvrijwillige overplaatsing is geregeld in de Collectieve Arbeidsovereenkomst Primair Onderwijs, onder Personeelsbeleid, C .I8.

Ingevolge het bepaalde in C 18,1,a,b,c,d is onvrijwillige overplaatsing mogelijk in geval van formatietekort, conflictsituatie en van disfunctioneren en op advies van de bedrijfsarts. In het onderhavige geval heeft het bestuur in de genoemde beslissing d.d. 14 mei 2002 en de daaraan voorafgaande correspondentie d.d. 13 maart 2002 en d.d. 17 april 2002 niet expliciet vermeld welk artikel/artikelgedeelte van de akte van benoeming en/of andere regeling het bestuur van toepassing acht, hetgeen de Commissie een wezenlijk gebrek acht, omdat voor de belanghebbende uit een oogpunt van rechtszekerheid onmiskenbaar duidelijk moet zijn op welke formele grond een haar treffend bestuursbesluit stoelt, zodat een belanghebbende zijn positie op juiste wijze kan bepalen.

Tevens is de voorgeschreven expliciete belangenafweging niet juist geschied. Niet volstaan kan worden met de mededeling, dat een bij de betrokkene passende functie elders beschikbaar wordt gesteld, maar indien een beslissing tot overplaatsing wordt beoogd, moet hetbestuur de eventuele

individuele belangen van de betrokkene daartegen vernemen en expliciet afwegen tegen het schoolbelang en vervolgens beslissen.

Het bestuur heeft in dit geval, althans voor zover uit de stukken blijkt, alleen op de vestigingsplaats van de school, waarnaar appellante zou worden overgeplaatst en het vervoersprobleem van appellante acht geslagen, hetgeen de Commissie te summier acht.

Uit de stukken van de zijde van het bestuur en hetgeen ter zitting is medegedeeld komt naar voren, dat het bestuur mede op basis van een uitgebracht deskundigenadvies wil komen tot "verbeterde onderlinge verhoudingen en meer communicatie in positieve en constructieve zin". Overigens hanteert het bestuur pas voor het eerst in de pleitnotities de kwalificatie "conflictsituatie".

De Commissie heeft de overtuiging gekregen, dat het niet alleen gaat om de onderlinge verhoudingen tussen de leraren op pedagogisch en communicatief gebied, maar ook om de verhouding tot de directie en het bestuur en de gewenste interactie van die zijde naar de leraren.

De Commissie acht, nu het gaat om een samenstel van oorzaken, een onvrijwillige overplaatsing van appellante een te veel haar persoonlijk treffende en derhalve te rigoureuze maatregel, waarbij van betekenis is, dat op het didactisch functioneren van appellante niets aan te merken is.

In verband met het vorenstaande moet de beslissing tot overplaatsing worden vernietigd.

Het vorenstaande neemt overigens niet weg, dat de algemene situatie voor verbetering vatbaar is, waarbij, nu het beroep van appellante en de overige leraren tegen de bestuursbeslissing gegrond wordt verklaard en hun

positie op de school gehandhaafd wordt, het op hun weg kan liggen om punten van verbetering en wegen aan te geven, waarlangs verbetering zou kunnen worden gerealiseerd en daarover met directie en bestuur in contact te treden.

### III. De beslissing

De Commissie van Beroep verklaart het beroep gegrond en vernietigt de beslissing tot onvrijwillige overplaatsing.