De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

A., appellante,
Gemachtigde: mr. E. van Wolde,

tegen

de Vereniging * hierna:, verweerster,
gemachtigde: mr. M.A. van Maren-van Zadelhoff

1. De procedure

Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 6 mei 2008, met bijlagen, beroep ingesteld tegen het ontslagbesluit van de Vereniging d.d. 27 maart 2008. Namens het bestuur is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 13 juni 2008 ingediend.

Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 10 september 2008 behandeld. Hierbij zijn verschenen: de gemachtigden van partijen, alsmede de heer K., algemeen directeur van de Vereniging. De gemachtigde van verweerster heeft een pleitnota voorgedragen.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 8 januari 1970, is sinds 7 november 1994 in dienst bij verweerster dan wel haar rechtsvoorganger. Met ingang van 1 september 1998 is zij voor onbepaalde tijd in dienst als onderwijsassistente.

2.2. Bij besluit van 27 maart 2008 is aan appellante ontslag verleend met ingang van 1 januari 2009 in verband met feitelijke beëindiging van de subsidiëring van haar functie.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante voert aan dat het bestuur van verweerster haar niet eerder dan bij besluit van 27 maart 2008 heeft medegedeeld dat haar functie per 1 januari 2009 zou worden beëindigd. Appellante acht deze handelwijze onzorgvuldig. Met ingang van 1 januari 2008 is de school waar appellante werkzaam is, gefuseerd met enkele andere scholen. Tijdens de fusiebesprekingen is op geen enkele wijze aan appellante kenbaar gemaakt dat haar functie per 1 januari 2009 zou worden beëindigd. Aan de Medezeggenschapsraad is voorts toegezegd dat iedere werknemer werkgarantie zou hebben. Begin maart 2008 heeft appellante bovendien een nieuwe akte van benoeming ontvangen waarin haar dienstverband voor onbepaalde tijd met ingang van 1 januari 2008 is voortgezet.

Appellante stelt voorts dat het op 27 maart 2008 nog niet duidelijk was of de subsidie daadwerkelijk met ingang van 1 januari 2009 zou stoppen, aangezien de gemeente nog in overleg was met de werkgevers over nieuwe subsidiemogelijkheden vanaf 1 januari 2009. Inmiddels heeft de gemeente voor de jaren 2009-2012 nieuw beleid vastgesteld. Dit beleid biedt mogelijkheden om appellante te behouden, bijvoorbeeld in de vorm van een maatschappelijke baan of door een incidentele subsidie aan te vragen. Het bestuur heeft deze mogelijkheden niet onderzocht. Het bestuur heeft evenmin onderzocht of er een passende reguliere functie voor appellante binnen de Vereniging beschikbaar is. Nu appellante reeds twaalf jaar bij verweerster werkzaam is, had het op de weg van verweerster gelegen daartoe meer inspanningen te leveren.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt onder meer het volgende naar voren. Appellante is in dienst genomen op basis van een gesubsidieerde werkgelegenheidsbaan, waarvan op 1 januari 2009 de subsidie ophoudt. Op 4 januari 2006 heeft de gemeente Groningen appellante een beschikking gezonden waarin staat dat appellante tot de doelgroep van de Wet Werk en Bijstand behoort en dat de beschikking geldig is tot uiterlijk 1 januari 2009. Appellante heeft daartegen geen beroep ingesteld. Tevens is in de eerste helft van het schooljaar 2007/2008 aan appellante medegedeeld dat haar benoeming per 1 januari 2009 zou eindigen. Om zorgvuldigheid te betrachten heeft verweerster haar al in een vroegtijdig stadium het ontslag aangezegd.

Verweerster stelt voorts wel degelijk onderzoek te hebben gedaan naar de mogelijkheden om appellante binnen de Vereniging te behouden. Er zijn echter geen financiële middelen om appellante een reguliere baan aan te bieden. Voorts is ervoor gekozen geen gebruik te maken van de (nieuwe) subsidiemogelijkheden via de gemeente Groningen, nu daaraan financiële consequenties zijn verbonden, in die zin dat bijvoorbeeld een eigen bijdrage geleverd dient te worden dan wel dat de betreffende werknemer na een jaar in vaste dienst genomen dient te worden. Voorts stelt verweerster dat op de school waar appellante werkzaam is reeds twee onderwijsassistenten in dienst zijn. Het is beleid van verweerster om de getalsverhouding tussen onderwijskrachten en onderwijsondersteunend personeel op peil te houden. Ook gezien de terugloop van het aantal leerlingen, is er geen behoefte aan een derde onderwijsassistent op de school van appellante.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie van Beroep volgt in de eerste plaats appellante niet in haar betoog dat verweerster onzorgvuldig heeft gehandeld door reeds bij besluit van 27 maart 2008 kenbaar te maken dat haar baan met ingang van 1 januari 2009 zou worden beëindigd. Appellante was er immers van op de hoogte dat de subsidieregeling met ingang van 1 januari 2009 zou aflopen, blijkens de overgelegde brief van 4 januari 2006 van de gemeente Groningen aan appellante. Voorts heeft verweerster onweersproken naar voren gebracht dat reeds in de eerste helft van het schooljaar 2007/2008 mondeling aan appellante is medegedeeld dat haar werk met ingang van 1 januari 2009 zou eindigen. De omstandigheid dat die beëindiging niet tijdens het fusieproces aan de orde is geweest, maakt het voorgaande niet anders, nu dat proces los staat van de beëindiging van de subsidieregeling. De Commissie van Beroep is van oordeel dat het juist van zorgvuldigheid getuigt dat het bestuur het ontslag reeds ruime tijd voor de ingangsdatum van het ontslag aan appellante kenbaar heeft gemaakt, zodat appellante zich daarop optimaal kon voorbereiden.

4.2. Met betrekking tot het verleende ontslag is de Commissie van Beroep van oordeel, dat de beëindiging van de subsidiëring van de loonkosten van de werkgelegenheidsbaan van appellante op zichzelf grond oplevert voor het bestuur van verweerster om tot ontslag van appellante uit deze functie te kunnen besluiten. Verweerster behoefde op dat moment geen rekening te houden met eventuele toekomstige (nieuwe) subsidiemogelijkheden via de gemeente Groningen.

4.3. Verder is niet gebleken dat het bestuur onjuist ten opzichte van appellante heeft gehandeld door appellante geen reguliere baan binnen de Vereniging aan te bieden, dan wel geen gebruik te maken van de inmiddels van gemeentewege geschapen (nieuwe) subsidiemogelijkheden. Genoemde (nieuwe) subsidiemogelijkheden lijken (op den duur) kosten met zich te brengen en het bestuur heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat het geen middelen heeft om voortzetting van de baan van appellante te bekostigen. Daarnaast heeft het bestuur in verband met de zijn toekomende beleidsvrijheid acht kunnen slaan op de door zijn gewenste verhouding in aantallen onderwijskrachten en onderwijsondersteunend personeel.

4.4. Gelet op het voorgaande, zal het bestreden besluit gehandhaafd worden en het daartegen gerichte beroep ongegrond verklaard worden.

5 De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het ontslagbesluit van 27 maart 2008 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. J. Donner, J. Douwes, J.H. Grosheide en A. Postma, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 11 september 2008 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 13 oktober 2008.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter) (w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

mr. L.F.A. Bos, griffier