

## **De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

R., appellante,  
Gemachtigde: mr. M.C. van Meppelen Scheppink,

tegen

de Stichting \* (hierna: de Stichting), verweester,  
gemachtigde: mr. M.W.A. Scholtes.

### 1. De procedure

Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 29 juli 2008, met bijlagen, beroep ingesteld tegen het besluit van de Stichting d.d. 27 juni 2008, waarbij haar met ingang van 1 oktober 2008 ontslag is verleend in verband met de feitelijke beëindiging van de subsidiëring van haar functie. Namens het bestuur is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 27 augustus 2008 ingediend.

Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 10 september 2008 behandeld. Hierbij zijn verschenen: de gemachtigde van appellante, mevrouw K. Roumen in plaats van bovengenoemde gemachtigde van verweester, alsmede de heer C., werkzaam als P&O adviseur bij verweester. Mevrouw K. Roumen heeft een pleitnota voorgedragen.

### 2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 30 juni 1959, is sinds 1 december 1997 in dienst bij de Stichting \*. Aanvankelijk is appellante voor bepaalde tijd met ingang van 1 augustus 1998 tot en met 30 november 1998 tot schoolassistente aangesteld. Volgens de daartoe strekkende akte van benoeming vond de bezoldiging plaats conform de Regeling extra werkgelegenheid langdurig werklozen en is de daarbij behorende maximumschaal 01. Met ingang van 1 augustus 1999 is zij voor onbepaalde tijd tot schoolassistente benoemd. Volgens de daartoe strekkende akte van benoeming vindt de bezoldiging nog immer plaats in salarisschaal 01 en is de bij de functie behorende maximumschaal 01.

2.2. Bij besluit van 27 juni 2008 is aan appellante ontslag verleend met ingang van 1 oktober 2008 in verband met de feitelijke beëindiging van de subsidiëring van haar functie.

### 3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante stelt, dat zij ten onrechte niet gedurende een geheel schooljaar voorafgaand aan het ontslag in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) is geplaatst. Dit is in strijd met bijlage III bij artikel 2.8 van de CAO Primair Onderwijs (hierna: CAO PO). Zij voert daartoe aan, dat zij een dienstverband voor onbepaalde tijd heeft en dat zij daarmee in de structurele formatie is opgenomen. De tekst van de CAO PO maakt volgens appellante geen onderscheid naar de wijze waarop de functie wordt bekostigd. Uit de akte van benoeming blijkt verder niet, dat sprake is van een functie in het kader van de Regeling In- en Doorstroombanen (hierna: ID).

Appellante stelt voorts dat verweerster onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar herplaatsingsmogelijkheden binnen de stichting. Appellante heeft ook zelf bij brief van 12 februari 2008 eigenstandig gesolliciteerd naar de functie van onderwijsassistent bij het bestuur. Op deze brief heeft verweerster niet gereageerd. In de tussentijd is niettemin bij het bestuur een vacature voor de functie van onderwijsassistent ontstaan, doch deze functie is aan een externe sollicitant vergeven. Uit zorgvuldigheidsoverwegingen had appellante voor deze functie in aanmerking moeten komen, te meer nu het bestuur ervan op de hoogte was, dat appellante haar opleiding SPW 4 binnen afzienbare tijd zou afronden, hetgeen in juli 2008 is gebeurd.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt het volgende naar voren. Appellante is op grond van een persoonsgebonden subsidie in het kader van de Regeling ID aangesteld, hetgeen inhoudt dat zij geen deel uitmaakt van de reguliere formatie die uit hoofde van de onderwijswetgeving wordt bekostigd. Een aan het ontslag voorafgaande rddf-plaatsing is daarom niet vereist.

Verweerster stelt voorts, dat het niet mogelijk is gebleken appellante te herplaatsen in een reguliere baan binnen de Stichting. Op 25 april 2008 is een gesprek met appellante gevoerd over de gevolgen van de toekomstige beëindiging van de subsidieregeling en het belang om zowel intern als extern te solliciteren in geval van passende functies. In dat gesprek is tevens ingegaan op de open sollicitatie van appellante. Op dat moment was appellante nog bezig met haar opleiding voor onderwijsassistent en beschikte niet over het vereiste diploma. Verweerster heeft gedurende het schooljaar 2007-2008 slechts één vacature gehad voor een gediplomeerde onderwijsassistent op één van haar scholen. Deze vacature is in het eerste kwartaal van 2008 ingevuld door een ID-werknemer die beschikte over een diploma MBO-onderwijsassistent. Sindsdien zijn er geen passende vacatures bij verweerster ontstaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. In de eerste plaats moet worden beoordeeld wat de aard van het dienstverband van appellante is. Gelet op de vermelde vaststaande feiten, te weten dat de bezoldiging plaatsvindt in salarisschaal 01 en dat de bij de functie behorende maximumschaal 01 is, hetgeen kenmerkend is voor een ID-functie, is de Commissie van Beroep van oordeel, dat hier sprake is van een ID-functie en dat appellante dat ook heeft kunnen begrijpen. Dat appellante is benoemd voor onbepaalde tijd, doet hieraan niet af.

4.2. Met betrekking tot het verleende ontslag is de Commissie van Beroep van oordeel, dat de beëindiging van de subsidiëring van de loonkosten van de ID-functie van appellante op zichzelf grond oplevert voor het bestuur van verweerster om tot ontslag van appellante uit deze functie te kunnen besluiten.

4.3. De commissie van Beroep is voorts van oordeel dat een bestuur in het geval van een ID-functie niet verplicht is tot rddf-plaatsing over te gaan. Daartoe overweegt zij dat appellante in dienst is genomen op basis van een gesubsidieerde werkgelegenheidsbaan, niet zijnde een uit de door het ministerie van Onderwijs Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) verstrekte schoolvergoeding bekostigde formatieplaats. Ondanks het gegeven dat appellante een dienstverband voor onbepaalde tijd heeft, maakt zij geen deel uit van de structurele formatie zoals genoemd in Bijlage III bij artikel 2.8 van de CAO PO, nu deze direct samenhangt met het van overheidswege verstrekte specifieke onderwijsbudget, zijnde de vanwege het ministerie van OCW ontvangen bekostiging. De rddf-plaatsing berust ook op de rechtspositieregeling voor het door het ministerie van OCW bekostigde personeel, met de daarin opgenomen voorschriften voor het plaatsen van personeelsleden in de onderdelen van de formatie.

4.4. Wel heeft het bestuur de verplichting om na te gaan of het appellante andere werkzaamheden kan aanbieden. In dit opzicht is niet gebleken dat het bestuur bij de beëindiging van het dienstverband van appellante onjuist ten opzichte van appellante heeft gehandeld door appellante geen ander regulier dienstverband aan te bieden. Hoewel in het schooljaar 2007-2008 een vacature voor de functie van onderwijsassistent is ontstaan, heeft verweerster in redelijkheid een andere ID-werknemer die op dat moment aan de opleidingsvereisten voldeed, kunnen verkiezen boven appellante. Voorts heeft verweerster voldoende aannemelijk gemaakt dat zich verder geen passende functies meer hebben voorgedaan.

4.5. Ter zitting is namens verweerster te kennen gegeven dat zij over het functioneren van appellante tevreden is en dat zij haar zullen voordragen, indien zich binnen de Stichting een vacature voor de functie van onderwijsassistente voordoet, die niet eerst intern opgevuld dient te worden. De Commissie van Beroep gaat ervan uit dat verweerster deze toezegging gestand zal doen.

4.6. Gelet op het voorgaande, zal het bestreden besluit gehandhaafd worden en het daartegen gerichte beroep ongegrond verklaard worden.

5 . De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het ontslagbesluit van 27 juni 2008 het bestuur van ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. J. Donner, J. Douwes, J.H. Grosheide en A. Postma, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 11 september 2008 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 13 oktober 2008.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

mr. L.F.A. Bos, griffier