

## **De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

**L.**, appellant,  
gemachtigde: mr. B.A. Hummel,

tegen

de **Stichting** \* (hierna: de Stichting of het bestuur), verweerster,  
gemachtigde: mr. C.A.M. van Vught.

### 1. De procedure

1.1. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- het beroepschrift d.d. 9 oktober 2008, ingekomen op 10 oktober 2008;
- de brieven d.d. 15 en 17 oktober 2008, met bijlagen, van de zijde van appellant;
- het verweerschrift d.d. 11 november 2008, met bijlagen, van de zijde van de Stichting;
- de brief d.d. 26 november 2008 van de zijde van appellant.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 11 februari 2009 behandeld, alwaar zijn verschenen appellant met zijn gemachtigde, en namens de Stichting de heer T., de voorzitter van de Raad van Bestuur, de heer P., staffunctionaris Personeelszaken, en de gemachtigde van de Stichting. Zowel de gemachtigde van appellant als die van verweerster heeft een pleitnota voorgedragen.

### 2. De feiten

2.1. Appellant, geboren op 29 juli 1949, is sinds 13 september 1971 in dienst bij (de rechtsvoorgangers van) de Stichting.

2.2. Bij beslissing van 8 september 2008 heeft de Commissie van Beroep het door appellant ingestelde beroep tegen het schorsingsbesluit d.d. 29 februari 2008, waarbij hij voor de duur van vier weken is geschorst, gegrond verklaard en dat besluit vernietigd.

2.3. Bij besluit van 31 maart 2008 heeft de Stichting appellant voor de totale duur van drie maanden geschorst, te weten tot en met 28 mei 2008. Bij beslissing van 8 september 2008 heeft de Commissie van Beroep dit besluit als een zelfstandig besluit aangemerkt en het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard.

2.4. Op 29 mei 2008 heeft het bestuur het voornemen tot schorsing van appellant voor de duur van vier weken uitgesproken. Bij brief van 30 mei 2008 heeft het bestuur de schorsing van appellant voor de duur van vier weken schriftelijk bevestigd. Daarbij is appellant tevens de toegang tot basisschool Z. ontzegd. In dezelfde brief heeft het bestuur het voornemen geuit om de schorsing tot 3 maanden te verlengen.

2.5. Bij besluit van 24 juni 2008 heeft het bestuur de schorsing van appellant tot drie maanden verlengd, te weten tot 30 augustus 2008. Daarbij is appellant de toegang tot alle scholen van de Stichting ontzegd. In ditzelfde besluit heeft het bestuur het voornemen geuit om de schorsing met 3 maanden te verlengen. Bij brief van 24 juni 2008 heeft het bestuur zijn besluit tot verlenging van de schorsing aan appellant medegedeeld.

2.6. Bij gemotiveerde beslissing van 12 november 2008 heeft de Commissie van Beroep de door appellant ingestelde beroepen tegen de schorsingsbesluiten van 30 mei 2008 en 24 juni 2008 van het bestuur ongegrond verklaard.

2.7. Bij brief van 30 juni 2008 is aan appellant het voornemen tot verlenging van de schorsing kenbaar gemaakt. Bij schrijven van 11 augustus 2008 heeft appellant zijn zienswijze hierop kenbaar gemaakt.

2.8. Bij besluit van 28 augustus 2008, op dezelfde dag aan appellant verzonden, heeft het bestuur de schorsing van appellant met drie maanden verlengd, te weten tot 30 november 2008.

### 3. De standpunten van partijen

3.1. Appellant stelt dat de Stichting in strijd met de (procedure)regels zoals opgenomen in de CAO Primair Onderwijs (hierna: CAO PO) heeft gehandeld. Volgens appellant heeft de Stichting niet tot een verlenging van de schorsing tot 6 maanden kunnen besluiten, aangezien geen sprake is van een bijzonder geval in de zin van artikel 3.15 sub 3 van de CAO PO.

Appellant stelt verder, samengevat weergegeven, dat er nimmer aanleiding is geweest om hem te schorsen, zodat de Stichting de schorsing ten onrechte opnieuw voor de duur van

drie maanden heeft verlengd. Daarnaast heeft het bestuur zich niet ingespannen om het vermeende probleem op te lossen. Appellant betwist voorts dat hij heeft geweigerd om met het bestuur in gesprek te gaan.

3.2. De Stichting stelt, kort samengevat, dat appellant elk overleg over de bestaande problematiek en de oplossing daarvan heeft geblokkeerd. Dientengevolge is de situatie die tot de schorsing aanleiding gaf, onveranderd gebleven. De Stichting kon dan ook niet anders dan de schorsing met drie maanden te verlengen, hetgeen ingevolge de CAO PO mogelijk is.

#### 4. De beoordeling

4.1. De Commissie van Beroep ziet zich voor de vraag gesteld of de Stichting de opgelegde schorsing met drie maanden kon verlengen.

4.2. Bij beslissing van 12 november 2008 heeft de Commissie van Beroep overwogen dat de Stichting appellant op 30 mei 2008 opnieuw een spoedschorsing voor de duur van vier weken heeft kunnen opleggen, aangezien daaraan nieuwe feiten of omstandigheden ten grondslag zijn gelegd, te weten de onrust en spanningen bij de ouders c.q. verzorgers van de leerlingen van groep 7b, zoals die naar voren zijn gekomen tijdens de op 27 mei 2008 gehouden ouderavond. De Commissie van Beroep heeft voorts geoordeeld dat de Stichting deze spoedschorsing op grond van artikel 3.15 sub 3 van de CAO PO heeft kunnen omzetten in een reguliere schorsing voor de duur van drie maanden.

4.3. Ingevolge artikel 3.15 sub 3 van de CAO PO is het mogelijk om een dergelijke reguliere schorsing in uitzonderlijke gevallen ten hoogste één keer met drie maanden te verlengen.

4.4. De Commissie van Beroep overweegt dat partijen in de periode tussen het opleggen van de reguliere schorsing van 24 juni 2008 en de verlenging van de schorsing op 28 augustus 2008, om redenen die hen verdeeld houden, niet in staat zijn gebleken om over de ontstane problematiek tot een ordentelijk overleg te komen. Weliswaar zijn partijen op 25 augustus 2008 bij elkaar gekomen, maar het is niet tot een inhoudelijk gesprek gekomen. Voorts is niet gebleken dat voormelde onrust en spanningen bij de ouders c.q. verzorgers van de leerlingen van groep 7b zijn verdwenen dan wel afgenomen. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is dan ook sprake van een uitzonderlijk geval op grond waarvan de Stichting tot verlenging van de schorsing van appellant tot 30 november 2008 heeft kunnen besluiten.

#### 5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het schorsingsbesluit van 28 augustus 2008 van de Stichting ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. J. Donner, J. Douwes, en J.H. Grosheide, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 24 februari 2009 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 2 maart 2009.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

mr. L.F.A. Bos, griffier