

## **De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

H., appellante,  
gemachtigde: mr. H. van Helden (Reformatorisch Maatschappelijke Unie Werknemers),

tegen

de Stichting \* (hierna: de Stichting), verweerster,  
gemachtigde: mr. A.A.G. Balkenende.

### 1. De procedure

Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 4 augustus 2008, met bijlagen, beroep ingesteld tegen het besluit van de Stichting d.d. 17 juli 2008. Namens het bestuur is een verweerschrift d.d. 4 september 2008 ingediend, met bijlagen, waaronder het vertrouwelijke rapport van Centraal Nederland van mei 2008.

Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 10 september 2008 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellante met haar gemachtigde, de algemeen directeur van de Stichting in de persoon van de heer S., alsmede de gemachtigde van verweerster, tevens secretaris van het bestuur van de Stichting.

### 2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 29 oktober 1967, is sinds 1 januari 1990 als lerares in vaste dienst bij verweerster. Appellante is van meet af aan werkzaam op de \*school, één van de onder de Stichting vallende scholen.

2.2. De \*school bestaat uit een hoofdgebouw en een dependance. Appellante is in elk geval sedert drie jaar werkzaam op de dependance.

2.2. In 2007 hebben 17 van de 24 teamleden van de \*school deelgenomen aan een peiling met betrekking tot de personeelstevredenheid. Aangezien het gemiddelde rapportcijfer dat het team van leerkrachten gaf onvoldoende was, hebben het bestuur en de directie van de Stichting besloten om een objectief onderzoek naar de oorzaak van de onvrede te laten

verrichten. Dit onderzoek is uitgevoerd door Centraal Nederland. In het kader van dit onderzoek hebben de teamleden schriftelijke enquêtes ingevuld en zijn er individuele gesprekken gevoerd. De conclusies zijn neergelegd in het vertrouwelijke rapport 'werkbeleving team \*school' van Centraal Nederland van mei 2008.

2.3. Bij besluit van 17 juli 2008 is appellante met ingang van 1 september 2008 van de \*school overgeplaatst naar de van der \*school mede naar aanleiding van de conclusies van voormeld rapport van Centraal Nederland.

### 3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante stelt dat verweerster in strijd met de procedureregels zoals opgenomen in de CAO Primair Onderwijs (hierna: CAO PO) heeft gehandeld. In de eerste plaats is het bestuur van verweerster niet met appellante in overleg getreden als bedoeld in artikel 10.6 lid 4 van de CAO PO. Er heeft weliswaar op 27 juni 2008 een gesprek plaatsgevonden met de algemeen directeur, doch dit gesprek had niet het karakter van een overleg. Aan appellante werd medegedeeld dat drie leerkrachten van de \*school, waaronder appellante, zouden worden overgeplaatst. Van een voornemen tot overplaatsing was geen sprake en appellantes zienswijze deed niet ter zake. In eerste instantie werd appellante voorgehouden dat zij haar talenten op een andere school beter zou kunnen ontwikkelen. Appellante gaf aan helemaal niet overgeplaatst te willen worden. Naarmate het gesprek vorderde veranderde de toon. Door de directie werd toen gesteld dat twaalf of dertien collega's zich negatief over appellante hadden uitgesproken in de gesprekken met de schoolbegeleidingsdienst. Zij zouden gezegd hebben dat appellante niet kan samenwerken met anderen en dat zij niet in het team zou passen. Uiteindelijk heeft de algemeen directeur appellante in dat gesprek een proefperiode van twee maanden toegezegd. Reeds op 11 juli 2008 werd haar echter medegedeeld dat het bestuur toch besloten had haar over te plaatsen.

Het bestuur van verweerster heeft voorts nagelaten het bestreden besluit per aangetekende post aan appellante te versturen en daarin een rechtsmiddelenclausule op te nemen.

Appellante stelt voorts dat geen volledige belangenafweging als bedoeld in artikel 10.6 lid 5 van de CAO PO heeft plaatsgevonden. Verweerster heeft nagelaten alle op de zaak betrekking hebbende belangen tegen elkaar af te wegen. In dit verband wijst appellante op het feit dat de identiteit van de \*school beter bij haar aansluit dan die van de van der \*school. Appellante heeft destijds voor de \*school gekozen vanwege de kerkelijke achtergrond. Niet alle hervormde scholen die onder de Stichting vallen hebben dezelfde identiteit. De van der \*school is veel moderner. Gelet daarop, zal appellante zich aldaar niet thuis voelen. Verder heeft appellante er belang bij dat zij als lerares een eigen klas heeft, te meer nu zij al 19 jaar in het onderwijs werkzaam is. Na haar overplaatsing zal appellante echter eerst werkzaamheden als onderwijsassistente moeten verrichten. In oktober 2008 zal zij tijdelijk een groep krijgen ter vervanging van een leerkracht die verlof opneemt. Vanaf november 2008 zal appellante weliswaar een eigen groep krijgen, maar slechts voor drie dagen per week.

Appellante betoogt voorts dat de door het bestuur aangevoerde gronden het bestreden besluit niet kunnen dragen. Er is geen sprake van een conflictsituatie als bedoeld in artikel 10.6 lid 2 onder b van de CAO PO. Daarnaast kan op basis van het rapport van Centraal Nederland niet worden geconcludeerd dat sprake is van zwaarwegende omstandigheden die tot overplaatsing van appellante nopen. De stelling dat andere leerkrachten te kennen zouden hebben gegeven dat zij niet met appellante zouden kunnen samenwerken is niet nader onderbouwd. Ten slotte is geen sprake van een personele wisseling als bedoeld in artikel 10.6 lid 3 van de CAO PO.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt onder meer het volgende naar voren. Naar aanleiding van de inhoud van het rapport van Centraal Nederland over de werkbeleving van het team van leerkrachten op de \*school zijn er gesprekken met appellante gevoerd over de maatregelen die het bestuur op grond van de inhoud van het rapport heeft genomen ten aanzien van de directeur van de \*school en drie leerkrachten, waaronder appellante. Deze gesprekken dienen beschouwd te worden als overleg in de zin van artikel 10.6 lid 4 van de CAO PO.

Verweerster stelt voorts dat sprake is van een conflictsituatie, zodat overplaatsing van appellante noodzakelijk is om tot werkbare verhoudingen te komen. Voorts is sprake van zwaarwegende omstandigheden op grond waarvan overplaatsing nodig is. De zwaarwegende omstandigheden blijken uit het rapport van Centraal Nederland, uit de individuele gesprekken door de onderzoekers van Centraal Nederland en het feit dat andere leerkrachten aangeven niet meer met appellante te kunnen samenwerken. De in het rapport opgenomen aanbeveling om mobiliteit te laten plaatsvinden is gekoppeld aan hetgeen de leerkrachten naar voren hebben gebracht. Ten slotte is overplaatsing nodig om een personele wisseling mogelijk te maken. Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden. De belangen van appellante komen in het bestreden besluit tot uiting.

Ter zitting heeft de algemeen directeur verklaard dat hij op 27 juni 2008 een gesprek met appellante heeft gevoerd, waarin hij het rapport van Centraal Nederland in grote lijnen uiteen heeft gezet en appellante om een reactie heeft gevraagd. Vervolgens heeft hij appellante voorgehouden dat het op basis van de conclusies van het rapport verstandig zou zijn dat zij naar een andere school zou worden overgeplaatst. Op verzoek van appellante heeft hij de besproken overplaatsing in heroverweging genomen. In een daaropvolgend gesprek op 11 juli 2008 is aan appellante medegedeeld dat zij in haar eigen belang en dat van de Stichting zou worden overgeplaatst.

#### 4. De beoordeling

4.1. In de eerste plaats ziet de Commissie van Beroep zich voor de vraag gesteld of verweerster in strijd met de voorgeschreven procedureregels heeft gehandeld.

4.2. Ingevolge artikel 12 lid 2 van de CAO PO deelt de werkgever de werknemer bij aangetekende brief mee dat de werknemer in de gelegenheid is om in beroep te komen bij

de Commissie van Beroep, onder vermelding van het adres van de betrokken commissie en van de termijn binnen welke beroep open staat.

4.3. Hoewel het bestreden besluit een rechtsmiddelenclausule ontbeert en niet per aangetekende post aan appellante is verzonden, hetgeen in strijd is met artikel 12 lid 2 van de CAO PO, zal de Commissie van Beroep daaraan geen consequenties verbinden, nu het bestreden besluit appellante heeft bereikt en zij daartegen tijdig beroep heeft ingesteld.

4.4. Ingevolge artikel 10.6 lid 4 van de CAO PO treedt de werkgever die het voornemen heeft om een werknemer over te plaatsen, in overleg met de werknemer en worden eventuele afspraken schriftelijk vastgelegd.

4.5. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is niet dan wel onvoldoende van een voornemen tot overplaatsing gebleken. Weliswaar heeft er op 27 juni 2008 een gesprek tussen de algemeen directeur en appellante plaatsgevonden, doch de overplaatsing is pas in de loop van het gesprek aan de orde gekomen en aan appellante is voorgelegd of het niet verstandig zou zijn dat zij op grond van de conclusies van het rapport van Centraal Nederland haar werkzaamheden op een andere school van de Stichting zou voortzetten. Van een duidelijk en ondubbelzinnig voornemen tot overplaatsing was op dat moment dan ook geen sprake. Ter zitting heeft de algemeen directeur bovendien verklaard dat het officiële voornemen tot overplaatsing twee weken later in een gesprek op 11 juli 2008 aan appellante is medegedeeld. Voor zover al aangenomen zou moeten worden dat zulks het geval is, is niet gebleken dat naar aanleiding daarvan overleg met appellante is gevoerd. Gelet op het voorgaande is de Commissie van Beroep van oordeel dat het bestuur van verweerster niet conform het bepaalde in artikel 10.6 lid 4 van de CAO PO heeft gehandeld.

4.6. Ingevolge artikel 10.6 lid 2 van de CAO PO, voor zover hier van belang, kan de werkgever de werknemer zonder zijn instemming overplaatsen:

b. ingeval er sprake is van een conflictsituatie, waarbij overplaatsing noodzakelijk is om tot werkbare verhoudingen te komen;

e. in andere door de werkgever met name genoemde zwaarwichtige omstandigheden.

Ingevolge artikel 10.6 lid 3 van de CAO PO is overplaatsing in de gevallen genoemd in het tweede lid, onder b, c, d en e, zonder instemming van de werknemer eveneens mogelijk om een personele wisseling mogelijk te maken.

4.7. De Commissie van Beroep merkt op dat het bestuur van verweerster pas enkele dagen voor de zitting van 10 september 2008, te weten op 5 september 2008, het rapport van Centraal Nederland van mei 2008 en een aanvullende notitie van mevrouw J. Frankhuijzen, één van de opstellers van voornoemd rapport, heeft overgelegd. De Commissie van Beroep zal geen rekening houden met laatstgenoemde notitie, nu onduidelijk is wanneer deze notitie is opgesteld. Voorts is niet gebleken dat deze notitie aan het bestreden besluit ten grondslag is gelegd.

4.8. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep heeft het bestuur van verweester niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van een conflictsituatie op grond waarvan appellante overgeplaatst zou moeten worden. Uit het door verweester overgelegde rapport van Centraal Nederland blijkt weliswaar dat een deel van de leerkrachten onder meer te kennen heeft gegeven dat er op de dependance geen leiding aanwezig is, dat structuur ontbreekt en dat sprake is van gezagsondermijnd gedrag, doch van een conflictsituatie tussen appellante en andere personeelsleden blijkt daaruit niet.

4.9. Verweester heeft evenmin aannemelijk gemaakt dat sprake is van zwaarwegende omstandigheden op grond waarvan appellante overgeplaatst zou moeten worden. In het rapport van Centraal Nederland wordt weliswaar in algemene zin mobiliteit van leerkrachten (met name van leerkrachten werkzaam op de dependance) aanbevolen, doch deze aanbeveling is niet toegespitst op de persoon van appellante. Uit voornoemd rapport kan evenmin worden afgeleid dat appellante niet naar behoren zou functioneren of niet met andere leerkrachten zou kunnen samenwerken op grond waarvan overplaatsing noodzakelijk is. Ook anderszins is niet gebleken dat appellante niet goed zou functioneren, bijvoorbeeld uit verslagen van functionerings- of beoordelingsgesprekken. Ter zitting heeft appellante onweersproken naar voren gebracht dat er de afgelopen jaren geen functionerings- of beoordelingsgesprekken hebben plaatsgevonden.

4.10. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep heeft verweester voorts ten onrechte artikel 10.6 lid 3 van de CAO PO aan het bestreden besluit ten grondslag gelegd, nu in het onderhavige geval geen sprake is van een personele wisseling. Immers, het bestreden besluit ziet niet op de situatie dat appellante wordt overgeplaatst in verband met een overplaatsing van een andere werknemer op grond van artikel 10.6 lid 2 onder b, c, d of e van de CAO PO.

4.11. Artikel 10.6 lid 5 bepaalt dat indien de werknemer na het overleg genoemd in het vierde lid niet instemt met de overplaatsing en/of de voorwaarden waaronder de overplaatsing zal geschieden, en de werkgever desalniettemin besluit tot overplaatsing, de werkgever in zijn besluit aangeeft op welke wijze hij de belangen van de werkgever en die van de werknemer tegen elkaar heeft afgewogen.

4.12. De Commissie van Beroep stelt voorop dat, gelet op het vorenoverwogene, de wenselijkheid van overplaatsing van appellante amper is gebleken. Gelet daarop, dient de belangenafweging als bedoeld in artikel 10.6 lid 5 van de CAO PO extra zorgvuldig te zijn.

4.13. De Commissie van Beroep is van oordeel dat het bestreden besluit een deugdelijke belangenafweging ontbeert, nu uit het bestreden besluit niet blijkt dat het bestuur alle op de zaak betrekking hebbende belangen tegen elkaar heeft afgewogen, in het bijzonder het door appellante aangevoerde signatuurverschil tussen de verschillende scholen binnen de Stichting. Hoewel ter zitting namens het bestuur naar voren is gebracht dat voornoemd verschil onvoldoende is om overplaatsing achterwege te laten, kan naar het oordeel van de Commissie van Beroep niet eerst ter zitting het bestreden besluit mondeling worden

aangevuld. Voorts blijkt uit de door appellante overgelegde brief van 17 juli 2008 van devan der \*school gericht aan de algemeen directeur van de Stichting, dat appellante na haar overplaatsing niet aanstonds als lerares te werk zal worden gesteld en tevens werkzaamheden als onderwijsassistente zal moeten gaan verrichten. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat met dit aspect rekening is gehouden. De omstandigheid dat namens het bestuur ter zitting is verklaard dat het de bedoeling is dat appellante vanaf volgend schooljaar (2009-2010) als lerares van groep 4 op de van der \*school werkzaam zal zijn, maakt het voorgaande niet anders. De Commissie van Beroep verwijst in dit verband ten slotte naar overweging 4.10 waaruit blijkt dat het bestuur een onjuiste grondslag aan het bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd.

4.14. Gelet op al het voorgaande, kan het bestreden besluit niet gehandhaafd worden en zal het beroep gegrond verklaard worden.

## 5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 17 juli 2008 van het bestuur van verweerster tot overplaatsing van appellante gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit.